

Центр по Правам Человека в Молдове

ДОКЛАД

о соблюдении прав человека
в Республике Молдова в 2009 году

Кишинэу, 2010

ГЛАВА I.....	4
<i>Центр по Правам Человека на международной арене</i>	
ГЛАВА II.....	7
<i>Соблюдение Прав Человека в Республике Молдова</i>	
§ 1. <i>Запрет дискриминации</i>	
§ 2. <i>Свободный доступ к правосудию</i>	
§ 3. <i>Семейная, интимная и частная жизнь</i>	
§ 4. <i>Право избирать и быть избранным</i>	
§ 5. <i>Свобода собраний</i>	
§ 6. <i>Право на труд и защиту труда</i>	
§ 7. <i>Право частной собственности</i>	
§ 8. <i>Право на социальное обеспечение и защиту</i>	
ГЛАВА III.....	72
<i>Деятельность Института Омбудсмана согласно Факультативному Протоколу к Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания</i>	
ГЛАВА IV.....	135
<i>Соблюдение прав ребенка в Республике Молдова</i>	
§ 1. <i>Защита детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей</i>	
§ 2. <i>Права ребенка, проживающего отдельно от родителей</i>	
§ 3. <i>Ответственность семьи за ребенка</i>	
§ 4. <i>Право на отдых</i>	
§ 5. <i>Право на образование</i>	
§ 6. <i>Защита прав ребенка в специальных воспитательных учреждениях</i>	
§ 7. <i>Право на неприкосновенность личности, защиту против физического и психического насилия</i>	
§ 8. <i>Запрет дискриминации</i>	
§ 9. <i>Ювенальная юстиция</i>	
ГЛАВА V.....	155
<i>Информирование и продвижение прав человека в обществе</i>	
ГЛАВА VI.....	162
<i>Деятельность Центра по Правам Человека в 2009 году</i>	
§ 1. <i>Деятельность Центра по Правам Человека в цифрах</i>	
§ 2. <i>Другие аспекты деятельности парламентских адвокатов</i>	
§ 3. <i>Рекомендации и Заключение международных организаций в отношении Центра по Правам Человека</i>	

В соответствии со статьей 34 Закона о парламентских адвокатах, Центр по Правам Человека представляет Доклад о соблюдении прав человека в Республике Молдова в 2009 году.

Этот доклад не содержит выводов и оценки степени соблюдения прав человека в предыдущие годы, так как с ними можно ознакомиться в докладах за соответствующие периоды, доклад не является описанием или итогом работы парламентских адвокатов в прошедшем году.

В докладе представлена общая оценка положения дел с правами человека в 2009 году на основе проведенных расследований; информации, представленной парламентским адвокатам органами государственной власти и другими организациями; публикаций средств массовой информации; докладов и исследований неправительственных и международных организаций.

Во исполнение положений статьи 26 Закона о парламентских адвокатах, требующей соблюдения конфиденциальности, изложенные примеры не содержат информацию личного характера, ставшую известной парламентским адвокатам в результате их деятельности.

*Анатолие Мунтяну,
Парламентский адвокат,
Директор Центра по Правам Человека*

Глава I

Центр по Правам Человека на международной арене

Центр по Правам Человека (Национальное Учреждение Занимающееся Защитой и Поощрением Прав Человека) выражает свою благодарность Резиденту-координатору системы ООН в Молдове, в особенности господину Эдвину Берри (в настоящее время представитель офиса Верховного Комиссара ООН по Правам Человека) и господину Клоду Канну, советнику по Правам Человека, в рамках процесса аккредитации Центра по Правам Человека Международным Координационным Комитетом Национальных Учреждений Занимающихся Защитой и Поощрением Прав Человека (ИСС).

Центр по Правам Человека, на международной арене, предпринимает усилия для укрепления партнерства с международными организациями. Парламентские адвокаты являются членами Международного Института Омбудсмана, Европейского Института Омбудсмана, Ассоциации Франкоговорящих Омбудсманов и Медиаторов – институтов, занимающихся продвижением омбудсманов на международном уровне.

Верховный Комиссар ООН по Правам Человека признал Национальные учреждения занимающиеся поощрением и защитой прав человека ключевыми партнерами в защите и продвижении прав человека на национальном и региональном уровнях. Для поддержания этого признания на международном уровне, Национальные учреждения занимающиеся поощрением и защитой прав человека должны быть компетентными, эффективными и заслуживающими доверия. Эта цель может быть достигнута путем обеспечения того, что Институт парламентских адвокатов соответствует Парижским Принципам, которые являются главным источником норм и пособием для работы национальных учреждений.

Верховный Комиссар ООН по Правам Человека и международный Координационный Комитет Национальных Учреждений занимающихся Поощрением и Защитой Прав Человека тесно сотрудничают во имя создания и укрепления Национальных учреждений в целях обеспечения их соответствия Парижским Принципам. **В этой связи, в рамках второй сессии Подкомитета по аккредитации ИСС (16-18 ноября, Женева), Центр по Правам Человека был аккредитован с присвоением статуса В, что подтверждает способность Института парламентских адвокатов осуществлять задачи в области защиты прав человека на таком уровне, который позволил получить признание на международной арене.**

В своей Рекомендации Подкомитет по аккредитации высоко оценил работу Центра по Правам Человека в трудных условиях, особенно в связи с нехваткой ресурсов, что влияет на способность эффективно осуществлять полномочия, и призвал Институт парламентских адвокатов продолжать работу по присоединению к международной системе в области прав человека.

Одновременно Подкомитет установил, что «вопреки значительным усилиям, предпринимаемым учреждением, недостаточное финансирование подрывает возможность Центра по Правам Человека принимать на работу сотрудников, оборудовать рабочие места и проводить мероприятия в осуществление полномочий; учреждение должно быть обеспечено достаточными ресурсами для достижения постепенного и прогрессивного улучшения организации и осуществления полномочий; бюджет Центра по Правам Человека должен иметь отдельную бюджетную линию для финансирования деятельности Национального Механизма Предупреждения пыток».

Институту парламентских адвокатов было предложено сотрудничать с Управлением Верховного Комиссара ООН по Правам Человека и с Региональной Группой Координации Национальных Учреждений занимающихся Поощрением и Защитой Прав Человека (Европейская группа) в целях разрешения вышеупомянутых вопросов.

В перспективе продвижения кандидатуры Республики Молдова в Совет по Правам Человека, Центр по Правам Человека имеет шанс стать в ближайшее время членом ИСС с правом голоса (статус А), при условии устранения ряда недостатков, в том числе отсутствие прозрачности в процедуре отбора кандидатов и назначения на должность парламентского адвоката; отсутствие адекватного финансирования, что является структурной проблемой учреждения; неадекватное материально-техническое обеспечение учреждения, для повышения его функциональной деятельности; отсутствие специализированного подразделения и отдельной бюджетной линии для функционирования Национального механизма предупреждения пыток.

Национальное Учреждение Занимающееся Защитой и Поощрением Прав Человека осознает важность его международного признания для Республики Молдова и готово продолжать институциональную реформу при поддержке законодательной и исполнительной власти. Между тем, преимуществами статуса голосующего члена ИСС (статус А) являются: право участвовать непосредственно в деятельности Совета ООН по правам человека, право выдвигать рекомендации, выступать и делать заявления; право высказываться по национальным докладам, представленным

Конвенционным Органам ООН и Комитету по Правам Человека, право представлять альтернативные доклады; возможность играть активную роль в процессе принятия решений и разработки политик ИСС.

Признание роли Центра по Правам Человека в рамках международного сообщества, призыв Подкомитета по аккредитации участвовать в деятельности Совета ООН по Правам Человека и устанавливать отношения с международными организациями позволяют Институту парламентских адвокатов интегрироваться в международное сообщество омбудсманов и медиаторов и способствовать продвижению имиджа Республики Молдова на международной арене.

ГЛАВА II

СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

§1. Запрещение дискриминации

С момента своего создания, Организация Объединенных Наций пытается претворить в жизнь принцип равенства независимо от расы, пола, языка, религии, закрепленный в ее Уставе, в 1945 году.

Резолюцией 217А (III) от 10 декабря 1948 года Генеральной Ассамблеи ООН была провозглашена Всеобщая Декларация Прав Человека в качестве задачи, «к выполнению которой должны стремиться все народы и все государства, с тем, чтобы каждый человек и каждый орган общества стремились содействовать уважению прав и свобод и обеспечению, путем национальных и международных прогрессивных мероприятий, всеобщего и эффективного признания и осуществления их как среди народов государств-членов Организации, так и среди народов территорий, находящихся под их юрисдикцией».

Далее был принят ряд важных международных и региональных инструментов: Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950), Международный пакт о гражданских и политических правах (1966), который признает принцип равенства неотъемлемых прав – права на жизнь, права на свободу и личную неприкосновенность, права избирать, права на управление и т.д. и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966), так называемые права второго поколения – право на труд, право на охрану здоровья, социальное обеспечение, образование и т.д. Тем самым появились предпосылки для последующей классификации прав человека в рамках концепции прав человека третьего поколения – права на развитие, права на мир, на благоприятную окружающую среду.

Согласно Всеобщей Декларации Прав Человека, каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами без какого бы то ни было различия, а международные инструменты признают принцип равенства. Тем не менее, практика показала, что этого недостаточно для улучшения положения в сфере соблюдения прав человека.

Решающим импульсом для создания равных прав стало принятие Генеральной Ассамблеей ООН Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (21 декабря 1965) и Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации

в отношении женщин (18 декабря 1979). Присоединившись к этим международным юридическим документам, Республика Молдова признала их исключительную роль и необходимость активизации усилий, направленных на поощрение и развитие всеобщего уважения и соблюдения прав человека и основных свобод для всех, без различия по признаку расы, пола, языка или религии.

Постановлением Парламента Республики Молдова №707 от 10.09.91 о присоединении Республики Молдова к международным правовым актам по правам человека, была признана роль Европейского Совета и Европейского Парламента в гарантировании и защите прав и основных свобод человека.

Согласно статье 1 Конституции «Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

Хотя Конституция и другие нормативные акты закрепляют равноправие граждан, некоторые законы содержат дискриминационные положения. До сих пор отсутствует механизм защиты от дискриминации или неравенства в правах.

В настоящее время в Республике Молдова отсутствует специальный законодательный акт, предусматривающий исключение дискриминации. Несмотря на то, что некоторые законодательные акты регулируют запрет разных форм дискриминации, на национальном уровне отсутствует судебная практика в этой сфере.

Учитывая стремление Республики Молдова к европейской интеграции и необходимость приведения национального законодательства в соответствие с международными стандартами, парламентские адвокаты считают необходимым ускорить принятие проекта Закона о предупреждении и борьбе с дискриминацией, тем самым подтвердив свое стремление к ликвидации всех форм дискриминации и нетерпимости.

В проекте вышеупомянутого закона уточняются категории лиц, которые могут подвергаться дискриминации по признакам расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения, социального происхождения или другим признакам (ст. 1)¹.

Положения статьи 1 включают основные формы дискриминации. Тем не менее, парламентские адвокаты считают необходимым дополнить этот список дополнительными критериями.

¹ Проект закона о предупреждении и борьбе с дискриминацией – www.justice.gocontramd;

Понятия «прямая дискриминация» и «косвенная дискриминация», закрепленные в статье 2 проекта закона должны быть приведены в соответствие с положениями статьи 2 Главы I (Общие положения/Понятие дискриминации) Директивы Совета Европейского Союза 2000/43/ЕС от 29 июня 2000 года, в соответствии с которой применяется принцип равного обращения независимо от расовой или этнической принадлежности лиц².

Также, в статье 2 п. g)³ следует закрепить положение, согласно которому позитивные меры не будут считаться дискриминацией (ст.6 ч.(2))⁴.

По мнению парламентских адвокатов, во избежание двоякого толкования некоторых положений проекта закона, в статье 6. ч.(1) следует перечислить все формы дискриминации, которые предусмотрены в статье 2.

Также следует пересмотреть главу II («Специальные положения») проекта закона и привести его в соответствие с международными стандартами и стандартами Европейского Союза, в частности пересмотреть области, в которых запрещена дискриминация (социальное обеспечение, медицинское обслуживание, обеспечение жильем, правосудие – личная безопасность, политическое участие – право избирать и быть избранным).

В статье 12 проекта закона перечисляются субъекты, обладающие полномочиями в области предупреждения и борьбы с дискриминацией. Парламентские адвокаты предлагают включить в этот перечень судебные инстанции, так как их роль оговаривается в других статьях.

Согласно проекту закона, парламентские адвокаты будут наделены полномочиями по защите от дискриминации. Более того, расследование случаев дискриминации будет проводиться по жалобе заявителя или по собственной инициативе омбудсмана.

По распоряжению Правительства № 2503-103 от 18 мая 2009г., проект закона был возвращен в Министерство Юстиции для доработки. В этой связи, парламентские адвокаты отмечают *Заключительные замечания Комитета по правам человека, принятые на своем заседании 2682 от 29 октября 2009 года в рамках рассмотрения второго периодического доклада, представленного Республикой Молдова о мерах,*

² Директива Совета Европейского Союза 2000/43/ ЕС от 29 июня 2000г.

³ Ст.2 пункт.g) проекта Закона „позитивные меры – специальные и временные меры, принятые для предупреждения или улучшения положения в случаях дискриминации и продвижение полного равенства”;

⁴ Ст.6 ч.(2) проекта Закона: „Не считаются дискриминацией в контексте этого закона позитивные меры, принятые в пользу лица, группы лиц или сообщества, направленные на обеспечение их естественного развития равных шансов наряду с остальными лицами, группами и сообществами”;

принятых для содействия осуществлению Международного пакта о гражданских и политических правах.

Комитет выразил свою обеспокоенность в связи с отсутствием значительного прогресса в осуществлении многих из предыдущих рекомендаций Комитета, особенно рекомендаций касающихся осуществления права на религиозную свободу, дискриминации, свободы мнений и выражения.

Комитет по правам человека с обеспокоенностью отметил, что Республика Молдова не приняла всеобъемлющее антидискриминационное законодательство для предупреждения и пресечения дискриминации во всех областях и напомнил, что государству следует принять всеобъемлющее законодательство о недискриминации, прямо запрещающее все основания для дискриминации, указанные в Пакте, а также положения о применении соответствующих санкций и выплате компенсаций.

В этом контексте, Комитет по ликвидации расовой дискриминации с озабоченностью отметил, что **Республика Молдова не приняла всеобъемлющего законодательства о предупреждении и пресечении дискриминации во всех областях и что многие ныне действующие недискриминационные нормы гарантируют равенство перед законом и равное пользование правами человека только для граждан.** Комитет рекомендовал государству рассмотреть вопрос о принятии всеобъемлющего законодательства о недискриминации, защищающего как граждан, так и, с условием разумной дифференциации, неграждан, а также включающего определения прямой и косвенной дискриминации, равно как и положения о надлежащих санкциях, компенсации и совместном бремени доказывания в гражданском процессе.

В Заключительных замечаниях Комитета по ликвидации расовой дискриминации, принятых на своем заседании от 16 мая 2008 года в рамках рассмотрения сведенных вместе пятого-седьмого периодических докладов Республики Молдова, представленных в соответствии со статьей 9 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Комитет отметил, что парламентские адвокаты рассмотрели небольшое количество жалоб, связанных с расовой дискриминацией и **рекомендовал государству-участнику укреплять роль и деятельность парламентских адвокатов в связи с жалобами на расовую дискриминацию и рассмотреть возможность повышения статуса Центра по Правам Человека до уровня Национального Правозащитного Учреждения в соответствии с Парижскими принципами (Резолюция 48/134, приложение, Генеральной Ассамблеи ООН от 20 декабря 1993).**

Следует отметить, что незначительное количество обращений в Центр по Правам Человека по поводу дискриминации не свидетельствует о высоком уровне соблюдения прав человека в этой сфере. Не исключается возникновение других причин - отсутствие возможности обратиться к парламентским адвокатам, проявление терпимости к незначительному нарушению прав. Более того, дискриминация, как форма ущемления в любой ситуации, распространена в демократическом обществе и считается многими людьми нормальным явлением.

В План работы Центра по Правам Человека на 2010 год включены несколько задач в части предупреждения дискриминации, в том числе:

- изучение практики рассмотрения случаев дискриминации и разработка предложений по улучшению законодательства;
- оценка гарантий и прав иностранных граждан и лиц без гражданства в их отношениях с органами государственной власти (модернизация подхода к предоставлению гражданства и вида на жительство, исключение бюрократии и неадекватного поведения должностных лиц, которое порождает чувство неполноценности);
- изучение действующего законодательства и правоприменительной практики в области свободы вероисповедания;
- оценка степени социальной интеграции лиц с ограниченными возможностями;
- налаживание сотрудничества с неправительственными организациями на национальном и международном уровне в целях совместного мониторинга соблюдения прав человека в приднестровском регионе и т.д.

Учитывая первостепенную обязанность Республики Молдова, в качестве демократического правового государства, обеспечивать прогрессивное обеспечение всех прав и свобод, признанных международными инструментами, одной из сторон которых является государство, **необходимо принять в кратчайшие сроки ряд законодательных, административных, правовых, политических, экономических, социальных и образовательных мер, в соответствии с европейскими стандартами.**

Исходя из того, что конституционные положения материализуются реформами во всех сферах, развитием демократических институтов, созданием национальной законодательной базы соответствующей международным стандартам, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод стала образцом для формирования и функционирования механизмов защиты прав человека.

Ратифицировав Конвенцию, Республика Молдова обязалась обеспечивать каждому человеку, находящемуся под ее юрисдикцией, права и свободы, определенные в этом документе. Хотя статья 1 обладает определенной автономией, она является одной из основных статей Конвенции, так как именно она разграничивает рамки, в которых Высокие Договаривающиеся Стороны должны обеспечивать права и свободы каждому лицу, находящемуся под их юрисдикцией.

Формулировка текста имеет прямое влияние на масштабы применения норм Конвенции. В то время как в большинстве международных текстов «*государства обязуются обеспечивать*» права и свободы, согласно тексту этой Конвенции государства «*обеспечивают*» права и свободы. Это на первый взгляд незначительное различие имеет важные правовые последствия: непосредственный эффект закрепленных в Конвенции прав. В одном из своих первых решений, Европейский суд по правам человека подчеркнул эту характеристику текста и определил соответствующие последствия: «Заменяя в содержании статьи 1 слова «*обязуются обеспечивать*» словом «*обеспечивают*», редакторы стремились показать (...) что права и свободы человека обеспечиваются непосредственно каждому лицу, находящемуся под юрисдикцией государств, ратифицировавших Конвенцию (*Ирландия против Соединенного Королевства*).

Согласно статье 14 Конвенции «*Пользование правами и свободами, изложенными в настоящей Конвенции, обеспечивается без дискриминации по какому бы то ни было признаку, как то: в отношении пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства*».

Принцип, закрепленный в статье 14, который запрещает неравное обращение в обеспечении прав и свобод, напоминает основной принцип равенства перед законом, который закреплен в Протоколе №12 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод:

„1. Пользование любым правом, признанным законом, должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или любого иного обстоятельства.

2. Никто не может быть подвергнут дискриминации со стороны каких бы то ни было публичных властей по признакам, упомянутым в пункте 1 настоящей статьи».

Дискриминация: Меньшинства (Рома)

При обращении в Европейский суд по правам человека заявители наиболее часто ссылаются на статью 8 (уважение личной и семейной жизни); статью 14 (дискриминация); статью 1 Протокола №1 (право пользоваться своим имуществом), статью 2 Протокола № 1 (право на образование).

Прецеденты Европейского Суда: Брайан против Соединенного Королевства, решение от 22 ноября 1995 г.; Бакли против Соединенного Королевства, решение от 25 сентября 1996 г.; Д.Н. и другие против Чешской Республики, решение от 13 ноября 2007 г.; Мунос Диас против Испании, решение от 8 декабря 2009 г.; Стойка против Румынии, решение от 4 марта 2008 г.; Сампанис и другие против Греции, решение от 5 июня 2008.

В делах против Соединенного Королевства, рассматривалась проблема кочевой жизни и проживания цыган в домах-фургонах, обращалось внимание на трудности, с которыми сталкивается эта этническая группа в связи с лишением возможности вести традиционный кочевой образ.

Таким образом, даже в случае установления различия в обращении, возникает вопрос о его рациональной мотивации и объективности.

Что касается Республики Молдова, установлено, что значительная часть представителей общины находится в сложном социально-культурном положении.

Согласно Докладу о соблюдении прав человека по отношению к ромам за 2009 год, разработанного Национальным Центром Ромов, представители рома по-прежнему являются одной из более уязвимых групп населения, которые подвергаются риску маргинализации со стороны органов государственной власти и негосударственных структур. Это связано с плохими социальными условиями, высоким уровнем безграмотности и безработицы в их рядах и предрассудками со стороны общества.⁵

Доклад основан на результатах мониторинга прав человека, рассмотрения конкретных случаев нарушения прав человека правоохранительными органами, чиновниками, органами власти и случаях расовой ненависти озвученных в средствах массовой информации. Мониторинг позволил выявить две категории проблем – политическую волю/правовое поле и общественный подход/интеграция. Доклад

⁵ Доклад Национального Центра Ромов о соблюдении прав человека в отношении ромов в Молдове (2009);

содержит информацию за июнь 2008 г.- февраль 2009 г. и основан на проекте «Политика недискриминации ромов в Республике Молдова».

Согласно Докладу ОБСЕ о положении ромов в 2002 году, „...все рома сталкиваются с проблемами, систематически подвергаются дискриминации в сфере образования, занятости, доступа в общественные места. Правовая защита против расовой дискриминации является неадекватной и не предоставляет эффективные пути обжалования. Рома подвергаются дискриминации в судебной системе, в том числе в качестве жертв нарушений и преступлений (их жалобы не рассматриваются должным образом)”.

Социально-экономическое положение народа рома может привести к его социальной деградации. Для содействия их эффективной интеграции в социально-экономическую жизнь должны быть разработаны и эффективно реализованы разносторонние и долгосрочные стратегии. Ведь дискриминация в социально-экономическом секторе является основной причиной маргинализации.

В этом же докладе отмечается, что „основной причиной несоблюдения прав ромов является отсутствие государственной политики. Хотя в Республике Молдова начали развиваться определенные инициативы, они не получили достаточной поддержки.”

Во втором (2003г.) и третьем (2008г.) докладах по Республике Молдова, Европейская комиссия против расизма и нетерпимости отметила достижение прогресса в части улучшения положения рома/цыган: в 2003 году были установлены правовые и организационные основы противодействия экстремистской деятельности; Трудовой кодекс содержит конкретные антидискриминационные положения; был принят Национальный План Действий в области прав человека на 2004-2008 годы и План действий по поддержке цыган/ромов Республики Молдова на 2007-2010 годы. Принятые меры подтверждают намерение Республики Молдова обеспечить интеграцию рома/цыган в активную социально-культурную жизнь государства.

Одновременно, в Докладе Национального Центра Ромов озвучена проблема взаимоотношений между цыганами и сотрудниками правоохранительных органов, в частности полиции.

Приблизительно 70% случаев, собранных национальным Центром Ромов связаны с социальными проблемами: доступ к образованию, жилье, охрана здоровья и т.д. Таким образом, „Недостаточно хорошо документированы проблемы связанные с обеспечением права на жилище. Ясно, что определенная часть общины проживает в «забытых» населенных пунктах, с неразвитой инфраструктурой. Проблема жилья связана в большей

степени с нищетой, чем с правовым аспектом. Уязвимость и нестабильность влияют на степень соблюдения права на охрану здоровья, частной жизни, иногда даже права на жизнь. Как правило, плохие условия жизни обусловлены большим количеством членов семей, проживающих в малогабаритных помещениях, отсутствием элементарных условий для проживания. Также проблема жилища связана непосредственно с проблемой регистрации. Большая часть рома/цыган, которые не имеют регистрации, сталкиваются с проблемами при осуществлении права на жилище. Зарегистрированы случаи дискриминации на рынке недвижимости, насильственное выселение из квартир.

Национальный Центр Ромов провел мониторинг средств массовой информации в части деклараций, высказываний и заявлений сделанных, как правило, публичными людьми или представителями СМИ. Следует отметить, что проблема заявлений публичных людей в адрес рома/цыган рассматривались в Докладе Центра по Правам Человека о соблюдении прав человека в Республике Молдова в 2008 году

Согласно *Периодическому Докладу Республики Молдова о предпринимаемых мерах по осуществлению Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (2008-2009 г.г.)*, „...одной из проблем национальных меньшинств остается языковая интеграция, которая ограничивает возможность их участия в государственных делах, несмотря на предпринимаемые меры, направленные на улучшение качества доступа к изучению государственного языка”.

В Докладе отмечается, что «в составе представителей органов власти репрезентативность лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, не соответствует проценту национальных меньшинств в составе населения Молдовы. Не создан механизм исполнения статьи 24 Закона о правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, и правовом статусе их организаций, согласно которой лица, принадлежащие к национальным меньшинствам, имеют право на примерно пропорциональное представительство в структурах исполнительной и судебной властей всех уровней, в армии, в органах правопорядка.⁶

Дискриминация: Сексуальная ориентация

При обращении в Европейский суд по правам человека заявители наиболее часто ссылаются на статью 8 (уважение личной и семейной жизни), статью 12 (право вступать в брак и создавать семью), статью 11 (свобода мирных собраний и свобода ассоциации), статью 14 (запрет дискриминации).

⁶ Периодический Доклад Республики Молдова о предпринимаемых мерах по осуществлению Международной Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации за 2008-2009

Прецеденты Европейского Суда: Даджен против Соединенного Королевства, решение от 22 октября 1991г.; Норрис против Ирландии, решение от 26 октября 1988 г.; Модинос против Кипра, решение от 22 апреля 1993г.; Ласки, Джеггард и Браун против Соединенного Королевства, решение от 19 февраля 1997 г.; Риз против Соединенного Королевства, решение от 17 октября 1986г.; Косси против Соединенного Королевства, решение от 27 сентября 1990 г.; Б. против Франции, решение от 25 марта 1992 г.; X,Y и Z против Соединенного Королевства, решение от 22 апреля 1997 г.; Е.Б. против Франции, решение от 22 января 2008 г.

Относительно трудностей, с которыми сталкиваются транссексуалы после коррекции пола и правовых последствий, которые влечет смена пола до сих пор нет единого мнения.

Европейский Суд по правам Человека придает имени и фамилии социальную функцию. Статус имени и фамилии входит, тем самым, в сферу права на уважение интимной, семейной и частной жизни. Пол человека также может попадать в эту сферу в каждый раз, когда, вследствие операции, внешность человека противоречит его биологическому полу. Однако есть разница между биологическим полом и видимым полом, который может сказываться на личной жизни транссексуалов. Это зависит от того, что в определенных обстоятельствах частная жизнь может иметь публичный характер. Потеряв внешний вид, присвоенный гражданским состоянием, транссексуалы нередко получают от органов власти отказ в изменении гражданского состояния, то есть официальных документов. Правоприменительная практика Европейского Суда по Правам Человека развивается в пользу транссексуалов со ссылкой на „обычай XXI века” (*И. Против Соединенного Королевства*)⁷. В этом деле Суд постановил, что транссексуализм стал сегодня признанным во всем мире явлением и нельзя утверждать, что он представляет в XXI серьезную опасность для общества. Суд также установил, что отказ в признании смены пола ведет к проблемам в социальном плане, особенно в части пенсионного обеспечения или установления пенсионного возраста.

В Резолюции Парламентской Ассамблеи Совета Европы № 1465 от 16 сентября 2005 о функционировании демократических институтов в Республике Молдова, рекомендуется полное обеспечение соблюдения основных прав сексуальных меньшинств.

В последнее время в Республике Молдова имели место демократические изменения с точки зрения обеспечения прав сексуальных меньшинств. Однако

⁷ Кодекс Европейской Конвенции о защите прав человека, 2008 – Жан Лу Шарие, Андрей Кирияк

реальность подтверждает, что отношение органов власти и общества в целом к этой категории граждан не соответствует международным стандартам.

Суть проблемы состоит не только в национальном законодательстве, а скорее всего в стереотипах и предвзятом отношении общества к сексуальным меньшинствам.

В Центр по Правам Человека поступило коллективное обращение от трансгендеров в связи с нарушением конституционных прав национальными компетентными органами в части смены документов. (Глава «Право на уважение частной и семейной жизни»).

Сексуальные меньшинства сталкиваются с невозможностью осуществления права на свободу мирных собраний и свободу ассоциаций, предусмотренных в статье 40 Конституции Республики Молдова и гарантированных в статье 11 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Эта тема была затронута в предыдущих докладах Центра по Правам Человека.

Отсутствие гарантий обеспечения безопасности сообществу ЛГБТ со стороны органов власти послужило причиной отказа, в 2009 году, от проведения общественной акции в поддержку проекта закона о предупреждении и борьбе с дискриминацией. По мнению парламентских адвокатов, бездействие органов государственной власти в обеспечении основных прав и свобод граждан может стать причиной обращений в Европейский Суд по Правам Человека на основании статьи 8 – уважение частной жизни, статьи 11 – свобода собраний и ассоциаций, статьи 14 – запрещение дискриминации Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В этой связи следует обратить внимание на Рекомендацию 1474 (2000) Комитета Министров Совета Европы, которая призывает государства-члены включить вопрос о сексуальной ориентации в число оснований для дискриминации, запрещенных национальным законодательством, принимать дисциплинарные меры к тем, кто дискриминирует гомосексуалистов, принять позитивные меры для борьбы с проявлениями гомофобии, особенно в школах, среди медицинского персонала, в вооруженных силах и правоохранительных органах, организуя для этого специальные курсы.

Необходимость предупреждения дискриминации сексуальных меньшинств стала причиной принятия в 2007 году Джокьякартских Принципов. Комиссар Совета Европы по правам человека Томас Хаммарберг высоко оценил важность этих принципов в своей речи от 16 мая 2008, посвященной международному дню борьбы с гомофобией.

Таким образом, дискриминация определенной категории граждан наносит ущерб имиджу Республики Молдова в контексте продвижения демократических реформ и соблюдения принятых обязательств.

Рекомендации парламентских адвокатов:

- 1. Пересмотр и дополнение статьи 16 Конституции Республики Молдова другими формами дискриминации;*
- 2. Ратификация Протокола № 12 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод;*
- 3. Безотлагательное принятие Закона о предупреждении и борьбе с дискриминацией;*
- 4. Осуществление проектов, направленных на совершенствование деятельности государственных служащих (организация тренингов, семинаров, круглых столов и т.д.) в деле предотвращения и борьбы с дискриминацией;*
- 5. Повышение уровня осведомленности населения о существовании дискриминации в обществе.*

§ 2. Свободный доступ к правосудию

Свободный доступ к правосудию, провозглашенный в статье 20 Конституции Республики Молдова является одним из основных прав человека и «идеалом истинного правосудия». Одновременно, это право является гарантией реализации других конституционных прав и свобод человека.

В контексте Конвенции о защите прав человека и основных свобод, право на справедливое судебное разбирательство пользуется общими и специальными гарантиями: справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, публичность процесса и соблюдение презумпции невиновности, право на защиту.

Право на справедливое слушание является гарантией справедливого судебного разбирательства. Требование справедливости закреплено в статье 6 Конвенции и его значение неоспоримо. Среди основополагающих принципов справедливости, наиболее существенными являются состязательность, полное равенство сторон (равенство исходных условий), присутствие сторон на слушаниях.

В предыдущих докладах о соблюдении прав человека в Республике Молдова парламентские адвокаты неоднократно отмечали актуальные вопросы, связанные с обеспечением права свободного доступа к правосудию, в том числе затягивание рассмотрения дел, нарушение судебными инстанциями процессуальных норм гарантирующих право на справедливое судебное разбирательство, деятельность некоторых судей.

Анализ жалоб, поступивших в Центр по Правам Человека в 2009 году, позволил выявить другие аспекты реализации права на справедливое судебное разбирательство.

Статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод предусматривает право каждого на разбирательство дела в разумный срок. Европейский Суд по Правам Человека отметил, что эта гарантия призвана обеспечить защиту сторон процесса от чрезмерной длительности судебного разбирательства. Это положение *«подчеркивает крайнюю важность этого требования для надлежащего отправления правосудия»*.

Хотя национальное законодательство не предусматривает конкретные сроки рассмотрения дел судебными инстанциями, заявители часто обращаются к парламентским адвокатам по поводу несоблюдения разумных сроков при осуществлении уголовного судопроизводства и рассмотрении гражданских дел.

Следует отметить актуальность проблемы разрешения дел в разумные сроки. Длительные сроки рассмотрения дел признаны одним из недостатков судебной системы

Республики Молдова. Согласно результатам мониторинга судебных заседаний, проведенного в рамках Программы ОБСЕ по мониторингу судебных процессов в Республике Молдова, затягивание и необоснованное отложение разбирательства дел являются скорее всего нормой, чем исключением из правил. Среди причин отложения разбирательства дел можно назвать неудовлетворительную организацию судебных процессов, менеджмент судебных инстанций и человеческих ресурсов.

В адрес парламентских адвокатов неоднократно поступали обращения граждан на нарушение судебными инстанциями процессуальных норм, гарантирующих право на справедливое судебное разбирательство – несоблюдение сроков составления и объявления мотивированного решения, несоблюдение сроков вручения копии приговора, затягивание перевода и вручения судебных документов на язык, которым пользовались участники процесса

На рекомендацию парламентских адвокатов принять необходимые меры по дальнейшему предотвращению подобных нарушений, Высший Совет Магистратуры в своем Постановлении № 440/20 от 04.12.2008 отметил причины сложившегося положения дел (неудовлетворительная организационная деятельность некоторых судебных инстанций, большой объем работы переводчиков, низкая оплата труда) и указал председателям судебных инстанций на необходимость принятия мер для обеспечения перевода процессуальных актов согласно требованиям закона. Тем не менее, число обращений в Центр по Правам Человека по этим вопросам не сократилось.

Парламентские адвокаты считают, что внесение изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс для установления крайнего срока составления и объявления мотивированного решения будет способствовать обеспечению соблюдения разумных сроков рассмотрения дел.

Отдельным аспектом проблемы является неявка свидетелей, однако преувеличивается когда утверждается, что затягивание судебного разбирательства обусловлено, в первую очередь, этим фактором. Существуют вопросы процессуального характера, которые предусматривают обязательство сторон представлять доказательства. Хотя это обязательство возложено на стороны, судебная инстанция вызывает свидетелей и в случае неявки, может наложить штраф и распорядиться об их принудительном приводе.

Осуществление привода в судебную инстанцию лиц, уклоняющихся от явки, возложено на судебную полицию, созданную в 2006 году после внесения изменений в Закон о судоустройстве № 514 от 06.07.1995.

Согласно положениям статьи 50 Закона о судоустройстве, судебные инстанции располагают судебной полицией, предоставленной в их ведение Министерством Юстиции. Эта статья вводится в действие после создания надлежащих условий, но не позднее 1 января 2012 года. Между тем, для обеспечения функциональной независимости от других подразделений Министерства Внутренних Дел, служба судебной полиции функционирует в качестве подразделения, подчиненного непосредственно министерству.

В настоящее время эффективность деятельности судебной полиции зависит от технического обеспечения, количества сотрудников и финансирования. **Парламентские адвокаты считают, что обеспечение эффективного осуществления функций судебной полиции и ее перевод в подведомство Министерства Юстиции не позднее 2012 года будут возможны при соответствующей финансовой поддержке Правительства.**

Европейский Суд по Правам Человека многократно признавал поведение судебных инстанций Республики Молдова нарушением права на разбирательство дела в разумные сроки. Во избежание нарушения этого права, в Уголовно-процессуальном и Гражданском процессуальном кодексах закреплено обязательство рассмотрения дела в разумные сроки. Определение разумного характера этих сроков предполагает оценку трех факторов: сложность дела, поведение сторон, поведение судебных и административных органов. Однако ЕСПЧ оценивает еще один критерий, отсутствующий в национальном законодательстве - важность процесса для заявителя. **В этой связи парламентские адвокаты рекомендуют дополнить статью 20 Уголовно-процессуального кодекса и статью 192 Гражданского процессуального кодекса еще одним критерием определения разумных сроков рассмотрения дела – важность процесса для заявителя.**

В прошедшем году в Центре по Правам Человека было зарегистрировано увеличение количества обращений от заключенных, которые жаловались на длительные сроки рассмотрения жалоб на отмену, поданных в связи с внесением поправок в Уголовный кодекс, которые облегчают их положение. Заявители просили вмешательство парламентских адвокатов ввиду ускорения рассмотрения жалоб на отмену и обеспечения конституционного права доступа к правосудию.

Одной из причин создавшегося положения является внушительный объем работы судей Высшей Судебной Палаты. Таким образом, лишь в первом семестре 2009 года

были поданы 2661 жалоба на отмену, из которых 1066 были в компетенции Пленума Высшей Судебной Палаты.

Согласно практике Европейского Суда по Правам Человека, если национальное законодательство допускает возможность подачи апелляции, эта процедура должна обеспечить соблюдение гарантий шестой статьи Конвенции. Более того, Суд приписывает государствам позитивную обязанность быстроты судопроизводства. Они обязаны принимать необходимые меры по обеспечению своевременного отправления правосудия. Согласно практике Европейского Суда, временные задержки в судопроизводстве не влекут за собой международно-правовой ответственности государства-ответчика Конвенции только при условии, что оно принимает эффективные меры для быстрейшего исправления ситуации (*решение по делу Циммермана и Стейнера против Швейцарии, Гинчо против Португалии*).

Учитывая права, охраняемые Конвенцией, парламентские адвокаты подчеркнули возможность обращения граждан в Европейский Суд по Правам Человека и, при поддержке Высшей Судебной Палаты и Министерства Юстиции был разработан проект закона о внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс, Уголовный кодекс и в Закон № 277 от 18.12.2008 о внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс Республики Молдова.

Другие аспекты, влияющие на разумные сроки судебного разбирательства связаны с организацией деятельности судебных инстанций и их сотрудничеством с учреждениями по исполнению уголовных наказаний.

Таким образом, в ходе рассмотрения жалоб на затягивание судебного разбирательства по уголовным делам и изучения личных дел заключенных, конвоированных в пенитенциарное учреждение № 13 Кишинэу для участия в рассмотрении кассационных жалоб Высшей Судебной Палатой, парламентские адвокаты установили отсутствие сотрудничества между этой судебной инстанцией и Департаментом Пенитенциарных Учреждений в части вызова осужденных в суд.

Для обеспечения перевода заключенных из одного пенитенциарного учреждения в другое, Приказом директора Департамента Пенитенциарных Учреждений № 55 от 14 марта 2008 был утвержден график движения железнодорожных и авто конвоев по установленным маршрутам, согласно которому конвоирование заключенных осуществляется три раза в месяц, в строго установленные дни.

В условиях, когда при назначении к рассмотрению кассационных жалоб судья не учитывает график передвижения железнодорожных и авто конвоев, судебные заседания

переносятся неоднократно. Таким образом, рассмотрение кассационной жалобы заключенного Д. было перенесено 9 раз, кассационная жалоба заключенного М. – 5 раз, кассационная жалоба заключенного С. – 4 раза и т.д. В большинстве случаев рассмотрение кассационных жалоб было отложено всего на несколько дней, в течение которых обеспечение участия заключенных в судебных заседаниях оставалось невозможным, учитывая график движения железнодорожных и авто конвоев.

Для обеспечения правильного управления процессом и недопущения неоднократного отложения судебного разбирательства в связи с необеспечением участия заключенных в рассмотрении кассационной жалобы, парламентские адвокаты рекомендуют Высшей Судебной Палате разработать эффективный механизм сотрудничества с Департаментом Пенитенциарных Учреждений.

В процессе рассмотрения некоторых жалоб было установлено несоответствующее применение статьи 398 Уголовно-процессуального кодекса (Освобождение подсудимого из-под стражи) к условно-досрочно освобожденным от отбывания наказания осужденным; к лицам, которым была заменена не отбытая часть наказания более мягким наказанием; к тяжелобольным лицам, освобожденным от отбывания наказания.

Согласно этой правовой норме, при оправдании подсудимого, или освобождении его от наказания либо от отбывания наказания, или при осуждении его к наказанию, не связанному с лишением свободы, а также в случае прекращения в отношении него производства по делу судебная инстанция в случае нахождения подсудимого под стражей освобождает его из-под стражи незамедлительно в зале судебного заседания. Однако, в большинстве случаев заключенные продолжают оставаться в заключении от 1 до 42 дней со дня вынесения определения, со ссылкой администрации пенитенциарных учреждений на запоздалое получение определений судебных инстанций. В этом контексте следует отметить суды Сорока, Хынчешть, Резина, Орхей, суды секторов Рышкань и Буюкань муниципия Кишинэу. Вопреки этой порочной практике суды Кахула и Бэлць освобождают из-под стражи условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания осужденных незамедлительно в зале судебного заседания.

В другом контексте, после вынесения определения об условно-досрочном освобождении, у администрации пенитенциарных учреждений нет оснований для содержания под стражей, предусмотренных в пункте 6 Устава отбывания наказания заключенными. Следовательно, на фоне возможных последствий отсутствия оснований для заключения осужденных, нельзя поощрять действия администрации некоторых пенитенциарных учреждений, направленных на дальнейшее содержание в заключении

«освобожденных осужденных». Администрация пенитенциарных учреждений должна быть обеспокоена создавшимся положением и не допускать незаконное содержание в заключении.

Со ссылкой на статью 15 Закона о прокуратуре и статью 174 Исполнительного кодекса, которые призваны обеспечить контроль соблюдения законодательства администрацией пенитенциарных учреждений, в том числе контроль законности пребывания лиц в учреждениях, обеспечивающих содержание под стражей, парламентские адвокаты настаивают на необходимости консолидации усилий всех компетентных органов власти для обеспечения соблюдения права на свободу, гарантированного статьей 25 Конституции Республики Молдова и статьей 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Существование правового основания для лишения свободы распространяется на весь срок заключения. Таким образом, Европейский Суд по Правам Человека, признав, что некоторые задержки в исполнении решения об освобождении из заключения вполне естественны, отметил, что одиннадцатичасовой период ожидания (*Квинн против Франции*) или задержка освобождения более чем на десять часов в связи с отсутствием сотрудника регистратуры (*Лабита против Италии*) были слишком длительными, чтобы соответствовать требованиям статьи 5 Конвенции, тем самым признав этот период заключения незаконным.

Парламентские адвокаты считают необходимым, чтобы Высший Совет Магистратуры и Судебная инспекция заняли определенную позицию к проверке организационной деятельности судебных инстанций при осуществлении ими правосудия.

В результате ратификации ряда международных конвенций Республика Молдова взяла на себя определенные обязательства, в том числе представление периодических докладов о мерах, принятых для содействия их осуществлению. Соблюдая требования статьи 40 Международного пакта о гражданских и политических правах, Республика Молдова представила второй периодический доклад о принятых мерах по претворению в жизнь прав, признаваемых в Пакте, и о прогрессе, достигнутом в использовании этих прав. Доклад был рассмотрен на заседаниях Комитета по правам человека 13 и 14 октября 2009 г.

Комитет принял ряд замечаний, выразив свою обеспокоенность в связи с проблемами в области отправления правосудия, включая неисполнение судебных решений, неэффективную и непрофессиональную организацию работы судов,

отсутствие надлежащих залов для судебных заседаний, нехватку переводчиков и высокий уровень коррупции, неспособность обеспечить на законодательном уровне независимости и несменяемости судей.

Одновременно, подчеркнув решающую роль независимой судебной системы в обеспечении верховенства закона и отметив, что важным компонентом этой независимости является несменяемость судей, Комитет с обеспокоенностью отметил, что судьи первоначально назначаются на пять лет и что только после истечения этого периода их назначение может стать постоянным.

Согласно *Заключительным замечаниям Комитета по правам человека*, Республике Молдова следует применить уже принятое законодательство для устранения недостатков в системе отправления правосудия, выделить надлежащие ресурсы для поддержки системы правосудия, обеспечить получение соответствующего обучения и подготовки должностными лицами судебных органов, пересмотреть законодательство для обеспечения того, чтобы срок пребывания судей в должности был достаточно продолжительным, чтобы гарантировать их независимость в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 14 Пакта.

Эти замечания содержатся в Докладах Центра по Правам Человека о соблюдении прав человека в 2008, 2007, 2006 годах. **В этом контексте парламентские адвокаты отмечают необходимость значительных качественных изменений в части реализации предусмотренных законом процессуальных гарантий, оздоровление негативной репутации молдавского правосудия и возвращение авторитета судебной системы. Граждане должны быть уверены в равном и справедливом применении закона, вне коррупции, предубеждений или фаворитизма.**

Вместе с тем, загруженность судей и недостаточное финансирование судебной системы существенно влияют на качество отправления правосудия, длительные сроки рассмотрения дел признаны одним из недостатков судебной системы Республики Молдова. Внушает тревогу организационная деятельность председателей некоторых судебных инстанций, объем работы, который приходится на одного переводчика, недостаточная оплата труда. Практика использования кабинетов судей в качестве залов судебных заседаний влияет на поведение судей и других участников процесса. Руководствуясь идеей, что независимость правосудия является ключевым элементом правового государства и демократического правления, а также инструментом, который должен обеспечить необходимую поддержку для реализации других реформ, **Правительство призвано уделить особое внимание реализации структурных и**

процедурных реформ в правосудии; созданию судебной системы, характерной для государства с европейскими стремлениями; обеспечению стабильной и эффективной системы финансирования юстиции; пересмотру законодательства для обеспечения независимости и несменяемости судей.

Одновременно, учитывая обязательство государств представить в течение одного года информацию о текущем положении и об осуществлении рекомендаций конвенционных органов ООН после рассмотрения периодических докладов, парламентские адвокаты считают уместным создание рабочей группы (Национальной комиссии) по мониторингу и оценке их осуществления.

Рекомендации парламентских адвокатов:

- 1. Внесение поправок в гражданский кодекс для установления крайнего срока составления и объявления мотивированного решения;*
- 2. Финансовое участие Правительства в консолидации судебной полиции;*
- 3. Дополнение ст. 20 Уголовно-процессуального кодекса и ст. 192 Гражданского процессуального кодекса четвертым критерием определения разумных сроков – важность процесса для заявителя;*
- 4. Обеспечение эффективного механизма сотрудничества между Высшей Судебной Палатой и Департаментом Пенитенциарных Учреждений, направленного на исключение отложения рассмотрения кассационных жалоб;*
- 5. Продвижение структурных и процедурных реформ в правосудии, направленных на создание судебной системы, характерной для государства с европейскими стремлениями; обеспечение стабильной и эффективной системы финансирования юстиции; пересмотр законодательства для обеспечения независимости и несменяемости судей;*
- 6. Создание рабочей группы по мониторингу и оценке осуществления рекомендаций конвенционных органов ООН.*

§ 3. *Интимная, семейная и частная жизнь*

Потребность в неприкосновенности сферы частной жизни нашла отражение в признании ее в виде права человека в Высшем Законе Государства, в Международном Пакте о гражданских и политических правах, в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Исчерпывающего определения частной жизни не существует, но этот термин широкого толкования и охватывает разные сферы человеческой жизни. Нередко возникают правовые конфликты между осуществлением права на неприкосновенность частной жизни и другими правами.

Право на неприкосновенность частной жизни и семьи является одним из самых неоднозначных прав, гарантированных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод. Отправной точкой служит принцип, согласно которому человек имеет право на жизнь, свободную от определенных ограничений со стороны государства; что частная жизнь превыше интересов общества. Когда общественное благополучие требует ограничения права на неприкосновенность частной жизни человека, такое ограничение должно быть четко определено, логически обосновано и должно представлять собой минимум, необходимый для достижения законных коллективных целей. Если государство вмешивается в частную и семейную жизнь человека и нарушает неприкосновенность его жилища и переписки, оно должно оправдать свои действия ссылаясь на одно из оснований, перечисленных в статье 8 Конвенции.

В Республике Молдова право на уважение частной жизни не оценено и не осознано основной массой населения, как это происходит в странах с развитой демократией. Представления о нем размыты и неопределенны. Об этом свидетельствует не только незначительное количество обращений в Центр по Правам Человека. Дискомфорт от неуважения частной жизни, который испытывает часть населения, не становится предметом публичного обсуждения, не фиксируется обществом и государством как гражданская проблема.

Сегодня концепция частной жизни охватывает как «традиционные» аспекты – семейное положение человека, его идентичность и его чувства, состояние его здоровья, физическую и психическую неприкосновенность, так и «современные» аспекты, тесно связанные с новым восприятием таких проблем как аборты, гомосексуальность, транссексуальность. В последнее время, в эпоху развития информационных технологий, возникли дебаты по поводу прослушивания телефонных разговоров, просмотра

электронной почты, использования информационных банков данных в контексте права на неприкосновенность частной жизни.

Европейский суд включает в концепцию права на неприкосновенность частной жизни такие понятия как физическая и психическая неприкосновенность; физическая и социальная неприкосновенность, в том числе сексуальная самоидентификация; право на развитие и личное благосостояние; право на сохранение и/или развитие отношений с другими людьми и с внешним миром.

Некоторые вопросы неприкосновенности частной жизни были и остаются в центре внимания парламентских адвокатов, до их окончательного урегулирования.

Итак, по данным Министерства Юстиции в 2009 году судьи по уголовному преследованию выдали 3803 разрешения на прослушивание сообщений. Их число значительно возросло по сравнению с

предыдущими годами. Учитывая уровень современных технологий, нельзя отрицать, что прослушивание сообщений, аудио и видеозаписи являются важными средствами борьбы и предупреждения преступности. Законы, которые предусматривают

Год	рассмотрено	принято	отклонено
2005	2609	2578	31
2006	1931	1891	40
2007	2372	2354	18
2008	2366	2355	11
2009	3848	3803	45

возможность тайного слежения за почтовой корреспонденцией, почтовой и телекоммуникационной связью, являются, при наличии исключительных обстоятельств, необходимыми в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, общественного порядка и/или в целях предотвращения волнений или преступлений. Вместе с тем, это не означает, что государству предоставляется неограниченное дискреционное право устанавливать тайное слежение за лицами в пределах своей юрисдикции, поскольку неотъемлемым принципом является обеспечение определенного компромисса между необходимостью защиты демократического общества и защиты прав конкретного лица.

Действующее законодательство не предусматривает механизма контроля за процедурой прослушивания переговоров и не предоставляет необходимых гарантий против возможного злоупотребления со стороны государственных органов в смысле статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. **Недостатки правовой базы влияют на функционирование существующей в Республике Молдова системы тайного слежения. В этой связи органы власти призваны принять необходимые**

меры для обеспечения адекватной защиты против возможных злоупотреблений со стороны государственных органов в сфере прослушивания переговоров.

Парламентские адвокаты поддержали предложенные Министерством Юстиции поправки в некоторые законодательные акты (Закон об оперативно-розыскной деятельности № 45 от 12.04.1994, Закон об электронных коммуникациях № 241 от 15.11.2007, Уголовно-процессуальный кодекс) в той части, которая касается четкого определения категории лиц, переговоры которых могут прослушиваться; определения оснований и фактов, требующих проведения оперативно-розыскных мероприятий; четкого определения условий обеспечения гарантий конфиденциальности полученных данных во время проведения оперативно-розыскных мероприятий; создания законодательного поля для хранения конфиденциальной информации, полученной в результате оперативно-розыскных мероприятий и т.д. **В этой связи, для создания правового поля способного обеспечить функционирование системы тайного слежения и максимального ограничения вмешательства в частную жизнь граждан, парламентские адвокаты предложили ряд дополнительных поправок в Уголовно-процессуальный кодекс и в Закон о прокуратуре № 294 от 25.12.2008. На момент подготовки настоящего доклада, этот законопроект не был представлен правительству.**

В контексте защиты и уважения неприкосновенности частной жизни, защита персональных данных является особенно важной областью, поскольку по закону «персональные данные» - информация о конкретном человеке, которая отождествлена или может быть отождествлена с ним, такие например как имя и фамилия, идентификационный номер, адрес, номер телефона и т.д.

Сбор информации о человеке без его согласия затрагивает сферу его частной жизни и вытекает из статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В обеспечение защиты основных прав и свобод личности при обработке ее персональных данных, в том числе защиты прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, Парламент Республики Молдова принял Закон о защите персональных данных № 17 от 15.02.2007.

Снятие отпечатков пальцев относится к мероприятиям по обработке персональных данных. В этой связи в Центр по Правам Человека поступило коллективное обращение от работников предприятия А.С в связи с автоматической обработкой дактилоскопической информации без их согласия, обеспечивающей идентификацию каждого человека во время входа/выхода с предприятия. Так как получение, учет,

хранение, систематизация и использование дактилоскопической информации попадает под действие Закона о защите персональных данных, парламентские адвокаты обратились в Национальный Центр по защите Персональных Данных за содействием в организации проверки обстоятельств, изложенных в этом заявлении.

В начале сентября 2009 года вышеупомянутый орган публичной власти взял на себя рассмотрение случая о предполагаемом нарушении прав и свобод работников предприятия А.С. ввиду проверки законности обработки их биометрических данных. На момент составления настоящего доклада, проверка по жалобе не была завершена. **В этом контексте парламентские адвокаты рекомендуют разработать процедуру рассмотрения обращений в Национальный Центр по защите Персональных Данных, что позволит обеспечить адекватное осуществление Центром своих полномочий по этому разделу.**

Согласно Закону о защите персональных данных, Национальный Центр по защите Персональных Данных наделен полномочием принимать в установленном законом порядке меры по приостановлению или прекращению обработки персональных данных, осуществляемой с нарушением требований закона; составлять протоколы о нарушении закона. Согласно Закону об утверждении Положения о Национальном Центре по защите Персональных Данных № 182 от 10.07.2008, учреждение проводит предварительные проверки и расследования, применяет при необходимости санкции, осуществляет мониторинг исполнения держателями персональных данных законных предписаний Центра. Таким образом, законодатель наделил этот самостоятельный орган публичной власти особыми полномочиями, призванными обеспечить защиту права на частную жизнь физических лиц в связи с обработкой и трансграничной передачей персональных данных, не предоставляя конкретных правил и механизмов для исполнения полномочий, относящихся к приостановлению или прекращению обработки персональных данных, процедуре составления протоколов о нарушении закона, применению санкций, мониторингу исполнения держателями персональных данных законных предписаний Центра.

По мнению парламентских адвокатов, Правительству необходимо учесть положения статьи 18 части (2) Закона о защите персональных данных № 17 от 15.02.2007 и представить Парламенту предложения по приведению действующего законодательства в соответствие с законом.

Соблюдение конфиденциальности информации о состоянии здоровья является одним из основных принципов правовой системы всех Договаривающихся сторон Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Конфиденциальность имеет важное значение не только для защиты частной жизни больных, но и для поддержания доверия к врачам и к системе здравоохранения в целом. Без такой защиты люди, нуждающиеся в медицинской помощи, могут отказаться от предоставления информации частного или интимного характера, необходимой для назначения соответствующего лечения. Такая реакция может поставить под угрозу не только больных инфекционными заболеваниями, но и здоровье общества. Действующее законодательство требует от врачей и других медицинских и фармацевтических работников сохранения в тайне ставших им известными при исполнении профессиональных обязанностей сведений о болезнях, интимной и семейной жизни пациентов, за некоторыми исключениями. В этом контексте парламентские адвокаты приняли к рассмотрению заявление о нарушении права на уважение и охрану частной жизни, гарантированной статьей 28 Конституции в связи с применением некоторых положений Постановления Правительства № 864 от 17.08.2005 об утверждении Положения о призыве граждан на срочную или сокращенную военную службу.

В результате медицинского освидетельствования для определения годности к военной службе было установлено, что заявитель Х. является вирусоносителем иммунодефицита человека. Военно-врачебная комиссия признала его не годным к военной службе, исключив с воинского учета и выдав соответствующую справку, образец которой утвержден Постановлением Правительства № 864 от 17.08.2005 (Приложение № 8). Эта справка заменяет военный билет или приписное свидетельство при оформлении документов, удостоверяющих личность.

По мнению парламентских адвокатов, образец справки, в частности указание параграфа расписания болезней в соотношении с наименованием болезни и физического недостатка служащих основанием для исключения с воинского учета, является нарушением права на неприкосновенность частной жизни. Более того, учитывая положения статьи 1 части (2) Закона о правах и ответственности пациента № 263 от 27.10.2005, информация о диагнозе и состоянии здоровья пациента является медицинской тайной. Закон запрещает любое вмешательство в частную и семейную жизнь пациента без его согласия.

Согласно статье 14 Закона о профилактике ВИЧ/СПИД - инфекции № 23 от 16.02.2007, медицинские работники и другие лица, которые в исполнении служебных

обязанностей владеют информацией о результатах медицинского обследования на заражение ВИЧ-инфекцией (заболевание СПИД), обязаны сохранять эти сведения в тайне. За разглашение этих сведений они привлекаются к ответственности в соответствии с действующим законодательством. Согласно статье 14 Закона об охране здоровья № 411 от 28.03.1995, врачи и другие медицинские и фармацевтические работники обязаны сохранять в тайне ставшие им известными при исполнении профессиональных обязанностей сведения о болезнях, интимной и семейной жизни пациентов, за исключением случаев, когда необходимо предотвратить распространение инфекционных заболеваний или когда выдачи этих сведений обоснованно требуют органы уголовного преследования или судебные инстанции.

Парламентские адвокаты расценили разглашение информации о диагнозе заявителя как вмешательство в осуществление права, гарантированного статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, так как оно не предусмотрено законом, не преследует законных целей и не является необходимым в демократическом обществе. **Эти причины послужили основанием для обращения парламентских адвокатов в Правительство Республики Молдова с предложением о пересмотре Приложения № 8 к Положению о призыве граждан на срочную или сокращенную военную службу №864 от 17.08.2005 ввиду исключения требования указывать параграф расписания болезни, которая служит основанием для исключения с воинского учета.**

Согласно прецедентной практике Европейского суда по правам человека заключенные не теряют защиту со стороны Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Они продолжают пользоваться правами, за исключением некоторых случаев, необходимых для обеспечения безопасности. Почти все аспекты жизни заключенных регулируются определенными правилами. Существует много возможностей вмешательства в осуществление или ограничение основных прав и свобод этой категории граждан.

В Центре по Правам Человека было зарегистрировано значительное количество обращений от осужденных по поводу отказа администрации пенитенциарных учреждений предоставлять им свидания с иными лицами, ежели супруг (супруга).

Статья 232 Исполнительного кодекса предусматривает право осужденного на краткосрочные и длительные свидания, которые предоставляются с супругой (супругом), родственником, а в исключительных случаях, с разрешения администрации

пенитенциарного учреждения, с иным лицом по его выбору. Одновременно, в пункте 284 Устава отбывания наказания заключенными, утвержденного Постановлением Правительства №. 583 от 26.05.2006, перечислены исключительные случаи предоставления свидания с другими лицами: отсутствие супруга или других родственников; для оповещения о смерти супруги (супруга) и близких родственников; наличие реальной неминуемой опасности, которая может ущемить законные права и интересы заключенного; непосредственно для проведения церемонии заключения брака; с нотариусами по поводу удостоверения некоторых гражданских актов, которое не может быть осуществлено администрацией пенитенциарного учреждения.

Вопреки упомянутой правовой норме, согласно пункту 280 Устава отбывания наказания заключенными свидания в качестве поощрения предоставляются только с супругой (супругом) и родственниками и не предоставляются с другими лицами.

Парламентские адвокаты считают, что положения этого нормативного акта Правительства противоречат принципу согласованности нормативных актов с законами и подзаконности, так как они дополняют правила оказания свиданий заключенным, установленные Исполнительным кодексом. Исполнительный кодекс не предусматривает ограничения для предоставления свиданий заключенным с иными лицами, чем супруг (супруга) и родственники. Более того, отсутствие родственников не может служить решающим фактором для ограничения отношений с внешним миром.

В ходе изучения этой проблемы было установлено, что не существует единой практики применения нормативных актов: нередко администрация предоставляет свидания на свое усмотрение; администрация некоторых пенитенциарных учреждений не предоставляет свидания с иным лицом нежели супруг (супруга) или близкие родственники даже в исключительных случаях; не указывается причина отказа в предоставлении свидания, как того требует статья 286 Устава отбывания наказания заключенными.

Заключенные часто жалуются, что администрация отказывает в предоставлении свиданий с гражданским мужем или женой. Причиной отказа служит отсутствие документа, выданного органами местного публичного управления и подтверждающего факт сожительства.

В контексте статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод постоянный контакт осужденного с родственниками и друзьями имеет особое значение, так как он лишен обычных способов общения. Европейские пенитенциарные правила

подчеркивают необходимость связи осужденных с внешним миром и предоставление свиданий с родственниками и с другими лицами.

Европейский Суд по Правам Человека отметил, что «поддержание контакта заключенных с внешним миром является основным элементом частной жизни и может способствовать их реинтеграции в общество после освобождения. Это осуществляется, например, обеспечением условий для посещения осужденных их родственниками и друзьями» (*Чоран против Молдовы*). Тем самым, статья 8 Конвенции требует от государств создания условий для продолжения личных связей заключенных с внешним миром, для облегчения их интеграции в общество.

Парламентские адвокаты напоминают, что постановления Правительства имеют низшую юридическую силу по отношению к закону и не могут противоречить ему или превышать его. Правительство как высший исполнительный орган в осуществление конституционных полномочий и полномочий, вытекающих из Закона о Правительстве, организует исполнение законов, принимая с этой целью постановления для уточнения законов, уяснения их смысла и правильного их исполнения. **В этом контексте, пересмотр Устава отбывания наказания заключенными и разработка положения или инструкции для служебного пользования, регулирующей единую для всех пенитенциарных учреждений процедуру предоставления свиданий осужденным сможет способствовать соблюдению прав человека в пенитенциарных учреждениях и правильное применение Исполнительного кодекса.**

Согласно Заключительным замечаниям Комитета по правам человека, принятым 29 октября 2009 после рассмотрения второго периодического доклада, представленного Республикой Молдова о мерах, принятых государством-участником для содействия осуществлению Пакта о гражданских и политических правах, вызывают беспокойство Комитета сообщения о том, что на всех уровнях общества широко распространена дискриминация по признаку сексуальной ориентации.

Сексуальная жизнь является важным аспектом частной жизни человека. Частное сексуальное поведение не может быть запрещено. Сексуальная жизнь составляет важную часть частной жизни лица. Приватное сексуальное поведение, которое является жизненно важным элементом индивидуальной персональной сферы, не может запрещаться лишь потому, что может шокировать или обидеть окружающих. Вмешательство в такую интимную сферу, как частная жизнь, не может быть оправдано по очень серьезным причинам. В этой связи Европейский Суд по Правам Человека прибегнул к теории позитивного обязательства в защите прав гомосексуалов,

транссексуалов, неоднократно подчеркивая две из основных характеристик демократического общества: толерантность и дух толерантности. В этих обстоятельствах, учитывая эволюцию науки и международной практики и необходимость согласованности правовых систем, Страсбургский Суд установил, что государства должны соблюдать право на сексуальное самоопределение, и обязал их предпринимать действия в этом смысле, располагая свободой лишь в выборе методов признания (*И. и Кристин Гудвин против Соединенного Королевства*).

К парламентским адвокатам обратилась общественная организация, которая занимается защитой прав сексуальных меньшинств, в том числе трансгендерных людей, которые сталкиваются с огромными проблемами при смене документов удостоверяющих личность. На сегодняшний день более 30 человек, которые проходят лечение заместительной гормональной терапией и выезжают за рубеж для проведения операции по смене пола, нуждаются в новых удостоверениях личности. Действующее законодательство не предусматривает юридическое признание новой сексуальной идентичности оперированного транссексуала. Желание транссексуалов в официальном признании смены пола и стремление пользоваться другими правами порождает немало правовых, социальных, медицинских и этических вопросов. Вместе с проведением операции по смене пола возникают особые проблемы в отношении правового положения индивида, так как юридически закрепленное гражданское состояние не совпадает с добытым состоянием после операции по смене пола. Следовательно, существует несоответствие между морфологической, психической и сексуальной идентичностью личности и юридической личностью в плане гражданского права в условиях непризнания государствами новой личности прооперированных транссексуалов.

Тем не менее, сексуальная идентичность является частью личной идентичности и в случае транссексуалов вписывается в право на уважение частной жизни каждого человека, которое включает также отношения с другими лицами, право на защиту чести и достоинства, право на жилье и корреспонденцию, право на физическую и психическую неприкосновенность, свободное распоряжение своим телом и свободу сексуальной жизни, право на труд и свободу передвижения. Хотя текст Конвенции о защите прав человека и основных свобод не дает четкого определения частной жизни, из практики Суда следует, что она включает в себя не только физическую и психическую неприкосновенность, но и аспекты, связанные с идентичностью, сексуальной ориентацией человека. Таким образом, текст Конвенции предусматривает защиту

физической и моральной неприкосновенности транссексуалов, со всеми вытекающими последствиями в плане обязательств договаривающихся сторон.

Отрицательное отношение к транссексуалам возникает как следствие глубоко укоренившихся в массовом сознании наций моральных и этических концепций. Тем не менее, есть тенденция к переменам в европейском обществе, регистрируется все большее понимание важности личной идентичности и необходимость принятия различий между людьми. Вопреки отсутствию консенсуса на европейском уровне в отношении правового признания смены пола, Суд ценит «справедливое равновесие которое должно поддерживаться между общим и личным интересами» и возлагает на государства позитивную обязанность признания смены пола.

В этом контексте власти Республики Молдова призваны решить проблемы, с которыми сталкивается эта категория граждан, для обеспечения конституционных прав и свобод. Приоритетом является разработка Министерством Здравоохранения механизма коррекции пола и пересмотр действующего законодательства ввиду обеспечения выдачи удостоверений личности, соответствующих внешнему виду, полученному вследствие гормональной терапии.

Рекомендации парламентских адвокатов:

- 1. Обеспечение жизнеспособного правового поля, способного обеспечить функционирование системы тайного слежения, ограничив до максимума вмешательство в осуществление права на уважение частной жизни;*
- 2. Разработку процедуры рассмотрения жалоб, адресованных Центру по защите Персональных Данных;*
- 3. Приведение действующего законодательства в соответствие с Законом о защите персональных данных № 17 от 15.02.2007 и Законом об утверждении Положения о Национальном Центре по защите Персональных данных № 182 от 10.07.2008;*
- 4. Внесение поправок в Приложение № 8 к Положению о военно-врачебной экспертизе в Вооруженных Силах Республики Молдова, утвержденному Постановлением Правительства № 897 от 23.07.2003;*
- 5. Внесение изменений в Устав отбывания наказания заключенными и разработку Положения или акта внутреннего пользования, регулирующего единую процедуру предоставления свиданий заключенным;*
- 6. Разработку Министерством Здравоохранения механизма коррекции пола и пересмотр действующего законодательства ввиду обеспечения выдачи соответствующих удостоверений личности транссексуалам.*

§ 4. Право избирать и быть избранным

Выборы являются одним из самых важных инструментов, с помощью которых граждане могут влиять на общественный процесс принятия решений. Голосование является формальным выражением предпочтения граждан в отношении кандидата или законодательного предложения. Выборы проводятся на национальном и региональном уровнях, но столь же важное значение для индивидов и правителей имеют местные выборы, организованные на уровне маленького населенного пункта.

Всеобщая Декларация Прав Человека признает роль открытых и транспарентных выборов в обеспечении права участия в процессе управления.

Согласно статье 21 Декларации каждый человек имеет право принимать участие в управлении своей страной непосредственно или посредством избранных представителей; каждый человек имеет право равного доступа к государственной службе в своей стране; воля народа должна быть основой власти правительства; эта воля должна находить себе выражение в периодических и нефальсифицированных выборах, которые должны проводиться при всеобъемлющем и равном избирательном праве, путем тайного голосования или же посредством других равнозначных форм, обеспечивающих свободу голосования.

Хотя право избирать признано одним из основных прав человека, существуют люди, которые не могут им воспользоваться. Есть несколько категорий граждан – молодежь, меньшинства, инвалиды, лица без определенного места жительства, осужденные – которые постоянно маргинализированы по разным причинам: бедность, безграмотность, запугивание, порочный избирательный процесс и т.д.

Согласно международным стандартам государство должно гарантировать каждому гражданину право участия в принятии публичных решений. В этом смысле необходимо соблюдать ряд правил: право избирать должно быть закреплено в законодательстве; Конституция и законы должны предусматривать эффективные инструменты для участия граждан в общественной жизни; любое ограничение права избирать должно осуществляться на основании объективных и аргументированных критериев; лица, имеющие право голоса, должны пользоваться свободой выбирать кандидата; обеспечение свободы выражения и свободы ассоциаций; принятие позитивных мер призванных помочь маргинализированным категориям граждан преодолеть проблему ограничения доступа к избирательным урнам и осуществить право избирать; условия и проведение даты выборов, возможные сборы должны устанавливаться разумно и без дискриминации; выборы должны быть организованы

периодически, на основании законодательства, способного гарантировать эффективное осуществление избирательных прав.

Всеобщие парламентские выборы от 5 апреля 2009 года привели к политическому кризису, который проявился в форме институционального тупика.

Досрочные выборы от 29 июля 2009 года, которые последовали за институциональным тупиком, были призваны, согласно конституционным нормам, предоставить молдавским избирателям миссию разрешения проблем, созданных политическим классом.

Досрочные выборы подтвердили, что молдавское общество остается разделенным на основании ряда критериев. Политический кризис, совпавший с экономическим кризисом, рискует подорвать на длительный период политическую и социальную стабильность в стране.

Центральная Избирательная Комиссия, конкуренты на выборах, международные наблюдатели, гражданское общество указали на ряд нарушений действующего избирательного законодательства, допущенных во время избирательных кампаний 2009 года: осуществление предвыборной агитации в предшествующий выборам день; печать и распространение избирательных материалов с нарушением условий и порядка финансовой поддержки избирательных кампаний; нарушение принципа равенства конкурентов на выборах во время избирательной кампании; нарушение права конкурентов на выборах предлагать членов избирательного бюро или избирательного участка с правом избирательного голоса; голосование молдавских граждан за пределами государства; избирательные права держателей нескольких гражданств; избирательные права национальных меньшинств; осуществление права избирать гражданами Республики Молдова проживающими в приднестровском регионе; дифференцированное отношение некоторых средств массовой информации к конкурентам на выборах; нарушение законодательных норм о показе рекламных материалов некоторыми телевизионными каналами.

Конституция Республики Молдова в статье 38 гарантирует право избирать и быть избранным. На основании этой статьи граждане имеют право избирать и быть избранными по достижении 18-летнего возраста в порядке, установленном законом.

В статье 13 Избирательного кодекса перечислены категории лиц, которые не имеют право избирать. Тем не менее, некоторые граждане, на которых не распространяются установленные ограничения, не могут пользоваться избирательными правами. Это

инвалиды, слабовидящие, лица, находящиеся на лечении в психоневрологических диспансерах, которые не были признаны судебной инстанцией недееспособными.

Лица с ограниченными возможностями практически лишены права избирать из-за невозможности добраться до избирательного участка или самостоятельно заполнить избирательный бюллетень. В этом контексте Исполнительным Кодексом предусмотрена возможность направления переносной урны по месту пребывания избирателя. Согласно пункту 71 Регламента участковых избирательных бюро, утвержденного Постановлением Центральной Избирательной Комиссии № 396 от 14.12.2006, если избиратель по состоянию здоровья или по иным уважительным причинам не может прибыть в помещение для голосования, участковое избирательное бюро по его устному или письменному заявлению направляет не менее двух членов бюро с переносной урной и необходимыми для голосования атрибутами по месту пребывания избирателя для проведения голосования. Этот механизм предоставляет возможность обеспечить участие в выборах лиц с ограниченными возможностями. Тем не менее, мобильные урны доступны исключительно по предварительному заявлению, что затрудняет процесс голосования и противоречит требованиям статьи 29 пунктам а), i) Конвенции ООН о правах инвалидов, ратификация которой стала приоритетом для Республики Молдова.

Инвалиды-колясочники нуждаются в постоянном сопровождении. В противном случае они отказываются выходить из дома. Неадаптация инфраструктуры к нуждам инвалидов - другое препятствие в обеспечении права избирать. **Таким образом, чтобы наделить инвалидов возможностью вести независимый образ жизни и всесторонне участвовать во всех аспектах жизни общества, государство должно принять необходимые меры для обеспечения инвалидам доступа наравне с другими к физическому окружению, транспорту, а также к другим объектам и услугам, открытым или предоставляемым для населения.**

Отдельная категория избирателей невидящие, которые также являются гражданами Республики Молдова и имеют конституционное право избирать. Тем не менее, оптимальной процедуры для их участия в избирательном процессе не существует. По данным Общества Слепых сегодня в Республике Молдова проживают приблизительно 9000 инвалидов по зрению, из которых 3500 – незрячие.

Согласно положениям Исполнительного кодекса, избиратель, не имеющий возможности самостоятельно заполнять бюллетень, может пригласить в кабину для тайного голосования другое лицо. Одновременно, Конституция и международные договора, одной из сторон которых является Республика Молдова, гарантируют равное

и прямое избирательное право при тайном и свободном голосовании. **Для обеспечения инвалидам по зрению права избирать следует печатать избирательные бюллетени азбукой Брайля.**

Заслуживает внимания со стороны властей положение лиц с нарушениями слуха, для которых не созданы надлежащие условия для участия в предвыборных дебатах. **Отсутствие сурдоперевода во время передач, посвященных предвыборным дебатам, препятствует процессу свободного формирования мнения о кандидатах.**

В контексте ратификации Республикой Молдова Конвенции ООН о правах инвалидов, государство должно принять адекватные меры для обеспечения реализации инвалидами политических прав и возможности пользоваться ими наравне с другими, в том числе права голосовать и быть избранными, в частности посредством обеспечения того, чтобы процедуры, помещения и материалы для голосования были подходящими, доступными и легкими для понимания и использования; посредством защиты права инвалидов на участие в тайном голосовании на выборах и публичных референдумах без запугивания и на выдвижение своих кандидатур для выборов, на фактическое занятие должностей и выполнение всех публичных функций на всех уровнях государственной власти; посредством гарантирования свободного волеизъявления инвалидов как избирателей и с этой целью - удовлетворения, когда это необходимо, их просьб об оказании им каким-либо лицом по их выбору помощи с голосованием.

Парламентские адвокаты считают необходимым предупредить избирательные органы, органы публичной власти, конкурентов на выборах и средства массовой информации о необходимости безоговорочного соблюдения всех норм и стандартов в области избирательного законодательства, направленных на обеспечение свободного, справедливого и доступного избирательного процесса.

Рекомендации парламентских адвокатов:

- 1. Обеспечение доступа инвалидов наравне с другими к физическому окружению, транспорту, а также к другим объектам и услугам, открытым или предоставляемым для населения;*
- 2. Печать избирательных бюллетеней азбукой Брайля;*
- 3. Обеспечение сурдоперевода во время передач, посвященных предвыборным дебатам;*
- 4. Безоговорочное соблюдение всех норм и стандартов в области избирательного права, направленных на обеспечение свободного, справедливого и доступного избирательного процесса.*

§ 5. Свобода собраний

При обращении в Европейский суд по правам человека заявители наиболее часто ссылаются на статью 11 (свобода собраний и ассоциаций).

Прецеденты Европейского Суда: Платформы врачи за жизнь против Австрии, решение ЕСПЧ от 21 июня 1988; Езелин против Франции, решение ЕСПЧ от 26 апреля 1991.

В период 1 ноября 1998 - 31 декабря 2009 Европейский Суд по Правам Человека вынес 6 решений против Республики Молдова по поводу нарушения статьи 11 Конвенции:

- *НХДП против Молдовы - (№ заявления 28793/02 от 14.12.2006, издержки согласно статье 41 Конвенции – 4000 EUR);*
- *Рошка, Секэряну и другие против Молдовы - (№ заявлений 25203/02, 25230/02, 25234/02, 25235/02, 27642/02 от 27.03.08, материальная компенсация- 52 EUR, моральная компенсация - 6000 EUR, издержки – 2000 EUR);*
- *Гайд Парк и другие против Молдовы - (№ заявления 33482/06 от 31.03.09, материальная компенсация – не требовалась, моральная компенсация - 3000 EUR, издержки - 1000 EUR);*
- *Гайд Парк и другие против Молдовы (nr.2) - (№ заявления 45094/06 от 31.03.09, материальный ущерб – не требовался, моральный ущерб - 3000 EUR, издержки - 1000 EUR);*
- *Гайд Парк и другие против Молдовы (nr.3) - (№ заявления 45095/06 от 31.03.09, материальный ущерб не требовался, моральный ущерб - 3000 EUR, издержки - 1000 EUR);*
- *Гайд Парк и другие против Молдовы (nr.4) - (№ заявления 18491/07 от 07.04.09, материальный ущерб – не требовался, моральный ущерб - 25000 EUR, издержки - 3000 EUR).*

В период 01 января 2009 - 31 декабря 2009, Канцелярия Европейского Суда сообщила Правительству Республики Молдова о новых 168 заявлениях, из которых 5 заявлений о несоблюдении свободы собраний и ассоциаций (Хмелеивский и Москалев, Брега, группа Матасару).

Свобода собраний, закрепленная в статье 11 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, считается основным элементом публичной жизни граждан, необходимым в здоровом демократическом обществе. Эта статья защищает все формы

собраний, публичных или частных, независимо от их цели, но лишь при условии их совместимости с целями Конвенции.

Чтобы пользоваться защитой, собрание должно быть мирным, то есть оно не должно тревожить общественный порядок, его проведение не должно провоцировать агрессивную реакцию со стороны третьих лиц.

Конвенция не запрещает, чтобы национальное законодательство предусматривало выдачу предварительного разрешения на проведение собрания с тем, чтобы власти убедились в его мирном характере и чтобы имели возможность защитить участников собрания от насильственных действий со стороны других лиц. В деле Платформа врачи за жизнь против Австрии, Суд установил, что в демократическом обществе право на контр-манifestацию не может выливаться в ограничение осуществления права на демонстрацию. Исходя из этого, обеспечение истинной, эффективной свободы проведения мирных собраний не может сводиться лишь к обязанности государства воздерживаться от вмешательства; чисто негативная концепция государства противоречит предмету и цели статьи 11. Статья 11 требует порой совершения позитивных действий, при необходимости даже в сфере отношений между физическими лицами. Несмотря на то, что в обязанности государств-участников Конвенции входит принятие разумных и надлежащих мер для обеспечения мирного характера разрешенных законом демонстраций, они не могут дать абсолютных гарантий в этом отношении, хотя располагают широким полем усмотрения при выборе такого рода мер. В этой области статья 11 Конвенции обязывает принимать меры, но не обязывает получать определенные результаты.

Достаточно лишь наличие существенных и объективных рисков для того, чтобы публичный орган власти имел возможность запретить собрание. С того момента, как оно начинает терять свой мирный характер, государство обязано вмешаться, кто бы ни был автором инцидента⁸.

Свобода мирных собраний включает в себя и демонстрации, но власти, разрешившие ее проведение, должны обеспечить безопасность участников.

Свобода собраний нередко тесно связана со свободой выражения мнения, также гарантированной Конвенцией. И свобода собраний, и свобода выражения мнения считаются основой демократического процесса. Но когда заявители ссылаются на нарушение обоих прав, Европейский суд по правам человека считает, что статью 10

⁸ Кодекс Европейской Конвенции, 2008 Жан Лу Шарье, Андрей Кириак

Конвенции необходимо рассматривать *lex specialis* таким образом, чтобы не было необходимости рассматривать отдельно свободу выражения мнения. Свобода собраний нередко тесно связана со свободой мысли, совести и религии (статья 9 Конвенции). Таким образом, это касается не только общественных собраний, но и частных собраний (*дело против Швейцарии № 8191/78, решение ЕСПЧ от 10 октября 1979*), публичных процессий. Она может осуществляться не только лицами, но и организаторами собраний, или ассоциациями.

Особое значение свободы собраний подтверждается Конституцией Республики Молдова, которая в статье 40 предусматривает, что митинги, демонстрации, манифестации, шествия или любые иные собрания являются свободными и могут организовываться и проводиться только мирно и без какого бы то ни было оружия. Одновременно, свобода мнений и выражения закреплена в статье 32 Конституции, согласно которой каждому гражданину гарантируется свобода мысли, мнений, а также свобода публичного выражения посредством слова, изображения или иными возможными способами.

Принятие Закона о собраниях № 26 от 22.02.2008 существенный шаг в правовом обеспечении свободы собраний в Республике Молдова. Этот закон является безусловным прогрессом в становлении благоприятного правового поля для реализации свободы мирных собраний. Тем не менее, парламентские адвокаты вынуждены констатировать значительные нарушения закона компетентными органами власти - были зарегистрированы случаи необоснованного прекращения собраний, бездействие со стороны правоохранительных органов. Однако эти случаи не были официально расследованы, и виновные лица не были привлечены к административному/уголовному наказанию.

Прошедший год запомнится рядом событий, имевших место в апреле 2009 года вследствие парламентских выборов, которые существенно повлияли на имидж Республики Молдова. Парламентские адвокаты решительно осудили акты вандализма и насилия, имевшие место во время акций протеста от 7 апреля 2009, считая их недопустимыми в демократическом правовом государстве, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются. Развитие событий дало достаточно оснований парламентским адвокатам прийти к выводу о несоблюдении гарантий осуществления свободы собраний (статья 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статья 40 Конституции

Республики Молдова), и о наличии серьезных недостатков в обеспечении права на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность, гарантированных статьей 3 Конвенции и статьей 24 Конституции Республики Молдова

7 апреля 2009 парламентские адвокаты обратились с призывом к гражданам, органам власти и лидерам политических партий, в котором выступили за конструктивный диалог между сторонами, вовлеченными в акции протеста, за прекращение вандализма и насилия.

Парламентские адвокаты по-прежнему придерживаются позиции, что свобода собраний является основным элементом общественной жизни, необходимой для стабильности любой демократии. Кроме того, защита мнений и свобода выражения являются одним из объективов свободы собраний. Ведь демократия является основной чертой европейского общественного порядка, а Конвенция была создана для продвижения и поддержания идеалов и ценностей демократического общества. Безусловно, вследствие акций протеста от 7 апреля пострадали не только митингующие, но и сотрудники правоохранительных органов. Республика Молдова приобрела злополучный опыт обеспечения соблюдения прав, предусмотренных в статьях 3, 5, 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Этот факт должен вынудить органы власти, в пределах своих полномочий, выявить недостатки в действиях ответственных лиц за обеспечение проведения мирного протеста, которые привели к превышению ограничений, установленных законом.

По мнению парламентских адвокатов, основная проблема состоит в степени взаимодействия между сторонами, вовлеченными в обеспечение осуществления свободы собраний, которые, согласно статьям 19-22 Закона о собраниях, должны сотрудничать для обеспечения мирного характера собрания.⁹

⁹ **Статья 18 часть (2) пункт b)** – Обязанности организатора: “Организатор собрания обязан назначить лицо, ответственное за проведение собрания, и сообщить его имя органу местного публичного управления в приемлемый срок”.

Статья 19 пункт c)- Обязанности участников: „Участники собрания обязаны покинуть собрание по требованию организатора и/или представителя органа местного публичного управления либо органа полиции, при наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 21 и 22”;

Статья 20 часть(1) пункт b)- Права и обязанности органа местного публичного управления: „орган местного публичного управления обязан назначить лицо, отвечающее за проведение собрания в соответствии с законом, и сообщить его имя и контактные данные организатору и органу полиции”;

Статья 21 часть (1), (2)- Обеспечение общественного порядка. Прекращение собрания.: „Если во время проведения собрания отдельные его участники предпринимают действия, нарушающие общественный порядок или положения статьи 8, организатор, а при необходимости вместе с полицией удаляют таких лиц. (2) Если во время проведения собрания имеют место действия, которыми существенно нарушаются положения статьи 8, представитель органа местного публичного управления требует от организатора незамедлительного прекращения собрания, что является крайней мерой, которую можно применить только в том случае, если других мер недостаточно для обеспечения проведения собрания в соответствии с законом”;

По данным исследования «Права человека и демократические институты в Молдове в поствыборный период 6 апреля -1 июля 2009», подготовленного Ассоциацией „PROMO-LEX” и CREDO, “события 6 и 7 апреля 2009 года переросли в насилие во первых потому, что никто не взял на себя ответственность управлять протестующими, во вторых, потому что полностью отсутствовала коммуникация между демонстрантами и полицией. Появление пожарной машины перед зданием Президентуры, наступление и отступление полиции в здания Парламента и Президентуры спровоцировали враждебную реакцию, агрессивные лица сплотились и взяли на себя управление собранием в физическом и психологическом смысле”.

Авторы исследования считают, что существенную агрессивность можно было бы избежать, если бы правящая элита и оппозиция общались с митингующими (посредством громкоговорящих устройств и другими способами); если был бы налажен конструктивный переговорный процесс между силовыми структурами и манифестантами; если были бы приняты осторожные и профессиональные меры для исключения провокаций; если были бы изолированы провокаторы и использованы специальные средства для рассеивания агрессивно настроенных групп манифестантов.

В рамках юридической квалификации событий следует отметить, что согласно статье 8 п. с) Закона о собраниях, приблизительно в 12.20 собрание перед зданиями Парламента и Президентуры стало частично противозаконным, противоречащим положениям статьи 16 ч. (3) Закона № 26, так как явно был нарушен общественный порядок и начались массовые беспорядки. Собрание деградировало после 13.30 вследствие агрессивных действий группы из 20 человек и бездействия правоохранительных органов.¹⁰

По мнению парламентских адвокатов, неправильное применение Закона о собраниях № 26 от 22.02.2008 г. и некоторые объективные обстоятельства привели 8 апреля 2009 г. к нарушению одного из основных прав и свобод граждан - не подвергаться пыткам, бесчеловечному обращению и наказанию.

Статья.22 часть (2),(3)- Силовой разгон собрания: „Если участники собрания не покидают место проведения собрания после предъявления соответствующего требования представителем органа местного публичного управления, полиция предупреждает участников о возможности применения специальных средств и о силовом разгоне собрания, предоставляя разумный срок для выполнения данного требования, после чего повторяет требование к участникам собрания разойтись. (3) Если после повторного требования разойтись участники собрания не покидают место его проведения, полиция, по требованию представителя органа местного публичного управления, может применить законные меры для разгона собрания.”

¹⁰ Исследование „Права человека и демократические институты в Молдове в поствыборный период / 6 апреля-1 июля 2009”, Кишинэу, 2009

http://www.promolex.md/upload/publications/ro/doc_1258617509.pdf

На фоне изложенных проблем, парламентские адвокаты выступили за то, чтобы разъяснить каждому гражданину негативные последствия имевших место событий и их влияние на социальные отношения, охраняемые статьей 174¹ Кодекса об административных правонарушениях в редакции 1985 г. (Нарушение законодательства об организации и проведении собраний), статьей 184 Уголовного кодекса в редакции 2002г. (Нарушение права на свободу собраний), статьей 285 Уголовного кодекса (Массовые беспорядки), статьей 309¹ Уголовного кодекса (Пытки), статьей 328 Уголовного кодекса (Превышение власти или служебных полномочий), с тем чтобы каждый, кто посягнул на защищенные Конституцией нормы и виновен в нарушении прав и свобод граждан, понес соответствующее наказание.

В связи с осуществлением свободы собраний, Комитет по правам человека, после рассмотрения второго периодического доклада, представленного Республикой Молдова, который содержит информацию о мерах, принятых государством-участником для содействия осуществлению Пакта о гражданских и политических правах (CCPR/C/MDA/2) на своих 2659-м и 2660-м заседаниях от 13 и 14 октября 2009, в Заключительных замечаниях выразил обеспокоенность в связи с заслуживающими доверия сообщениями о грубых нарушениях прав участников акций протеста в ходе демонстраций, проходивших после выборов в апреле 2009 года. В связи с этим, Комитет принял к сведению заявление делегации Республики Молдова о том, что сотрудники правоохранительных органов «действовали с превышением своих полномочий». Комитет рекомендовал Республике Молдова обеспечить уважение права на свободу собраний в соответствии со статьей 21 Пакта, в том числе на основе применения Закона о собраниях 2008 года, и ввести в действие гарантии, такие как соответствующая подготовка для обеспечения того, чтобы подобные нарушения прав человека со стороны сотрудников правоохранительных органов не допускались; тщательное расследование утверждений о злоупотреблениях со стороны должностных лиц правоохранительных органов в ходе демонстрации в апреле 2009 с привлечением независимого и беспристрастного органа, выводы которого следует обнародовать; принять меры для того, чтобы сотрудники правоохранительных органов, признанные виновными в применении пыток и в неправомерном обращении с участниками акций протеста, в том числе лица командного состава, были привлечены к ответственности на основе судебного преследования и применения соответствующих дисциплинарных мер и чтобы на время проведения расследования причастные к этому сотрудники отстранялись от своих должностных обязанностей; обеспечить выплату надлежащей компенсации

жертвам пыток и других форм неправомерного обращения, допущенных в ходе демонстраций в апреле 2009 года, независимо от результатов уголовного преследования лиц, совершивших эти акты, и предоставление жертвам надлежащей медицинской помощи и услуг психологической реабилитации.

По данным Ассоциации „PROMO-LEX” в первом полугодии 2009 года ежемесячно в среднем проводились 82 собрания. Так, в феврале были организованы 85 собраний, в марте – 141 собрание, в апреле – 65 собраний в мае – 53 собрания и в июне – 79 собраний. Все эти собрания были организованы в связи с парламентскими выборами. Наиболее распространенными были собрания с участием до 50 человек, на втором месте – манифестации с участием одного человека, далее следуют собрания в которых участвовали до 300 человек.

Деятельность парламентских адвокатов направлена на обеспечение гарантий соблюдения конституционных прав и свобод человека центральными и местными органами публичной власти, учреждениями, организациями и предприятиями независимо от вида собственности, общественными объединениями, а также должностными лицами всех уровней. Руководствуясь своими полномочиями, парламентские адвокаты выразили озабоченность в связи с инцидентом, имевшим место 29 января 2009 г. в связи с задержанием гражданина М. представителями правоохранительных органов во время акции протеста перед зданием Генеральной Прокуратуры.

Следует отметить, что парламентские адвокаты неоднократно обращались к руководству Министерства Внутренних Дел по поводу противозаконных действий сотрудников правоохранительных органов, в частности несоблюдения Закона о собраниях № 26 от 22.02.2008. К сожалению, формальные ответы министерства не имеют положительного воздействия на ситуацию в этой сфере которая, по сути, может служить основанием для обращений граждан в Европейский Суд по Правам Человека.

Что касается инцидента, имевшего место 29 января 2009 г., когда гражданин М. был задержан, запуган и насильно сопровожден представителями правоохранительных органов в комиссариат полиции сект. Рышкань муниципия Кишинэу в связи с отсутствием разрешения Примэрии Кишинэу, напрашивается вывод о незнании сотрудниками полиции положений Закона № 26, согласно которому не является обязательным предварительное уведомление органа местного публичного управления о проведении собрания, если на нем будет присутствовать ограниченное число участников. Таким образом, в соответствии с упомянутыми нормами, гражданину М. не

требовалось получение разрешения на проведение протеста или уведомление Примэрии Кишинэу.

Гораздо серьезнее является то, что своими действиями сотрудники правоохранительных органов воспрепятствовали гражданину М. встретиться с представителями Генеральной Прокуратуры, которые выразили свою готовность побеседовать с протестующим. В связи с этим парламентские адвокаты обратились в Министерство Внутренних Дел с требованием о предоставлении соответствующих пояснений по поводу инцидента от 29.01.2009. Согласно полученному ответу «...по этому случаю начато служебное расследование, в ходе которого выяснилось, что сотрудниками полиции был нарушен Кодекс этики и деонтологии полицейского, утвержденный Постановлением Правительства № 481 от 10.05.06г., Закон о полиции №416 от 18.12.1990г., Закон о собраниях № 26 от 22.02.08. На старшего лейтенанта Х. наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора, а на полицейских К. и Д. – дисциплинарные взыскания в виде предупреждения.

В июне 2009 г. к парламентским адвокатам обратились родители несовершеннолетних Г. (1991 год рождения) и Р. (1994 год рождения), принимавших участие в протесте перед зданием Компании «Телерадио-Молдова». Заявители выразили несогласие с действиями сотрудников полиции сектора Центру, муниципия Кишинэу, по отношению к участникам протеста.

При проведении расследования по этому делу, парламентские адвокаты направили в Комиссариат полиции сект. Центру соответствующий запрос, провели беседу с несовершеннолетними участниками протеста, их родителями и организатором данного собрания, изучили материалы административных дел и пришли к определенным выводам.

И организатор акции протеста, и несовершеннолетние участники утверждали, что сотрудники полиции вмешались вскоре после появления манифестантов перед зданием Компании «Телерадио-Молдова» под предлогом того, что собравшиеся не соблюдают расстояние в 50 метров до соответствующего здания. Следует отметить, что Закон о собраниях № 26 от 22.02.08г. не предусматривает конкретных требований к соблюдению расстояния до зданий во время проведения собраний.

Хотя вмешательство представителей правоохранительных органов было незаконным, протестующие выполнили их требования. Далее (через полчаса), имело место второе вмешательство сотрудников полиции под предлогом проверки документов участников акции протеста. Отсутствие документов, удостоверяющих личность, стало

основанием для сопровождения участников протеста в комиссариат полиции сект. Центру муниципия Кишинэу. Во время второго вмешательства сотрудники полиции не предъявили удостоверения, не разъяснили причины вмешательства, не приняли во внимание пояснения участников протеста, не учли, что мирное собрание проводилось в рамках действующего законодательства.

Одновременно несовершеннолетние утверждали, что законные представители не были проинформированы об их задержании. Более того, непосредственно в комиссариате полиции они подвергались психологическому давлению и угрозам.

Родители несовершеннолетних участников акции протеста были оповещены об их задержании лишь к вечеру. В регистре учета было указано другое время привода несовершеннолетних в полицейский участок.

Парламентские адвокаты попросили родителей несовершеннолетних представить дополнительные материалы, подтверждающие предварительные выводы Центра по Правам Человека по поводу предполагаемых незаконных действий сотрудников полиции. В связи с тем, что эти материалы так и не были представлены, парламентские адвокаты приняли решение о прекращении расследования по этому делу.

Показательным примером реализации свободы собраний является акция протеста организованная православными прихожанами 13 декабря 2009 г. в центре столицы, которая привела к свержению иудейской меноры, установленной 11 декабря в честь еврейского праздника Хануки.

Представитель православного общества Блаженной Матроны, в сопровождении 120-150 человек, направился к Скверу Европы и распорядился свергнуть иудейский символ Менору.

Парламентские адвокаты решительно осуждают расовую и межэтническую ненависть, антисемитизм, ксенофобию и дискриминацию, любые призывы к проявлению ксенофобии и любые другие призывы, которые могут привести к нарушению прав и свобод человека, гарантированных Конституцией и международными договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова.

Свобода выражения требует соблюдения одного обязательства: любой, кто реализует свободу слова, берет на себя определенные обязательства и ответственность.

Концепция свободы предполагает негативные обязательства государства, то-есть воздерживаться от вмешательства в реализацию свободы граждан на собрания. Однако реальная и эффективная свобода мирных собраний несовместима с простым

обязательством невмешательства государства, но охватывает и позитивную обязанность государства обеспечить мирное проведение законного собрания. Следовательно, государство обязано защищать граждан от возможного вмешательства других лиц с агрессивными намерениями.

Свобода вероисповедания превосходит простую свободу мысли, так как она приобретает истинное значение с момента проявления.

Европейский Суд по Правам Человека установил (*Коккинакис против Греции*), что „в демократических обществах, где среди одного и того же населения существуют различные религии, возможно, возникает необходимость наложения ограничений на эту свободу в целях применения интересов различных групп и гарантирования уважения верования каждого”.

В соответствии со статьей 31 Конституции Республики Молдова, свобода совести гарантируется, она должна проявляться в духе терпимости и взаимного уважения, а в отношениях между религиозными культурами запрещаются любые проявления вражды. Согласно статье 32 Конституции, свобода выражения не должна наносить ущерб чести, достоинству или праву другого лица иметь собственные взгляды. Запрещаются и наказываются законом оспаривание и опорочивание государства и народа, призывы к агрессивной войне, национальной, расовой или религиозной розни, подстрекательство к дискриминации, территориальному сепаратизму, общественному насилию, а также другие действия, посягающие на конституционный режим.

Кроме того, парламентские адвокаты подчеркивают, что свобода собраний гарантирована всем, независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения, социального происхождения или иных критериев.

Согласно статье 4 Закона о религиозных культурах и их составных частях № 125 от 11.05.2007, каждый человек имеет право на свободу мысли, свободу совести и свободу вероисповедания. Это право должно осуществляться в условиях терпимости и взаимоуважения и предполагает свободу принадлежать или не принадлежать к определенной религии, иметь или не иметь определенные убеждения, менять религию или убеждения, исповедовать убеждения единолично или сообща с другими, публичным или частным порядком в учении, богослужении и выполнении религиозных и ритуальных обрядов. Каждый человек и каждая религиозная община могут беспрепятственно присоединиться к любому религиозному культу.

Статья 8 упомянутого закона оговаривает, что конфессиональная нетерпимость, выраженная действиями, препятствующими свободному отправлению религиозного культа, пропаганда религиозной ненависти являются преступлениями и наказываются в соответствии с действующим законодательством.

В контексте вышеизложенного, парламентские адвокаты обратились с призывом к уполномоченным органам власти начать расследование этого инцидента и выявить лиц, нарушивших действующее законодательство.

Одновременно, парламентские адвокаты считают, что в условиях толкования Конституции и национального законодательства в соответствии с Всеобщей Декларацией Прав Человека, пактами и другими договорами одной из сторон которых является Республика Молдова, воплощение в жизнь человеческих и правовых европейских ценностей зависит от потенциала и эффективного взаимодействия центральных и местных органов власти, государственных учреждений и институтов гражданского общества, и от каждого гражданина в отдельности.

Рекомендации парламентских адвокатов:

- 1. Обеспечение реализации программы профессионального начального и непрерывного обучения личного состава Министерства Внутренних Дел в сфере соблюдения прав человека;*
- 2. Непрерывное обучение субъектов, вовлеченных в обеспечение свободы собраний - органы местного самоуправления, правоохранительные органы; проведение информационных кампаний для повышения осведомленности о правах и обязанностях участников собраний, предусмотренных Законом о собраниях;*
- 3. Внесение изменений в статью 40 Конституции и ее приведение в соответствие с требованиями Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод путем включения положений об ограничении свободы собраний, обязанностях и ответственности связанных с осуществлением этой свободы.*

§ 6. Право на труд и защиту труда

В 2009 году зафиксирован рост обращений в Центр по Правам Человека в связи с несоблюдением права на труд и защиту труда.

Хотя парламентские адвокаты не рассматривают жалобы, порядок рассмотрения которых предусмотрен трудовым законодательством, в некоторых случаях необходимо вмешательство Центра по Правам Человека.

В большинстве случаев, тематика заявлений по поводу предполагаемого нарушения права на труд повторяется из года в год: использование рабочей силы без заключения индивидуального трудового договора согласно действующему законодательству; отсутствие необходимых сведений в трудовой книжке; нарушение требований трудового законодательства при увольнении работника; невыплата или затягивание выплаты заработной платы и компенсационных выплат; необоснованный отказ в принятии на работу.

Несоблюдение нормальной продолжительности рабочего времени является предметом частого обращения граждан во время приема у парламентских адвокатов. В большинстве случаев работники вынуждены соглашаться с условиями работодателя, чтобы не лишиться своего рабочего места.

Создание Инспекции труда – органа осуществляющего государственный контроль за соблюдением законодательных и других актов о труде, было обусловлено необходимостью предупреждения нарушений со стороны работодателей, независимо от формы собственности. Инспекция труда наделена широкими правами, в том числе правом налагать административные санкции за несоблюдение законодательства в сфере труда.

При рассмотрении обращений граждан парламентские адвокаты в очередной раз пришли к выводу, что сотрудники этого государственного органа не используют в полной мере свои полномочия, прописанные в Законе об инспекции труда №140 от 10.05.2001, и в некоторых случаях избегают налагать административные санкции. После проведения проверки и установления фактов нарушения трудового законодательства инспектор труда составляет протокол проверки с предписанием об устранении выявленных нарушений в определенные сроки. Тем не менее, в дальнейшем Инспекция труда не проверяет исполнение своих предписаний и не пользуется правом составлять протоколы об административных правонарушениях в области труда и охраны труда.

По мнению парламентских адвокатов, повышение эффективности деятельности Инспекции труда может способствовать улучшению положения с соблюдением права на труд.

Принятие Закона об охране здоровья и безопасности труда №186 от 10.07.2008, вступившего в силу 01.01.2009, вписывается в ряд обязательств, принятых Республикой Молдова при ратификации Конвенции Международной Организации Труда № 155 (1981) о безопасности и гигиене труда в производственной среде.

Регулируя правовые отношения, касающиеся введения мер по обеспечению безопасности и здоровья работников на рабочем месте, закон устанавливает общие принципы, касающиеся предупреждения профессиональных рисков, безопасности работников на рабочем месте, исключения факторов риска и травмирования, пропорционального участия, обучения работников и их представителей, а также общие направления реализации этих принципов.

Лишь после создания необходимых механизмов применения закона можно будет оценить жизнеспособность поставленных задач.

По данным Инспекции труда в 2009 году были расследованы причины 432 несчастных случаев, в результате которых пострадали 469 человек, из них - 74 несчастных случая со смертельным исходом. Из общего числа расследованных несчастных случаев, 138 были признаны несчастными случаями на производстве.

Строгое соблюдение норм защиты труда работниками с одной стороны, и создание необходимых условий по охране здоровья и безопасности труда работодателями с другой стороны, безусловно, могут повлиять на снижение количества несчастных случаев на производстве.

Запоздалое сообщение или несообщение работодателями о несчастных случаях на производстве мешают Инспекции труда объективно проводить свои расследования. Обращения граждан к парламентским адвокатам свидетельствуют о попытках работодателей утаить несчастные случаи, имевшие место на производстве с тем, чтобы избежать возмещение материального ущерба в случае несчастного случая на производстве или профессионального заболевания.

С другой стороны, расследовать несчастные случаи на производстве, в которых пострадали нелегальные работники, практически невозможно. Низкий уровень информированности работников о полагаемых социальных выплатах в случае травмы на производстве, о последствиях нелегализации трудовых отношений являются, по мнению

парламентских адвокатов, основными причинами существующего положения в этой сфере.

Принимая во внимание вышеизложенное, парламентские адвокаты рекомендуют Инспекции труда и профсоюзам консолидировать усилия для интенсификации процесса теоретической и практической подготовки работодателей и работников в области охраны здоровья и безопасности труда.

По данным Инспекции труда на 1 января 2010 года на 373 предприятиях были зарегистрированы долги по заработной плате в сумме 153,5 млн. леев. По состоянию на 1 января 2010 года эта сумма составила 101,3 млн. леев.

Следует отметить, что в прошедшем году количество обращений к парламентским адвокатам по поводу невыплаты заработной платы существенно возросло. В некоторых случаях вопрос удавалось разрешить путем примирения сторон, в других случаях было необходимо привлекать компетентные органы.

Тем не менее, определенные обстоятельства не позволяют ликвидировать задолженности по заработной плате.

Положение значительно ухудшилось вследствие международного экономического кризиса, который не обошел и Республику Молдова. Так, наложение ареста на банковские счета неплатежеспособных работодателей и прекращение деятельности некоторых хозяйствующих субъектов привели к невозможности выплаты задолженностей по заработной плате.

Согласно положениям Трудового кодекса, выплата заработной платы производится работодателем в приоритетном порядке по отношению к другим выплатам, в том числе в случае несостоятельности предприятия. Следует отметить обращения, в которых заявители жалуются на неисполнение судебных решений о выплате задолженностей по заработной плате предприятиями-банкротами.

По мнению парламентских адвокатов, разрешение этой проблемы должно стать одним из приоритетов исполнительной власти, которая должна принять в максимальных пределах имеющихся ресурсов меры к тому, чтобы обеспечить осуществление социальных и экономических прав всеми надлежащими способами.

Впрочем, Республика Молдова неоднократно осуждалась Европейским судом по правам человека за неисполнение решений судебных инстанций о выплате заработной платы. Суд отметил, что заявления, связанные с восстановлением на работе и выплатой заработной платы являются особенно важными для заявителей, и они должны рассматриваться в срочном порядке. В деле *Булава против Молдовы*, Суд не посчитал

разумным срок в 7 месяцев и 16 дней исполнения судебного решения о выплате заработной платы. Следовательно, Суд признал нарушение статьи 6 и статьи 1 Протокола 1 к Конвенции.

В 2009 году возросло количество безработных, зарегистрированных в территориальных агентствах занятости населения, по сравнению с 2007 - 2008 годами (79241 в 2009 году, 48396 – в 2007 году и 46230 – в 2008 году). Массовое увольнение работников предприятий существенно повлияло на рост безработицы (в 2009 году – уволенных безработных, в 2007 году – 3015 и в 2008 году -3272).

В этом контексте, парламентские адвокаты рекомендуют Правительству разработать программу незамедлительных действий, направленных на создание новых рабочих мест, в том числе путем поощрения работодателей из частного сектора.

Рекомендации парламентских адвокатов:

- 1. Повысить эффективность работы Инспекции труда;*
- 2. Инспекции труда и профсоюзам консолидировать усилия ввиду интенсификации процесса теоретической и практической подготовки работодателей и работников в области охраны здоровья и безопасности труда;*
- 3. Разработать программу незамедлительных действий, направленных на создание новых рабочих мест, в том числе путем поощрения работодателей из частного сектора.*

§ 7. Право частной собственности и ее охрана

Согласно статье 46 Конституции Республики Молдова и статье 1 Первого Протокола к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, любое физическое или юридическое лицо имеет право на защиту своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

Затронутые гражданами проблемы по поводу соблюдения права частной собственности в 2009 году существенно не отличались от предыдущих лет. Так, больше всего петиций поступило от собственников земельных участков и стоимостной квоты общей собственности, от вкладчиков Сберегательного банка, от реабилитированных жертв политических репрессий, которые сталкиваются с массой трудностей в процессе возврата имущества или возмещения его стоимости путем выплаты компенсаций.

В Центр по Правам Человека по-прежнему продолжают обращаться лица, подвергшиеся политическим репрессиям, по поводу невозвращения им имущества или невыплаты полагающихся компенсаций.

Принятие Закона о реабилитации жертв политических репрессий № 1225 от 08.12.1992 с последующими изменениями свидетельствует о стремлении государства восстановить в имущественных правах жертв политических репрессий тоталитарного режима и взятом им обязательстве ослабить последствия репрессий и материализовать общепризнанный принцип недопустимости лишения человека его собственности. Парламентские адвокаты считают, что недостаточно только принять определенные законы, важно обеспечить строгое соблюдение положений этих законов для удовлетворения справедливых требований жертв репрессий.

Адекватное решение проблем, с которыми сталкивается данная категория граждан, предполагает активное участие центральных и местных органов публичного управления для исключения предпосылок к тому, чтобы эти вопросы становились предметом рассмотрения в международных судебных инстанциях. **По мнению парламентских адвокатов, создание эффективного механизма возврата конфискованного имущества предполагает пересмотр некоторых принципиальных аспектов действующего законодательства.**

Проведенное парламентскими адвокатами исследование в 2007-2009 годах на основе сведений, представленных органами местного публичного управления и

обращений граждан, выявило ряд недостатков в процессе восстановления в правах лиц, подвергшихся политическим репрессиям.

Так, в целях усовершенствования и конкретизации механизма возврата имущества или выплаты компенсаций был принят Закон № 186 от 29.06.2006 о внесении изменений и дополнений в Закон о реабилитации жертв политических репрессий № 1225 от 08.12.1992 года. В Положении о возмещении стоимости имущества путем выплаты компенсаций лицам, подвергшимся политическим репрессиям, а также о выплате компенсации в случае смерти вследствие политических репрессий, утвержденного Постановлением Правительства № 627 от 05.06.2007 года, был детально установлен порядок возмещения стоимости имущества лицам, подвергшимся политическим репрессиям, однако исполнение этого постановления усложняется по некоторым причинам.

Пользователями этого правового акта являются, как правило, пожилые люди с низкими доходами. Для них установленные законом процедуры доказательства факта конфискации, национализации и оценки имущества, плюс бюрократизм, проявляемый некоторыми чиновниками, представляют большие трудности, как материального, так и морально-психологического порядка. Следует отметить, что в период 01.01.2007-01.01.2008, согласно представленной информации 32 из 36 органов местного публичного управления, которым были направлены запросы, из общего количества в 5719 поданных заявлений удовлетворено только 203 или около 3,5%, а остальные были отклонены либо не рассматривались.

Весьма незначительное число рассмотренных заявлений по отношению к числу поданных отражает слабую отдачу и эффективность закрепленного властями механизма реализации права собственности.

Согласно части (3) статьи 12¹ Закона № 186, «комиссия устанавливает, какое имущество должно быть возвращено, и определяет его стоимость на основании документов, подтверждающих конфискацию, национализацию или любой иной способ изъятия из владения, выданных архивами и другими уполномоченными учреждениями, или на основании других законных доказательств». Представлять все необходимые документы, указанные в части 5 названного положения, обязан заявитель. Принимая во внимание, что та же норма четко оговаривает компетенцию комиссии по оценке имущества, двусмысленная регламентация пункта г) части 5 названного положения *„...если заявитель не подал комиссии заявление, в котором потребовал бы от комиссии*

произвести оценку имущества...», не исключает возможности ее неоднозначного толкования соответствующими органами.

С другой стороны, поскольку в реестрах учета хозяйств в 1944-1949 годах не было детального описания недвижимого имущества, как этого требуют территориальные кадастровые органы для его оценки по ныне действующим рыночным ценам, практически становится невозможным выполнение этой законодательной нормы.

Установлено, что непредставление документов в соответствии с требованиями части 5 указанного положения является наиболее частой причиной приостановления/отклонения рассмотрения специальными комиссиями заявлений, поданных потенциальными пользователями. Вместе с тем, большинство председателей специальных комиссий утверждают, что самая большая трудность, с которой сталкиваются заявители из данной категории, это сбор необходимых документов.

С другой стороны, неуточнение источника финансирования для возмещения стоимости конфискованного имущества, которое не может быть возвращено (в редакции части (6) статьи 12 Закона №1225), также затрудняет применение этого закона, поскольку не указывается, в точности, в каком соотношении должны выплачиваться суммы из местных бюджетов и из государственного бюджета.

Республика Молдова неоднократно была осуждена Европейским Судом по Правам Человека за неисполнение решений судебных инстанций о выплате сумм в качестве возмещения за конфискованное, национализированное или любым иным способом изъятое из их владения имущество жертв политических репрессий. **Поэтому парламентские адвокаты выступают за выплату репрессированным компенсаций за имущество из государственного бюджета.**

Анализ поступившей информации от органов исполнительной власти свидетельствует о неоднозначном применении положений законодательства, регулирующих срок исковой давности для возвращения имущества или выплаты его стоимости. Законодатель установил, что заявления о возвращении конфискованного, национализированного или отчужденного любым иным способом имущества или возмещении его стоимости подаются в течение 3 лет со дня уведомления репрессированного лица о его реабилитации. Закон предусматривает, что граждане Республики Молдова, подвергшиеся политическим репрессиям и впоследствии реабилитированные, для которых на день вступления в силу настоящего закона истек срок исковой давности для подачи заявления о возврате изъятого имущества, могут обращаться с соответствующими заявлениями в специальные комиссии в течение года со

дня вступления в силу названного закона. Однако специальные комиссии по-разному истолковывают это положение. В то время как некоторые специальные комиссии отказались рассматривать заявления, поданные после 01.01.2008, в связи с истечением одного года со дня вступления в силу Закона № 186 от 29.06.2006, другие комиссии приняли к рассмотрению заявления, поданные после 01.01.2008.

По данным Управления информации и оперативных учетов Министерства Внутренних Дел, только в период 01.01.2008-10.08.2009 министерством было выдано 292 справки о реабилитации. Не все граждане, подвергшиеся политическим репрессиям, или их родственники были уведомлены о реабилитации из-за невозможности установления их личности и места проживания. В условиях, когда специальные комиссии отказывают в рассмотрении заявлений в связи с истечением срока исковой давности, очевидно, что лица, получившие справки о реабилитации после 1 января 2008 года, уже не имеют шансов на осуществление своего права, предусмотренного законодательством.

Другим основанием для отказа в рассмотрении заявлений о возмещении ущерба являются положения пункта 2 статьи II Закона № 186 от 29.06.2006, согласно которым данный закон не распространяется на лиц, подвергшихся политическим репрессиям и впоследствии реабилитированных, которым были возмещены убытки до вступления в силу закона. В этой части также есть определенные несовершенства. По мнению парламентских адвокатов, законодательному органу следовало уточнить понятие «возмещение убытков». В нынешней редакции закон позволяет специальным комиссиям произвольно оценивать, кому был возмещен ущерб. Однако получение возмещения ущерба на основании некогда действовавших норм, которые были впоследствии признаны неконституционными (Постановление Правительства № 338 от 26.05.1995) нельзя считать справедливым. Уже укоренилась порочная практика, когда лица, в отношении которых были изданы решения о выплате определенных денежных сумм согласно Постановлению Правительства № 338, уже не могут претендовать на иное возмещение ущерба, даже если не получили ранее предусмотренные денежные возмещения.

Конституционный суд, Постановлением № 16 от 12.06.2007, квалифицировал суммы компенсаций, выплаченных семьям лиц, подвергшихся политическим репрессиям, которые колебались в пределах от 90 до 200 леев, как ничтожные и противоречащие положениям части (1) статьи 53 Конституции.

Отдельной категорией лиц, подвергшихся политическим репрессиям, являются граждане, которые проживали до депортации в восточном регионе Республики Молдова. У них намного меньше шансов осуществить право собственности.

Парламентские адвокаты считают необходимым усилить деятельность комиссии по вопросам жертв политических репрессий для выявления всех недостатков и недочетов нынешнего механизма возмещения стоимости имущества лиц, подвергшихся политическим репрессиям и принятия эффективных мер для решения проблем, с которыми сталкивается эта категория граждан.

Парламентские адвокаты неоднократно высказывались о порядке выплаты индексированных сумм по денежным вкладам граждан в Сберегательном банке, который не соответствует концепции европейского права собственности и является нарушением права частной собственности, гарантированного Конституцией.

В предыдущих докладах о соблюдении прав человека в Республике Молдова, парламентские адвокаты обращали внимание на некоторые аспекты действующего механизма индексирования сумм по денежным вкладам граждан, предусмотренного Законом об индексации денежных вкладов граждан в Сберегательном банке № 1530 от 12.12.2002, который не обеспечивает соблюдение принципа равенства всех граждан перед законом.

Одним из аспектов обеспечения права частной собственности является положение иностранных граждан – бывших граждан Республики Молдова – имевших денежные вклады в Сберегательном банке по состоянию на 2 января 1992 года, которые не могут стать получателями индексированных сумм по денежным вкладам, так как уже не являются гражданами Республики Молдова. Следовательно, граждане-бенефицианты индексированных сумм, которые проживали и работали когда-то на территории Республики Молдова, но в последние годы стали гражданами других стран, лишены права стать получателями денежных средств по вкладам в Сберегательном банке.

В этом же контексте, Закон об индексации денежных вкладов граждан в Сберегательном банке №1530 от 12.12.2002 предусматривает обязательства государства перед всеми гражданами Республики Молдова, имевшими денежные вклады в Сберегательном банке по состоянию на 2 января 1992 года, и устанавливает основные принципы индексации, объем и порядок выплаты индексированных сумм. В то же время, согласно статье 9 закона, вопросы индексации и выплаты денежных вкладов граждан Республики Молдова в учреждениях Сберегательного банка в населенных пунктах левобережья Днестра будут рассматриваться после восстановления финансово-

бюджетных отношений этих населенных пунктов с государственным бюджетом Республики Молдова.

Парламентские адвокаты считают, что это положение противоречит цели Закона № 1530 и несправедливо к гражданам, имеющим денежные вклады в филиалах Сберегательного банка в населенных пунктах левобережья Днестра, так как они не в состоянии реализовать право частной собственности.

Следовательно, необходимо пересмотреть положения Закона об индексации денежных вкладов граждан в Сберегательном банке с тем, чтобы обеспечить равенство всех граждан перед законом и обеспечить возможность каждому гражданину реализовать право частной собственности.

Рекомендации парламентских адвокатов:

- 1. Усиление деятельности правительственной комиссии по вопросам жертв политических репрессий;*
- 2. Пересмотр действующего законодательства ввиду обеспечения эффективного и справедливого механизма возврата имущества или выплаты компенсаций жертвам политических репрессий;*
- 3. Внесение поправок в Закон об индексации денежных вкладов граждан в Сберегательном банке № 1530 от 12.12.2002.*

§ 8. Право на социальное обеспечение и защиту

Проблематика обращений по поводу реализации права на социальное обеспечение повторяется из года в год. Обеспечение достойного уровня жизни каждому человеку остается одной из самых сложных задач. Сегодняшние социально-экономические реалии состоят в стремлении обеспечить устойчивый экономический рост, но до сих пор не зарегистрировано повышение благосостояния населения.

В 2009 году увеличилось число обращений в Центр по Правам Человека в связи с предполагаемым нарушением права на социальное обеспечение и защиту. Таким образом, в прошедшем году поступило 170 жалоб, что на 34,5% больше чем в 2008 году. Это объясняется экономическим кризисом, который больно ударил по самым уязвимым категориям граждан и привел к снижению реальных доходов населения, росту уровня безработицы, повышению цен на некоторые услуги и т.д.

Заявители жаловались на низкий размер пенсий и социальных пособий, метод исчисления и перерасчета пенсий, метод исчисления страхового стажа, обеспечение права на достойный уровень жизни, затягивание рассмотрения заявлений о назначении пенсий; перерасчет пенсий пенсионерам, которые продолжают трудовую деятельность.

Лица преклонного возраста, бенефицианты социальных пособий, по-прежнему находятся в неблагоприятном положении. Все больше и больше людей говорят о необеспечении им достойного уровня жизни и просят содействия парламентских адвокатов в получении материальной помощи для оплаты коммунальных услуг, дорогостоящего лечения и т.д. Парламентские адвокаты вынуждены постоянно объяснять гражданам порядок обращения в государственные учреждения, созданные для оказания материальной помощи социально-уязвимым слоям населения – Фонды социальной поддержки населения. **В этом контексте, парламентские адвокаты считают, что Республиканский фонд социальной поддержки населения должен принимать меры по информированию населения об условиях получения помощи, ее видов, формы и размера.** Безусловно, органам местного публичного управления необходимо консультировать, морально и финансово поддерживать наиболее уязвимые слои населения.

Соблюдение права на социальное обеспечение и защиту предполагает принятие эффективных законов и механизмов их реализации.

Достойный жизненный уровень определяется доходами населения, получаемыми в результате деятельности в различных секторах национальной экономики и предоставляемыми государством различными социальными выплатами.

Хотя в последние годы уровень заработной платы, которая является основным источником средств существования большинства населения страны, повысился, остается нерешенной проблема ее соотношения с расходами на жизненно важные потребности человека. Зарегистрирована существенная разница в заработной плате в зависимости от сферы деятельности. В плачевном положении находятся пенсионеры, получатели социальных пособий и пособий по уходу за ребенком. В этой связи, только путем корректировки минимальной заработной платы, минимальной пенсии и социальных выплат к размеру установленного прожиточного минимума, можно обеспечить государственные гарантии предоставляемые гражданам в получении минимального дохода и исключить случаи дискриминации некоторых категорий граждан.

Учитывая тот факт, что в Республике Молдова не существует законодательной основы для установления прожиточного минимума, парламентские адвокаты настоятельно рекомендуют принять закон, предоставляющий механизм определения прожиточного минимума и его использования в методике расчета минимальной заработной платы, минимальной пенсии и социальных выплат.

Одним из наиболее важных социально-экономических вопросов является ситуация в пенсионной системе. Качество жизни пенсионеров во многом зависит от того, как власть рассматривает этот вопрос и насколько она принимает во внимание социальные, экономические, демографические факторы, влияющие на пенсионную систему.

В настоящее время государственная пенсионная система не создает единые условия для всех граждан, предоставляя разные условия назначения пенсии в зависимости от категории работников. В этой связи в Центр по Правам Человека продолжают поступать обращения по поводу процедуры перерасчета или пересмотра пенсии, исчисления страхового стажа, размера пенсий, затягивания рассмотрения заявлений о назначении пенсии.

В Центр по Правам Человека поступают жалобы, которых можно было бы избежать если бы все служащие органов социального страхования относились добросовестно к своим служебным обязанностям.

При рассмотрении конкретной жалобы парламентские адвокаты пришли к выводу, что отсутствие четких положений в Законе о пенсиях государственного социального страхования № 156 от 14.10.98 предоставляет возможность сотрудникам территориальных касс социального страхования применять произвольно некоторые его

положения, что приводит к затягиванию назначения пенсии. Так, в статье 31 закона не оговаривается необходимость представления заявления, заполненного по установленному образцу, как того требуют представители территориальных касс социального страхования. Эти требования приводят к затягиванию рассмотрения документов, назначения и выплаты пенсии. Вопреки требованию статьи 31 ч. (3) Закона № 156, согласно которому «решение о назначении пенсии или об отказе в ее назначении выносится территориальным органом социального страхования и подписывается руководителем этого органа в 15-дневный срок со дня подачи заявления со всеми необходимыми документами», на деле рассмотрение документов продолжается до 3 месяцев.

Парламентские адвокаты рекомендуют Национальной Кассе Социального Страхования направить усилия на улучшение качества услуг предоставляемых населению, применяя закон в интересах бенефициарием.

Обращения к парламентским адвокатам свидетельствуют о несовершенстве законодательных норм, регулирующих пенсионное обеспечение разных категорий граждан. Отсутствие механизма исполнения статьи 27 Закона о театрах, цирках и концертных организациях № 1421 от 31.10.2002 привело к невозможности исполнения Национальной Кассой Социального Страхования судебного решения о назначении и выплате пенсии за выслугу лет. Так как в настоящее время не существует положений, регулирующих порядок выплаты этого вида пенсий, бенефициарии пенсий в условиях статьи 27 Закона № 1421 не получают пенсию долгое время. Впрочем, согласно положениям статьи 30 п. б) закона, Правительство в трехмесячный срок со дня вступления в силу закона должно было разработать нормативные акты, необходимые для его реализации.

После вмешательства парламентских адвокатов заявителю была выплачена пенсия за 2002-2008 годы с учетом эквивалентной суммы минимального размера пенсии по возрасту. Парламентские адвокаты также неоднократно обращались в Правительство, настаивая на срочной разработке необходимого механизма применения Закона № 1421. После каждого обращения парламентских адвокатов Правительство утверждало, что проект закона о приведении Закона № 1421 в соответствие с действующим законодательством находится на стадии разработки, хотя по данным Министерства труда, социальной защиты и семьи такой проект был разработан еще в 2004 году.

Парламентские адвокаты обеспокоены тем, что неисполнение судебных решений приводит к нарушению права на социальное обеспечение и защиту.

В продолжение темы, стоит привести еще один пример. Гражданин М. пользуется особой защитой государства в качестве участника ликвидации последствий Чернобыльской катастрофы. Тем не менее, он был вынужден добиваться в суде соблюдения права на социальное обеспечение и защиту. Хотя судебная инстанция вынесла окончательное решение о выдаче полиса обязательного медицинского страхования, оно оставалось неисполненным на протяжении нескольких лет по вине сотрудников Национальной Кассы Социального Страхования и судебных исполнителей, которые не исполняли свои обязанности как того требует действующее законодательство. Таким образом, заявитель был вынужден требовать несколько лет подряд обеспечение соблюдения своих прав. К сожалению, но и в этом случае оптимальное решение проблемы было найдено лишь после вмешательства парламентских адвокатов.

Из обращений в Центр по Правам Человека констатируется несовершенство действующего законодательства, в том числе противоречие норм, содержащих различные решения по одному и тому же объекту регулирования. Во исполнение полномочий, предусмотренных в статье 29 Закона о парламентских адвокатах, в Парламент было направлено предложение о внесении изменений в статью 5 Закона о пенсиях государственного социального страхования №156 от 14.10.1998 и ее приведении в соответствие с положениями статьи 124 Трудового кодекса, согласно которым частично оплачиваемый отпуск по уходу за ребенком может быть использован и отцом ребенка, бабушкой, дедом или другим родственником непосредственно осуществляющим уход за ребенком. Этот отпуск засчитывается в трудовой стаж, в том числе в стаж работы по специальности, и в страховой стаж.

Поддержав предложение парламентских адвокатов, Комиссия Парламента по социальной защите, здравоохранению и семье направила в Министерство труда, социальной защиты и семьи ходатайство о рассмотрении изложенного вопроса.

В прошедшем году продолжился поток обращений от пенсионеров, продолжающих свою трудовую деятельность, которые считают, что некоторые нормативные акты регулирующие порядок перерасчета пенсий приводят к нарушению конституционного права на социальное обеспечение и защиту.

Пенсионеры, продолжая работать и осуществлять конституционную обязанность участвовать в общественных расходах посредством уплаты налогов и сборов, в свою очередь не пользуются равноценным обращением со стороны государства. Последнее

воздерживается от перерасчета пенсии и включения периода работы, следующего после назначения пенсии, в застрахованный стаж.

В нынешних обстоятельствах, в которых государство не в состоянии обеспечить гражданам адекватную пенсию и не способно произвести перерасчет пенсий работающим пенсионерам, следует подумать об освобождении работающих пенсионеров от уплаты налогов в национальный публичный бюджет.

В рамках реализации Программы деятельности Правительства Республики Молдова «Европейская интеграция: Свобода, Демократия, Благополучие» 2009-2013г.г., утвержденной Постановлением Правительства № 790 от 01.12.2009, Правительство взяло на себя ответственность за выполнение пакета последовательных публичных политик и мер по регулированию, согласованных с денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политикой, обеспечивающих приостановление экономического спада, восстановление экономического роста, создание привлекательной и предсказуемой инвестиционной среды, благоприятное развитие экономики и рынка труда, повышение уровня и качества жизни граждан.

Учитывая важность перечисленных приоритетов, по мнению парламентских адвокатов, необходимо инициировать диалог с гражданским обществом и избрать демократический путь решения задач, который найдет поддержку общества. В этом контексте необходимо отметить, что в последние месяцы 2009 года была зарегистрирована массовая отставка и выход на пенсию сотрудников пенитенциарной системы.

Справедливость и равенство всех граждан являются ключевыми ценностями демократического общества. Ни одна категория граждан не должна оставаться за пределами внимания властей, независимо от национальности, религии, материального положения, состояния здоровья. Международные стандарты защиты прав инвалидов основаны на общих принципах системы защиты прав человека, универсальности прав человека и запрете дискриминации. Значение этих принципов для лиц с ограниченными возможностями, основано на идее создания «общества для всех», которое позволит каждому развить свои способности без ограничений по признаку физического или психического состояния.

В соответствии с международными стандартами, развитие способностей невозможно без комплексного подхода к решению проблем инвалидности, основанного не только на действиях медицинского характера. Главное отличие нового подхода – замена принципа «уязвимости» лиц с ограниченными возможностями на концепцию

социальной интеграции. Но это требует принятия мер по созданию условий для их адаптации в социальной и экономической жизни.

Законодательное урегулирование защиты граждан своим государством характеризует степень готовности государства соблюдать международные стандарты прав определенных категорий населения.

Хотя Закон о социальной защите инвалидов № 821 от 24.12.1991 предусматривает соблюдение широкого спектра социальных прав лиц с инвалидностью, некоторые его положения остаются формальными в отсутствие эффективных механизмов реализации и недостаточного финансирования.

Согласно статье 51 Конституции, лица с физическими, умственными и психическими отклонениями пользуются особой защитой всего общества. Тем не менее, существует ряд проблем, с которыми сталкивается эта категория людей: социальное обеспечение ниже уровня; законодательная база несоответствующая международным стандартам в сфере обеспечения прав инвалидов; методология установления инвалидности; ограниченный доступ на рынки труда; ограниченный доступ к социальной инфраструктуре; безразличие общества к проблемам лиц с ограниченными возможностями.

По-прежнему вызывает тревогу положение в сфере врачебной экспертизы жизнеспособности. Жалобы свидетельствуют о сохранении тенденции снижения ранее установленной степени инвалидности и о низком уровне информированности граждан о процедуре обжалования решений территориальных первичных консилиумов врачебной экспертизы. **Парламентские адвокаты считают, что достоверное и своевременное информирование населения о порядке установления инвалидности, порядке проведения врачебной экспертизы жизнеспособности, сроках инвалидности, порядке разрешения разногласий приведет к более эффективной реализации прав инвалидов.**

Министерству труда, социальной защиты и семьи необходимо принять меры по пересмотру понятия «инвалидность» и сопутствующих правовых норм, введению единого понятия инвалидности, пересмотра методологии установления степени инвалидности.

Присоединение Республики Молдова к Конвенции ООН о правах инвалидов первый существенный шаг к эффективному обеспечению прав лиц с ограниченными возможностями.

Недискриминация по признаку инвалидности является основной идеей Конвенции. На сегодняшний день национальное законодательство не предусматривает исключение любой формы дискриминации по признаку инвалидности, а в статье 16 (2) Конституции содержится перечень признаков, по которым запрещена дискриминация. В этой связи парламентские адвокаты считают необходимым пересмотреть действующее законодательство и включить принцип недискриминации инвалидов.

Проблема обеспечения свободного доступа инвалидов к инфраструктуре и коммуникациям оставалась в центре внимания парламентских адвокатов в 2009 году. Компетентным публичным органам были направлены рекомендации о принятии мер для адаптации зданий, для свободной ориентации и передвижения инвалидов.

Глава II Закона о социальной защите инвалидов № 821 от 24.12.1991 предусматривает обязательство центральных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений и организаций создавать условия инвалидам для свободного доступа к жилым, общественным и производственным зданиям и сооружениям, для беспрепятственного пользования общественным транспортом и транспортными коммуникациями, средствами связи и информации, для свободной ориентации и передвижения. Тем не менее, реализация правовых норм осуществляется с большим трудом.

Национальная программа по социальной защите, реабилитации и интеграции инвалидов на 2000-2005 годы, утвержденная Постановлением Правительства № 1153 от 16.11.2000г. предусматривала ряд мероприятий по созданию условий для обеспечения доступа инвалидов к объектам социальной инфраструктуры. В то же время результаты мониторинга доступа к зданиям, транспорту, свободной ориентации и передвижения являются довольно пессимистичными. Некоторые здания были оборудованы пандусами, но они не соответствуют стандартам. Доступ инвалидов с нарушениями опорно-двигательного аппарата ограничивается первым этажом зданий. По мнению парламентских адвокатов предусмотренные этой программой меры остались на уровне намерений, так как не был предложен механизм ее реализации, мониторинга и оценки необходимых затрат.

Более серьезное положение сложилось с доступом инвалидов к транспортной инфраструктуре в связи с отсутствием общественного транспорта, адаптированного к потребностям людей с ограниченными возможностями. **Следовательно, органы местного самоуправления должны учитывать необходимость обеспечения доступа**

к транспортной инфраструктуре лиц с ограниченными возможностями при покупке новых средств передвижения.

Постановление Правительства №1268 от 21.11.2007 регулирует порядок компенсации расходов на транспортное обслуживание лиц с ограниченными возможностями опорно-двигательного аппарата и устанавливает ежегодную компенсацию в размере 400 леев. Эта смешотворная сумма не покрывает реальные затраты, учитывая недоступность общественного транспорта для инвалидов.

Ратификация Республикой Молдова Конвенции ООН о правах инвалидов может воплотить в жизнь многие ожидания лиц с ограниченными возможностями. Однако этому должны предшествовать конкретные меры, направленные на приведение национального законодательства в соответствие с международными стандартами.

Парламентские адвокаты считают, что ратификация Конвенции станет новым этапом в продвижении прав человека в Республике Молдова и в развитии системы социальной защиты лиц с ограниченными возможностями. Ратификация этого документа должна произойти одновременно с началом реформ в секторе инвалидности, разработкой конкретного плана действий для реализации Конвенции и оценкой соответствующих финансовых затрат.

При ратификации основных договоров в области прав человека государство уже взяло на себя обязательство обеспечить соблюдение прав каждого человека, в том числе прав лиц с инвалидностью. Конвенция по правам инвалидов устанавливает позитивные обязательства государства в обеспечении и продвижении прав лиц с ограниченными возможностями.

Больше всего дискуссий ведется вокруг обеспечения соблюдения социальных и экономических прав, которые требуют наличия свободных финансовых ресурсов. Учитывая тот факт, что Конвенция предоставляет возможность постепенной реализации экономических, социальных и культурных прав, парламентские адвокаты считают необоснованными дискуссии о преждевременности ее ратификации. Более того, Республика Молдова уже ратифицировала Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах и приняла на себя обязательство принять в максимальных пределах имеющихся ресурсов меры к тому, чтобы обеспечить постепенно полное осуществление признаваемых в пакте прав всеми надлежащими способами.

Лица, ухаживающие на дому за инвалидами, также сталкиваются с рядом проблем. Согласно положениям статьи 4 части 4 Закона об обязательном медицинском

страховании №1585 от 27.02.98, Правительство выступает страхователем в отношении лиц, ухаживающих на дому за детьми-инвалидами с поражениями I степени или инвалидами с детства I группы, прикованными к постели, в возрасте до 18 лет. Таким образом, хотя после достижения совершеннолетия состояние здоровья инвалидов не улучшается и опекуны продолжают по-прежнему заботиться о них, несправедливо лишать их гарантий, которыми ранее располагали. По мнению парламентских адвокатов, при разработке государственной политики в сфере социальной политики необходимо учитывать положение категории граждан, ухаживающих за инвалидами с тем, чтобы предоставляемые им гарантии не зависели от возраста инвалидов.

В продолжение темы, парламентские адвокаты выявили несоответствие между статьей 3 п. f) (получатели пособий) и статьей 14 п. а)) (условия назначения пособия) Закона № 499 от 14.07.99 и предложили Министерству труда, социальной защиты и семьи рассмотреть этот вопрос и принять необходимые меры для согласования упомянутых норм. Министерство поддержало предложение парламентских адвокатов и сообщило о начале процесса разработки проекта законодательного акта о внесении изменений в Закон № 499.

Уровень соблюдения прав лиц, которые находятся в социальных учреждениях Министерства труда, социальной защиты и семьи (дома престарелых, психоневрологические диспансеры и т.д.) далек от общепризнанных стандартов. Мониторинг соблюдения прав человека в некоторых социальных учреждениях позволил выявить ряд недостатков в их деятельности, неудовлетворительное качество предоставляемых услуг. Парламентские адвокаты направили свои рекомендации в Министерство труда, социальной защиты и семьи по поводу обеспечения надлежащих условий проживания, реабилитации и предоставления качественных медицинских услуг.

При исполнении своих полномочий, парламентские адвокаты констатировали препятствия в осуществлении процессуальных прав лиц с психическими отклонениями. Согласно национальному процессуальному законодательству, лиц, признанных ограниченно дееспособными, защищают в судебной инстанции их родители, усыновители или попечители. На деле, законные представители отсутствуют на судебных заседаниях или их присутствие чисто формально. Таким образом, в надежде оказать необходимую помощь путем оказания коммунитарных услуг, органы управления направляют социально уязвимых лиц в дома престарелых или психоневрологические диспансеры, которые не располагают необходимыми рычагами для обеспечения всех прав и свобод человека.

Рекомендации парламентских адвокатов:

- 1. Принятие Закона о прожиточном минимуме;*
- 2. Разработка механизмов внедрения действующего законодательства в области социального обеспечения и защиты;*
- 3. Улучшение механизма информирования населения о правах человека;*
- 4. Ратификация Конвенции ООН о правах инвалидов;*
- 5. Пересмотр действующего законодательства в сфере прав инвалидов и лиц, ухаживающих за ними;*
- 6. Внесение изменений в статью 51 Конституции и внедрение термина «лица с ограниченными возможностями»;*
- 7. Мониторинг соблюдения правовых норм, регулирующих обеспечение доступа инвалидов к сооружениям, транспортным коммуникациям, средствам связи и информации;*
 - 8. Приобретение общественных транспортных средств, приспособленных к нуждам лиц с ограниченными возможностями.*

ГЛАВА III

Деятельность Института Омбудсмана согласно Факультативному Протоколу к Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания

Примечание: Представленная информация в этой главе касается соблюдения конституционного права на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность в свете практики Европейского Суда по Правам Человека

Цель Факультативного Протокола к Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания

Факультативный Протокол к Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания был принят 18 декабря 2002 года на 57 сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Факультативный Протокол был подписан Республикой Молдова 16 сентября 2005 г и ратифицирован 30 марта 2006 года, вступив в силу 24 июля 2006 г.

Согласно статье 1 Протокола, его цель заключается в создании системы регулярных посещений, осуществляемых независимыми международными и национальными органами, мест, где находятся лишенные свободы лица, с целью предупреждения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

В свете Факультативного Протокола лишение свободы означает любую форму содержания под стражей или тюремного заключения или помещения лица в государственное или частное место содержания под стражей, которое это лицо не имеет право покинуть по собственной воле, по приказу любого судебного, административного или иного органа.¹¹ Руководствуясь этим определением, становится ясно, что в Республике Молдова под его действие попадают пенитенциарные учреждения, места временного содержания под стражей и превентивного ареста, медико-социальные учреждения для лиц страдающих психическими расстройствами. В то же время, спектр учреждений попадающих под действие Национального механизма предупреждения пыток разнообразен.

¹¹ Статья 4 Факультативного Протокола к Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания; <http://www2.ohchr.org/english/law/cat-one.htm>

Факультативный Протокол создает двойную систему предотвращения пыток – на международном и на национальном уровне и предусматривает создание в ООН Подкомитета по предупреждению пыток, а также национальных независимых превентивных механизмов, которые должны быть учреждены государствами-участниками.

Факультативный протокол не указывает, какую именно форму эти механизмы должны обрести, хотя большинство европейских государств, подписавших и ратифицировавших Факультативный Протокол, назначили в качестве превентивного механизма Национальные Учреждения Занимающиеся Поощрением и Защитой Прав Человека, так как в своей деятельности они руководствуются Принципами, касающимися статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека (Парижские Принципы). Парижские принципы устанавливают критерии функционирования национальных правозащитных организаций и являются важным источником руководящих принципов для национальных превентивных механизмов. Следовательно, государства-участники имеют возможность выбрать систему национальных посещений, которая является наиболее уместной в контексте каждой отдельной страны

Следуя требованиям статьи 17 Факультативного Протокола к Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Парламент Республики Молдова принял Закон №200 о внесении изменений и дополнений в Закон о парламентских адвокатах №1349 от 17 октября 1997г.¹², тем самым наделив парламентских адвокатов полномочиями в качестве национального механизма предупреждения пыток. Европейский Комитет по предупреждению пыток отметил достигнутые прогрессы.¹³

Для Республики Молдова наделение института омбудсмана данной миссией было самым приемлемым вариантом, учитывая тот факт, что парламентский адвокат (омбудсман) полностью соответствует критериям, предъявленным Факультативным Протоколом к национальным превентивным механизмам:

- функциональная независимость (парламентские адвокаты назначаются на должность на пятилетний срок, обладают неприкосновенностью, отделены от исполнительной и судебной власти);

¹² Закон № 200 от 26.07.2007 о внесении изменений и дополнений в Закон о парламентских адвокатах № .1349 от 17.10.1997, Мониторул официал №136-140/581 от 31.08.2007

¹³ Параграф .42 из Доклада Европейского Комитета по предупреждению пыток 27-31 июля 2009 <http://www.cpt.coe.int/documents/mda/2009-37-inf-eng.pdf>

- профессиональные навыки и знания, необходимые для исполнения своих обязанностей; широкие полномочия для посещения мест содержания под стражей;

Осознавая необходимость вовлечения гражданского общества в национальные процессы искоренения пыток, в целях консультирования парламентских адвокатов и оказания им помощи при осуществлении ими своих полномочий в качестве национального механизма предупреждения пыток, при Центре по Правам Человека был создан консультативный совет.

В то же время, обеспечив безоговорочный доступ представителей гражданского общества в места содержания под стражей, которые в большинстве случаев являются учреждениями со специальным режимом содержания, и наделив их некоторыми полномочиями парламентских адвокатов, Республика Молдова подтвердила свое намерение соблюдать принципы открытости и плюрализма в процессе мониторинга явления пыток и поощрять эффективное сотрудничество между гражданским обществом и органами власти.

Консультативный совет осуществляет свою деятельность на основании Положения об организации и функционировании Консультативного совета, утвержденного приказом директора Центра по Правам Человека от 31.01.2008, после согласования с Парламентской Комиссией по правам человека.¹⁴

Организация деятельности Национального механизма предупреждения пыток

Заседания Консультативного совета проходят еженедельно в Центре по Правам Человека. Созыв членов Консультативного совета обусловлен необходимостью налаживания ритмичной и организованной работы по рассмотрению условий содержания и обращения с лицами, находящимися в пенитенциарных учреждениях, в местах временного содержания и предварительного ареста, а также в медико-социальных учреждениях для лиц, страдающих психическими расстройствами.

Во время заседаний парламентский адвокат и члены консультативного совета определяют периодичность осуществления посещений, рассматривают необходимость привлечения экспертов, обсуждают отчеты по результатам посещений, рекомендации для улучшения отношения к лишенным свободы лицам и условий содержания под стражей, принимают решения о прекращении полномочий членов консультативного

¹⁴ Положение об организации и функционировании Консультативного совета, утвержденное приказом директора Центра по Правам Человека от 31.01.2008, после согласования с парламентской Комиссией по правам человека DO-4 №.11 от 25 января 2008

совета, а также по другим вопросам, касающимся надлежащего функционирования Национального механизма предупреждения пыток.¹⁵

Исходя из круга обязанностей членов консультативного совета, парламентский адвокат, ответственный за деятельность национального механизма предупреждения пыток, и члены консультативного совета разделились на четыре мобильные группы. Каждой группе поручено осуществление превентивных и/или мониторинговых посещений в определенные учреждения. К регулярному периодическому посещению мест содержания под стражей привлечены сотрудники Центра по Правам Человека и региональных представительств (Бэлць, Кахул, Комрат).

По результатам каждого посещения, в течение 72 часов, члены консультативного совета и сотрудники Центра по Правам Человека обязаны составлять отчеты, содержащие выводы и рекомендации по улучшению положения лишенных свободы лиц. Отчеты служат основанием для актов реагирования парламентских адвокатов, которые направляются органам публичного управления. Для унификации практики контроля, отчетности и повышения эффективности посещений, сотрудники Центра по Правам Человека составили методические пособия и типовые формуляры:

- руководство по проведению проверки в изоляторах временного содержания и местах содержания под стражей в комиссариатах полиции в части:
 - обращения и условий содержания задержанных лиц (уголовный процесс)
 - обращения и условий содержания лиц, к которым применена мера пресечения – предварительный арест;
- руководство по проведению проверки в изоляторах временного содержания и местах содержания под стражей в комиссариатах полиции в части:
 - обращения и условий содержания задержанных лиц на основании Кодекса о правонарушениях;
 - обращения и условий содержания лиц, к которым избрано наказание за правонарушение – арест за правонарушение;
- руководство об особенностях проведения проверки в случаях задержания/ареста несовершеннолетнего.

¹⁵ Пункт 22 Положения об организации и функционировании Консультативного совета, утвержденного приказом директора Центра по Правам Человека от 31.01.2008, после согласования с парламентской Комиссией по правам человека DO-4 №.11 от 25 января 2008

Деятельность в консультативном совете основана на принципе добровольчества, приверженности цели предупреждения и борьбы с пытками и не вдохновлена финансовой выгодой.

Полномочия членов консультативного совета

Согласно пункту 8 Положения об организации и функционировании Консультативного совета, член совета исполняет свои полномочия в течение 3 лет.

Кандидат в члены Консультативного совета должен обладать безукоризненной моралью и целым рядом качеств, которые не позволят скомпрометировать звание члена Консультативного совета.

Для независимого исполнения функции предупреждения пыток члены консультативного совета пользуются следующими правами¹⁶:

- беспрепятственно посещать учреждения, организации и предприятия независимо от вида собственности, общественные объединения, комиссариаты полиции и их места содержания под стражей, пенитенциарные учреждения, изоляторы временного содержания, воинские части, центры размещения мигрантов или лиц, ходатайствующих о предоставлении убежища, учреждения оказывающие социальную, медицинскую или психиатрическую помощь, спецшколы для несовершеннолетних с отклонениями в поведении и другие подобные учреждения;
- запрашивать и получать от центральных и местных органов публичной власти, должностных лиц всех уровней сведения, документы и материалы, необходимые для осуществления полномочий;
- иметь неограниченный доступ к любой информации, касающейся обращения и условий содержания лиц, лишенных свободы;
- получать объяснения должностных лиц всех уровней по вопросам, подлежащим выяснению в ходе проведения проверки;
- неограниченно встречаться и беседовать лично, без свидетелей, а в случае необходимости – через переводчика, с лицом, содержащимся в указанных местах, а также с любым другим лицом, которое, по их мнению, может предоставить соответствующую информацию;

¹⁶ Ст.23², 24 п.б-d,f,g) Закона о парламентских адвокатах №.1349 от 17.10.1997, Мониторул Официал №82-83/671 от 11.12.1997

- привлекать к осуществлению превентивных посещений мест, где содержатся или могут содержаться лица, лишённые свободы, специалистов и независимых экспертов в различных областях, включая юристов, врачей, психологов, представителей общественных объединений.

В состав Консультативного совета в обязательном порядке должны включаться представители общественных объединений.

Финансирование деятельности национального механизма предупреждения пыток

Государства-участники гарантируют функциональную независимость национальных превентивных механизмов, а также независимость их персонала. Государства-участники обязуются предоставлять необходимые ресурсы для функционирования национальных превентивных механизмов.¹⁷

Факультативный Протокол требует от государств-участников уделить должное внимание Принципам, касающимся статуса национальных учреждений занимающихся поощрением и защитой прав человека, известным также как «Парижские принципы».¹⁸

Финансовая автономия является одним из фундаментальных критериев, без нее национальные превентивные механизмы не смогут воспользоваться своей операционной автономией и быть независимыми при принятии решений. Национальный механизм предупреждения пыток должен пользоваться финансовой независимостью с тем, чтобы иметь свой персонал и свои помещения, с тем, чтобы быть независимым от Правительства и не подлежать финансовому контролю, который может влиять на его независимость.¹⁹

К сожалению, в Республике Молдова начало функционирования Национального механизма предупреждения пыток не сопровождалось соответствующим увеличением финансовых ресурсов, что серьезно препятствует его деятельности.

Эта проблема была освещена в Докладе Европейского Комитета по предупреждению пыток о результатах визита в Республику Молдова в период 27-31

¹⁷ Ст.18 Факультативного Протокола к Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания; <http://www2.ohchr.org/english/law/cat-one.htm>

¹⁸ Принципы, касающиеся статуса национальных учреждений по защите и поощрению прав человека <http://www.un.org/russian/documen/convents/paris.htm>

¹⁹ Принцип 2, Принципы, касающиеся статуса национальных учреждений по защите и поощрению прав человека <http://www.un.org/russian/documen/convents/paris.htm>

июля 2009²⁰, в Рекомендациях Комитета ООН по правам человека принятых после рассмотрения второго периодического доклада Республики Молдова в период 13-14 октября 2009.²¹

Более того, связанные с превентивными посещениями расходы, включая вознаграждение экспертов, покрываются за счет средств бюджета Центра по Правам Человека.²²

Эффективное функционирование Национального механизма предупреждения пыток предполагает оперативность и мобильность, в то время как территориальные представительства Центра по Правам Человека не располагают транспортными средствами.

Участие общественных объединений в деятельности Национального механизма предупреждения пыток

Сотрудничество с гражданским обществом важная составная часть работы Центра по Правам Человека, основанная на постоянном динамичном диалоге, направленном на осуществление обязательств по предупреждению пыток.

Как уже отмечалось, при Центре по Правам человека был создан консультативный совет, в состав которого были включены представители общественных объединений.

Более того, для обеспечения внутренней организации Национального механизма предупреждения пыток был разработан транспарентный процесс отбора членов консультативного совета. Комиссия по отбору кандидатов состоит из 5 человек, которые действуют индивидуально: два парламентских адвоката, два представителя гражданского общества и один представитель академической среды, который пользуется авторитетом. Состав комиссии утверждается директором Центра по Правам Человека.²³

²⁰ Комитет рекомендует принять безотлагательные меры, чтобы убедиться, что Национальный механизм предупреждения пыток исполняет свои полномочия без ограничений, с учетом рекомендаций и замечаний Подкомитета ООН по предупреждению пыток

²¹ Пар.10 п.а): Государство должно укрепить НМПП и поддерживать его независимость, особенно путем увеличения финансовых средств.

²² Ст.39 Постановления Парламента об утверждении Положения Центра по Правам Человека, его структуры, штатного расписания и порядка финансирования №57 от 20.03.2009, Мониторул Официал № 81/276 din 25.04.2008

²³ Пункт 10 Положения об организации и функционировании Консультативного совета, утвержденного приказом директора Центра по Правам Человека от 31.01.2008, после согласования с парламентской Комиссией по правам человека DO-4 №.11 от 25 января 2008

При отборе первого состава членов консультативного совета акцент ставился на представителей неправительственных организаций, учитывая их опыт в мониторинге мест заключения, а также доверительные отношения, которые, возможно, они установили с лицами, лишенными свободы. Также, представители гражданского общества, будучи наделенными некоторыми правами парламентских адвокатов, являются важным звеном в ряду национальных превентивных механизмов.

Деятельность в консультативном совете основана на принципе добровольничества, что делает ее менее привлекательной. Этот фактор, в сочетании с текущей деятельностью неправительственных организаций, лидерами которых являются некоторые члены консультативного совета, привел к низкой посещаемости заседаний и неосуществлению запланированных превентивных посещений. Соблюдение сроков составления отчетов о посещениях и их качество являются другими показателями эффективности деятельности по предотвращению пыток.

С момента утверждения первого состава консультативного совета, в течение 2008 и 2009 г.г., 5 его членов написали заявления о прекращении деятельности в консультативном совете в связи с отсутствием свободного времени.

Для пополнения вакансий, 16 октября 2009 г. Центр по Правам Человека объявил конкурс для замещения вакантных мест в консультативном совете. Крайний срок подачи документов -1 ноября 2009. Учитывая, что в этот период были зарегистрированы лишь 2 личных дела кандидатов, было решено продлить срок подачи документов до 13 ноября 2009. В конечном итоге было зарегистрировано 7 личных дел.

Следует отметить, что с ноября 2008 г. была установлена новая практика, согласно которой членам консультативного совета была предоставлена полная свобода выбора мест содержания под стражей, подлежащих посещению, без сопровождения парламентского адвоката. До назначения на должность парламентского адвоката г-на Анатоля Мунтяну, превентивное посещение мест содержания под стражей осуществлялось при непосредственном участии его предшественника.

***Превентивное посещение мест содержания под стражей согласно
требования Факультативного Протокола к Конвенции ООН против пыток
и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов
обращения и наказания***

В 2009 году Национальный механизм предупреждения пыток продолжил свою деятельность и регулярно рассматривал вопрос об обращении с лишенными свободы

лицами в местах содержания под стражей, с целью усиления бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

За этот период были проведены 125 регулярных периодических посещений:

- 71 посещение было проведено парламентскими адвокатами;
- 22 посещения были проведены парламентскими адвокатами совместно с членами консультативного совета;
- 32 посещения были проведены членами консультативного совета.

По категориям учреждений, было проведено:

- 41 посещение учреждений, подведомственных Министерству Юстиции;
- 73 посещения учреждений, подведомственных Министерству Внутренних Дел;
- 6 посещений учреждений, подведомственных Министерству Здравоохранения;
- 3 посещения учреждений, подведомственных Министерству Труда, Социальной Защиты и Семьи;
- 2 посещения других учреждений.

В этом контексте, 50 превентивных посещений были осуществлены в связи с событиями от 7 апреля.

По результатам превентивных посещений, парламентский адвокат направил в соответствующие органы 26 актов реагирования: 17 ходатайств о возбуждении дисциплинарного производства либо уголовного дела против должностных лиц, допустивших нарушения, повлекшие существенное ущемление прав и свобод человека и 11 заключений, содержащих рекомендации относительно необходимых мер для безотлагательного восстановления нарушенных прав и свобод. Вследствие вмешательства парламентского адвоката были заведены 22 уголовных дела; в отношении 6 человек были наложены дисциплинарные взыскания; 8 человек, среди которых 2 руководителя пенитенциарных учреждений, были предупреждены о недопустимости нарушений в работе. За исключением трех заключений, рекомендации парламентского адвоката были исполнены в той мере, в которой не требовались большие финансовые вложения.

По сравнению с 2008 годом, количество превентивных посещений значительно увеличилось:

<i>N/o</i>	<i>Категория учреждений</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>
1.	Учреждения, подведомственные Министерству	27	73

	Внутренних дел		
2.	Учреждения, подведомственные Министерству Юстиции	13	41
3.	Учреждения, подведомственные Министерству Здравоохранения	2	6
4.	Учреждения, подведомственные Министерству Труда, Социальной защиты и Семьи	1	3
5.	Другие учреждения	-	2

Со ссылкой на акты реагирования парламентских адвокатов, положение дел выглядит следующим образом:

№/о	<i>Вид акта реагирования</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>
1.	Заключение (ст.27 Закона о парламентских адвокатах)	2	11
2.	Ходатайство (ст.28 ч.(1) п.б) Закона о парламентских адвокатах)	2	17

Превентивные посещения, проведенные в рамках Национального механизма предупреждения пыток в 2008 и 2009 годах, позволили парламентским адвокатам и членам консультативного совета собрать данные и сведения, касающиеся условий содержания и соблюдения процессуальных прав лиц, содержащихся под стражей. В свою очередь эта информация позволила выявить основные характеристики истинного положения дел.

Касаясь положения в Приднестровье, следует отметить, что в 2009 году увеличилось количество обращений от граждан, проживающих в этом регионе, и от ассоциации Promo-LEX, которая занимается поощрением и защитой прав человека на этой территории.

В частности, жалобы относятся к необоснованным арестам, пыткам и жестокому обращению непосредственно после задержания сотрудниками национальной безопасности, сотрудниками милиции и пенитенциарной системы в целях признания вины в совершении преступлений.

Другие аспекты, которые согласно практике Европейского Суда по Правам Человека, считаются жестоким и бесчеловечным обращением, и на которые часто ссылаются заключенные, относятся к неадекватным условиям содержания в

пенитенциарных учреждениях и в изоляторах временного содержания, неоказание адекватной медицинской помощи, количество и качество пищи.

Специальный докладчик ООН выразил свою озабоченность в связи с высоким уровнем насилия между заключенными в пенитенциарных учреждениях. Также, Специальный докладчик получил заслуживающие доверия жалобы о частых избиениях и других видах жестокого обращения во время допроса граждан, находящихся под охраной полиции в связи с уголовным преследованием. Используются такие методы пыток, как жестокое избиение кулаками и резиновыми дубинками, в том числе по пяткам и почкам, электрошок, втыкание игл под ногти²⁴.

При рассмотрении этих жалоб, парламентские адвокаты обратились к уполномоченному по правам человека приднестровского региона Василию Калько, наделенному правом посещать места содержания под стражей.

На основании обращения ассоциации „Promo-LEX”, парламентский адвокат вмешался в дело гражданина М.И., который содержится в пенитенциарном учреждении №3, Тирасполь и который жаловался на незаконное задержание, неадекватные условия содержания, физическое и психическое насилие. К сожалению, результаты расследования и препятствия в посещении мест содержания под стражей в приднестровском регионе не позволили дать комплексную оценку положению дел в связи с жестоким обращением к заключенным в этом регионе.

Во время встречи с уполномоченным по правам человека приднестровского региона обсуждалась ситуация в приднестровских тюрьмах, а также удалось установить сотрудничество. К сожалению, предпринимаемые действия не способны разрешить в полной мере существующие проблемы без активного вмешательства органов государственной власти.

Кроме того, руководствуясь положениями Закона о формулировании заявлений Республики Молдова к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания № 187 от 26.07.2007, в контексте ст.ст. 21 и 22 Конвенции, парламентские адвокаты рекомендовали заявителям обратиться с частной жалобой в Комитет ООН против пыток, если считают, что являются жертвами нарушения положений Конвенции.

***Положение лиц, содержащихся в учреждениях, подведомственных
Министерству Внутренних Дел***

²⁴ Пар28, Доклад Специального Докладчика Менфреда Новака от 12 февраля 2009, <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G09/107/71/PDF/G0910771.pdf>

По степени важности, одним из основных пробелов в деятельности Министерства Внутренних Дел в части функционирования Национального превентивного механизма, является неадекватная профессиональная подготовка сотрудников полиции, многие из которых не знакомы с положениями Закона о парламентских адвокатах №1349 и не знают об учреждении Национального механизма предупреждения пыток. По этой причине парламентские адвокаты и члены консультативного совета получали ограниченный доступ в помещения комиссариатов полиции.

Во время посещения места содержания под стражей Железнодорожного вокзала при Управлении транспортной полиции (12.01.2008), доступ парламентского адвоката был необоснованно ограничен. Во время превентивного посещения 29.05.2008 парламентскому адвокату и членам консультативного совета был ограничен доступ на территорию патрульно-постового полка «Скут», подчиняющегося Генеральному комиссариату полиции муниципия Кишинэу. Полицейские патрульно-постового полка, *превысив свои полномочия и воспрепятствовав осуществлению мандата Национального механизма предупреждения пыток*, предложили парламентскому адвокату и членам консультативного совета обратиться в Генеральный комиссариат полиции муниципия Кишинэу за письменным разрешением комиссара.²⁵

В 2009 году также были зарегистрированы подобные случаи. В управлении оперативных служб Министерства Внутренних Дел, 28.05.09, превентивное посещение сотрудниками Центра по Правам Человека было ограничено в течение 40 минут; в Комиссариате полиции сектора Рышкань, мун. Кишинэу, доступ парламентского адвоката и членов консультативного совета был ограничен в течение 15 минут. **Полностью был ограничен доступ:** 09.04.09 в Комиссариаты полиции сект. Рашкань и Буюкань; 11.04.09 в Генеральный комиссариат полиции муниципия Кишинэу и Комиссариат полиции сект. Чентру, муниципия Кишинэу. И это вопреки тому, что в период 8-10 апреля 2009 парламентский адвокат направил во все комиссариаты полиции муниципия Кишинэу, в Генеральный комиссариат полиции муниципия Кишинэу и в Министерство Внутренних Дел обращения о необходимости обеспечения безоговорочного доступа парламентских адвокатов и членов консультативного совета в изоляторы временного содержания. Кроме того, для дополнительного информирования, были направлены тексты национальных и международных актов, регулирующих деятельность Национального превентивного механизма.

²⁵ Доклад о деятельности Национального Механизма Предупреждения пыток в 2008 году, http://www.ombudsman.md/file/Raport_mecanism.pdf

По факту ограничений и доступа с задержкой в помещения комиссариатов полиции парламентский адвокат неоднократно обращался к руководству Министерства Внутренних Дел, но все ограничилось передачей циркуляра руководителям подразделений, подведомственных МВД, с приложением полного текста Закона о парламентских адвокатах №1349 от 17.10.1997 и к предупреждению виновных лиц. Однако аналогичные случаи происходили и после принятия мер Министерством Внутренних Дел, что свидетельствует об их неэффективности. Это показывает, что процесс внедрения Национального механизма предупреждения пыток в Республике Молдова грешит недостатками, обусловленными замедленными темпами выполнения государственными органами управления требований Факультативного Протокола к Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Деятельность Изоляторов временного содержания комиссариатов полиции регулируется Приказом Министерства Внутренних Дел об организации охраны, конвоирования и содержания задержанных и арестованных лиц в изоляторах временного содержания № 5 от 5 января 2004. Согласно пункту 1.1 приложения № 2, Приказ регулирует режим и условия содержания задержанных или арестованных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений.

Следует отметить, что этот приказ устарел и требует значительных изменений, так как был издан в обеспечение исполнения положений Закона о предварительном заключении № 1226 от 27.06.1997 (утратил силу 01.07.2005)²⁶ и Уголовно-процессуального кодекса в обеспечение соблюдения прав лиц, содержащихся в местах предварительного заключения.

Вместе с тем, Исполнительный кодекс, Закон о пенитенциарной системе № 1036 от 17.12.1996, Закон о полиции № 416 от 18.12.1990, Закон о Центре по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией, Устав отбывания наказания заключенными, утвержденный Постановлением Правительства № 583 от 26.05.2006 не предусматривают такие места содержания под стражей.

Согласно Исполнительному кодексу лица, в отношении которых применен предварительный арест²⁷ или наложено взыскание в виде административного ареста²⁸ должны содержаться в пенитенциарных учреждениях. Учитывая вышеизложенные

²⁶ Ст.334 п.с) Исполнительного кодекса, Мониторул Официал №34-35/112 от 03.03.2005

²⁷ Лица, в отношении которых применен предварительный арест содержатся в пенитенциарных учреждениях – ст..323 ч.(1) Исполнительного кодекса, Мониторул Официал №.34-35/112 от 03.03.2005

²⁸ Исполнение взыскания в виде административного ареста обеспечивается пенитенциарными учреждениями – ст.333 ч.(3) исполнительного кодекса, Мониторул Официал № 34-35/112 от 03.03.2005

нормы, нельзя исключить в будущем осуждение Республики Молдова Европейским Судом по Правам Человека за необеспечение условий содержания во время исполнения взыскания в виде административного ареста, так как оно фактически исполняется в изоляторах временного содержания комиссариатов полиции. В этой связи может возникнуть вопрос о конституционности этих мест содержания под стражей, которые, в принципе, существуют во всех районных комиссариатах полиции.

Кроме того, были установлены случаи, когда в Изоляторах временного содержания Генерального комиссариата полиции муниципия Кишинэу содержались лица со статусом осужденного, переведенные из пенитенциарного учреждения для осуществления процессуальных действий. Перевод осуществлялся на основании судебных определений, в которых ошибочно указывались положения статьи 217 ч.(2) Исполнительного кодекса²⁹.

Парламентские адвокаты направили соответствующие акты реагирования в Высший Совет Магистратуры, в которых обратили внимание на неоднозначное толкование и применение закона в случае перевода осужденных лиц из пенитенциарных учреждений в изоляторы временного содержания Министерства Внутренних Дел. Со временем эта негативная практика была приостановлена.

Согласно констатациям парламентских адвокатов, большинство изоляторов временного содержания расположены в подвалах зданий комиссариатов полиции и не смогут обеспечить условия содержания лиц в предварительном заключении.

Более серьезно обстоят дела с местами содержания при комиссариатах полиции муниципия Кишинэу, районных комиссариатах полиции в которых работа изоляторов временного содержания была приостановлена, а также с муниципальными, городскими и сельскими. Эти места предназначены для задержания до 3 часов. Тем не менее, во время посещений были установлены случаи содержания под стражей до 2 дней.

В этом контексте, первым шагом в обеспечении гарантий соблюдения права на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность является перевод изоляторов временного содержания из подчинения Министерства Внутренних Дел в подчинение Министерства Юстиции. Только таким образом можно исключить содержание лиц в учреждениях, подведомственных Министерству Внутренних Дел, где невозможно

²⁹ При необходимости производства процессуальных действий в связи с совершением преступления осужденным, отбывающим наказание в виде лишения свободы, или иным лицом осужденный на основании определения судьи по уголовному преследованию или судебной инстанции может быть оставлен в изоляторе уголовного преследования или переведен в него на срок, не превышающий срока содержания под стражей, предусмотренного статьей 186 Уголовно-процессуального кодекса

провести объективное медицинское обследование; условия содержания представляют собой неминуемую опасность быть признанными несоответствующими международным стандартам; задержание лиц происходит с нарушением процессуальных гарантий; большинство задержанных утверждают, что подвергались жестокому обращению в первые часы после задержания.

Признав саму проблему, а также ее актуальность, органы власти решили включить ее в Национальный план действий в области прав человека на 2004-2008 годы.³⁰ В конечном итоге, это действие не было реализовано в связи с тем, что здания, подлежащие передаче, требуют дополнительных финансовых затрат не предусмотренных в государственном бюджете. Кроме того, выдвигались аргументы, что физически невозможно отделить изоляторы временного содержания от комиссариатов. Тем не менее, власти сделали выбор в пользу строительства 8 домов ареста. Эта цель предусмотрена в Концепции реформирования пенитенциарной системы, утвержденной Постановлением Правительства №1624 от 31.12.2003.

Необходимость перевода изоляторов временного содержания из подчинения Министерства Внутренних Дел в подчинение Министерства Юстиции была освещена в Докладах Европейского комитета по предупреждению пыток после посещения Республики Молдова в период 14-24 сентября 2007, 23-31 июля 2009; в Докладах Центра по Правам Человека о соблюдении прав человека в Республике Молдова в 2003, 2004, 2005, 2008 годах, в Докладе о деятельности Национального механизма предупреждения пыток в 2008 году.

Материальные условия содержания

По сравнению с 2008 годом, первый год деятельности Национального механизма предупреждения пыток, в 2009 году условия содержания в изоляторах временного содержания комиссариатов полиции не улучшились и по прежнему не соответствуют международным стандартам.

Министерство Внутренних Дел располагает 38 изоляторами временного содержания, деятельность 8 из них приостановлена. Действующие изоляторы располагают 279 камерами общей вместимостью до 1065 человек.

Из-за несоответствия с техническими нормами и стандартами содержания под стражей, Приказом МВД №291 от 13.08.2007 была приостановлена деятельность изоляторов временного содержания комиссариатов полиции Яловень, Дондушень,

³⁰ Глава 7, пункт 2 Постановления парламента об утверждении Национального плана действий в области прав человека на 2004-2008 годы №.415 от 24.10.2003, Мониторул Официал №235-238/950 от 28.11.2003

Стрэшень; Приказом МВД №95 от 10.03.2008 была приостановлена деятельность изоляторов временного содержания комиссариатов полиции Криулень, Штефан-Водэ, Глодень, Чадыр-лунга; Приказом МВД №314 от 24.08.2009 была приостановлена деятельность изолятора временного содержания комиссариата полиции Кэушень.

Таким образом, в большинстве изоляторах временного содержания существует проблема обеспечения дневного и искусственного освещения. В связи с тем, что некоторые изоляторы расположены в подвалах комиссариатов полиции, камеры без окон. В этой связи следует отметить изолятор временного содержания Управления оперативных служб Министерства Внутренних дел, Комиссариаты полиции Бэлць, Сорока, Дрокия. Число изоляторов временного содержания, расположенных в подвалах комиссариатов полиции достигает 30. В изоляторах временного содержания генерального комиссариата полиции муниципия Кишинэу, Комиссариатов полиции Леова и Единец, окна маленьких размеров и закрыты металлическими решетками и сеткой, которые ограничивают доступ дневного света в камеры.

Качество искусственного освещения также желает оставлять лучшего.

В отсутствие правил на национальном уровне, считаем, что эти нарушения несовместимы с международными нормами³¹ и могут привести к осуждению Республики Молдова на международном уровне. Согласно этим нормам, во всех местах где заключенные должны жить и работать, окна должны быть достаточно большими, чтобы заключенные могли читать или трудиться при естественном освещении в нормальных условиях. Искусственное освещение должно соответствовать общепринятым техническим нормам. Одновременно, окна должны быть расположены таким образом, чтобы обеспечить приток свежего воздуха.

Следует отметить, что вышеназванные акты рекомендуют государствам-членам руководствоваться ими при разработке национального законодательства.

Что касается систем вентиляции, в некоторых комиссариатах полиции они отсутствуют (Единец), в других они производят сильный шум, а в изоляторах временного содержания, в которых отсутствует система отопления (Сорока), они не используются в холодное время года.

Расположение изоляторов временного содержания в подвалах комиссариатов полиции стало причиной отсутствия туалетов и раковин в некоторых камерах

³¹ Нормы Европейского Комитета по Предупреждению пыток <http://www.cpt.coe.int/en/documents/eng-standards.pdf>;

Рекомендация R(87)3 Комитета Министров Совета Европы – Европейские пенитенциарные правила, [http://www.coe.int/t/e/legal_affairs/legal_cooperation/prisons_and_alternatives/legal_instruments/Rec.R\(87\)3.asp](http://www.coe.int/t/e/legal_affairs/legal_cooperation/prisons_and_alternatives/legal_instruments/Rec.R(87)3.asp);

(Управление оперативных служб МВД, Комиссариаты Полиции Бэлць, Кахул, Вулкэнешть) и невозможности их подключения к системе канализации и водоснабжения. В Главном Комиссариате Полиции муниципия Кишинэу санитарные блоки изолятора временного содержания не соответствуют санитарно-гигиеническим нормам. В камерах установлены туалеты азиатского типа и краны, которые служат источником питьевой воды и воды для смыва. Стены, отделяющие туалеты от жилых помещений не способны обеспечить интимность заключенных.

Стандарты требуют, чтобы санитарные устройства соответствовали санитарно-гигиеническим требованиям и позволяли уединение. Размещение заключенных, и в частности, предоставление места для сна, должно производиться с уважением человеческого достоинства и с обеспечением возможности уединения, а также в соответствии с санитарно-гигиеническими требованиями, с учетом климатических условий, и в частности, площади, кубатуры помещения, освещения, отопления и вентиляции.

В части личной гигиены, установлено, что лицам, содержащимся в изоляторах временного содержания Министерства Внутренних Дел предоставляется возможность принимать душ не менее одного раза в неделю. Одновременно, администрация мест содержания под стражей не предоставляет необходимые предметы и средства личной гигиены. Заключенным разрешается носить личную одежду. Также установлено, что большинство заключенных пользуются личным постельным бельем.

В Управлении оперативных служб МВД, в Генеральном Комиссариате Полиции муниципия Кишинэу, в Комиссариатах Полиции Бэлць, Анений Ной, Дрокия, Хынчешть под спальные места приспособлены деревянные платформы.

По поводу неадекватных условий содержания в изоляторе временного содержания Генерального Комиссариата Полиции муниципия Кишинэу, парламентский адвокат направил руководству Министерства Внутренних Дел свое заключение с рекомендациями ввиду улучшения обращения с лицами, лишенными свободы. В результате вмешательства парламентского адвоката, с окон камер изолятора временного содержания Генерального Комиссариата Полиции муниципия Кишинэу были сняты металлические защитные щиты и оргстекло, что значительно улучшило качество освещения; были сооружены разделительные стены между туалетами и жилым пространством; были установлены отдельные кровати для каждого заключенного, с учетом необходимой площади; были установлены умывальники и отдельные санитарные блоки; кровать каждого заключенного была обеспечена матрасом и

одеялом; стены камер были покрыты известковым раствором; были установлены системы видео по периметру изолятора; была заполнена вакансия фельдшера-дезинфектора, который произвел инвентаризацию лекарств, исключив использование просроченных препаратов, обнаруженных во время посещения от 27 мая 2009.

По рекомендации парламентского адвоката руководство Комиссариата полиции Единец приостановило деятельность одной из трех камер Изолятора временного содержания до изыскания финансовых источников для проведения необходимого ремонта.

Следует отметить, что в местах содержания под стражей Комиссариатов полиции муниципия Кишинэу камеры до сих пор не оборудованы окнами, не установлена система вентиляции.

Размеры камер для содержания заключенных стали предметом критики Республики Молдова в Докладах Европейского Комитета по Предупреждению пыток по результатам посещений страны в период 11 – 21 октября 1998, 10 – 22 июня 2001, 20-30 сентября 2004, 14-24 сентября 2007. Эта проблема особенно проявилась в период событий от 7 апреля и продолжает существовать до сегодняшнего дня.

В этом контексте следует отметить, что неадекватные условия содержания в подразделениях Министерства Внутренних Дел остаются основной причиной осуждения Республики Молдова Европейским судом по Правам Человека. Положение дел, зарегистрированное в 2008 и 2009 годах, в общем, соответствует оценкам Европейского Суда по Правам Человека в деле *Бекчиев против Молдовы* от 4 октября 2005. Заявитель считал, что его содержание в изоляторе временного содержания Управления Оперативных Служб МВД в течение 37 дней являлось нарушением статьи 3 Конвенции. В этом деле Европейский Суд признал нарушение статьи 3 Конвенции, так как в Изоляторе временного содержания заключенным не обеспечивалось питание, прогулки на свежем воздухе, окно было закрыто металлическим щитом, который ограничивал доступ дневного света, в камере постоянно был включен свет, заключенные были вынуждены спать на деревянных платформах без матрасов, одеял и подушек.

В двух других делах, *Попович против Молдовы*³² и *Степуляк против Молдовы*³³, Республика Молдова была осуждена за нарушение статьи 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. В своих решениях, Европейский Суд ссылался на заключения Европейского Комитета по Предупреждению пыток по результатам

³² Попович против Молдовы, заявления №289/04 и № 41194/04, решение ЕСПЧ от 27 ноября 2007

³³ Степуляк против Молдовы, заявление № 8207/06, решение ЕСПЧ от 6 ноября 2007

посещений Республики Молдова в период 10-22 июня 2001³⁴ и 20-30 сентября 2004³⁵, считая, что утверждения ЕКПП являются достаточным основанием для определения условий содержания.

В другом деле³⁶ Республика Молдова было осуждена за нарушение статьи 3 Конвенции в связи с неадекватными условиями содержания в Изоляторе временного содержания Комиссариата полиции муниципия Кишинэу. Заявитель жаловался на перенаселение и неосвещенность камер, сырость, духоту. Дневной свет отсутствовал, но круглосуточно горела лампочка. Вентиляционная система не функционировала соответствующим образом и производила сильный шум. Так как заключенным разрешалось курить в камере, заявитель страдал головными болями и заболел респираторным заболеванием. В камере был санузел, но без воды для смыва, будучи отделен от жилой части комнаты 50 сантиметровой стеной. В камере был невыносимый запах, она была наводнена насекомыми и крысами. Заключенным позволяли принимать холодный душ один раз в 20 дней. В камерах площадью в 10-11 квадратных метров постоянно содержались не менее восьми человек.

В деле *Малай против Молдовы*³⁷ заявитель жаловался на условия его содержания в следственном изоляторе Комиссариата полиции Орхей. В камере не было туалета, раковины и кровати, так как помещение не было предназначено для

³⁴ Пар.53-58: В докладе о посещении Республики Молдова в 1998 году (параграф 56), ЕКПП пришел к выводу, что материальные условия содержания в Изоляторах временного содержания являлись жестокими и унижающим достоинство обращением и представляли риск для здоровья заключенных. Признавая, что невозможно за одну ночь изменить положение в этих учреждениях, ЕКПП рекомендовал ряд немедленных жестких мер, призванных гарантировать элементарные условия содержания и основные требования жизни и человеческого достоинства. К сожалению, во время визита в 2001, делегация не обнаружила никаких следов таких мер, напротив, она установила противоположное. Например, реконструкция камер ИВС Департамента по борьбе с организованной преступностью и коррупцией (заново открытого в 2000 году), который должен был учесть рекомендации ЕКПП, имели противоположный эффект. Все концептуальные и организационные отклонения были зафиксированы снова: камеры без доступа естественного света, недостаточное искусственное освещение, неадекватная вентиляция, мебель которая состояла из одних деревянных платформ без матрасов (хотя у некоторых заключенных были свои одеяла). Во всех посещенных ИВС делегация получила много жалоб о количестве пищи, которая ограничивалась к чашке чая без сахара и кусочку хлеба утром, крупяная каша в обед и чашка теплой воды вечером. В некоторых местах содержания пища распределялась один раз в день и состояла в порции супа и куске хлеба. Что касается доступа к туалету в необходимое время, ЕКПП желает подчеркнуть, что практика, согласно которой заключенные отправляют свои физиологические нужды используя ведра в присутствии других людей, в таком ограниченном пространстве, которое служит и помещением для проживания, является сама по себе унижающей не только для конкретного индивида, но и для тех, кто против своей воли должен присутствовать при происходящем. Следовательно, ЕКПП рекомендует, чтобы надзиратели получили четкие указания, что если заключенного помещают в камеры без туалетов, их необходимо выводить, по требованию, из камер в течение дня для отправления физиологических нужд.

³⁵ Пар.41-47: С 1998 года, когда ЕКПП первый раз посетил республику Молдова, он выражает серьезную озабоченность по поводу условий содержания в учреждениях, подведомственных Министерству Внутренних Дел. ЕКПП отметил, что в 32 из 39 ИВС был проведен «косметический» ремонт, в 30 были оборудованы места для ежедневных прогулок.

³⁶ Стрэйстяну против Молдовы, заявление №.4834/06, решение ЕСПЧ от 7 апреля 2009

³⁷ Малай против Молдовы, заявление № 7101/06, решение ЕСПЧ от 13 ноября 2008

длительного содержания. Позже он был переведен в камеру №9, в которой не было окон. Электрический свет был включен постоянно, но он был настолько слабым, что было трудно различать лица других заключенных. В камерах длиной 7 метров и шириной 3 метра содержались шесть заключенных. В камере не было туалета, но в углу, который не был отделен от остальной части помещения, находилось большое ведро; не было раковины, и заключенным позволялось иногда заполнять пластиковые бутылки за пределами камеры; не было кровати, постельного белья. Заявитель жаловался, что имел возможность спать по одному часу в день. Камера кишела насекомыми, которые, покусав его, оставили ему множество ран. Заключенные получали пищу один раз в день в грязных тарелках, заявитель постоянно находился в полуголодном состоянии. Родственникам не позволяли передавать пищу, так как заявитель не признал вину в совершении преступления. Заявителю запрещали свидания с родственниками и другие контакты с внешним миром; у него не было бумаги, ручки, конвертов. Так как в камере не было ни радио, ни телевизора, ни дневного света, заявитель потерял чувство времени.

Со ссылкой на общие принципы и условия содержания, Суд установил, что обращение может считаться «бесчеловечным», потому что, среди прочего, было умышленным, продолжалось много часов подряд и вызвало телесные повреждения, физические и психические страдания. Суд определил такое обращение как «унижающее», потому что оно вызвало чувство страха, тревоги и собственной неполноценности. Для того, чтобы определить если определенная форма обращения унижает достоинство в смысле статьи 3 Конвенции, Суд примет во внимание если целью такого обращения было грубое унижение человека перед другими и принуждение его поступать против своей воли или совести. Отсутствие такой цели не может категорически исключить установление нарушения статьи 3.

Согласно статье 3, государство должно гарантировать, чтобы лицо содержалось под стражей в таких условиях, которые сопоставимы с человеческим достоинством, чтобы мера и способ исполнения наказания не приводили к его страданиям и испытаниям, чрезмерным по сравнению с установленными требованиями к местам лишения свободы, его здоровье и благополучие должны быть надлежащим образом защищены. Когда оцениваются условия заключения, должно приниматься во внимание совокупное воздействие этих условий, утверждения заявителя о них и срок заключения.

Пытки и жестокое обращение

Наряду с бесчеловечным и унижающим достоинство обращением, превентивные посещения, осуществленные в 2009 году, подтвердили тот, факт, что применение пыток к лицам, находящимся под охраной полиции продолжает иметь место. Анализ информации о причинах совершения незаконных действий полицейскими распределяется следующим образом:

- получение показаний, признаний и доказательств совершения преступления противозаконными способами;
- желание показать свое превосходство над жертвами своих действий, игнорирование общепризнанных правил поведения и возможность пользоваться служебным положением в «воспитательных» целях;
- незнание законодательства и служебных полномочий.

Во время посещения учреждений, подведомственных Министерству Юстиции, большинство интервьюированных лиц заявили о том, что подвергались жестокому обращению во время содержания в комиссариатах полиции, особенно в первые часы после задержания, во время допросов и в отсутствие адвоката. В случае отказа от дачи показаний, жестокое обращение продолжалось и во время содержания в изоляторах временного содержания, которое продолжалось от 24 до 48 часов.

В этой связи, парламентские адвокаты неоднократно осудили акты вандализма и насилия, имевшие место во время акций протеста от 7 апреля 2009, считая их недопустимыми в демократическом правовом государстве, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются. Развитие событий дало достаточные основания парламентским адвокатам прийти к выводу о несоблюдении гарантий осуществления свободы собраний (статья 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статья 40 Конституции Республики Молдова), и о наличии серьезных недостатков в обеспечении права на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность, гарантированных статьей 3 Конвенции и статьей 24 Конституции Республики Молдова

Таким образом, во время посещения комиссариатов полиции вследствие событий от 7 апреля, из 45 лиц задержанных правоохрнительными органами в связи с беспорядками в центре столицы, и содержащихся на момент посещения в Генеральном комиссариате полиции муниципия Кишинэу, 11 жаловались на чрезмерно жестокое

обращение при задержании. Двое из них, М.А. и М.С. утверждали, что подвергались жестокому обращению в кабинетах, расположенных на втором этаже Генерального комиссариата полиции.

Следует отметить, что приказом директора Центра по Правам человека к проведению посещений были привлечены сотрудники территориальных представительств Центра, которые посетили районные Комиссариаты полиции Кахул, Кантемир, Комрат, Анений Ной, Леова, Фэлешть, Единец, Сынжерей, Бэлць, Глодень, Бричень, Флорешть, Окница, Рышкань, Дондушень, Сорока, Дрокия.

Практически все интервьюированные лица были задержаны в ночь с 7 на 8 апреля, и по их утверждениям подвергались жестокому обращению со стороны полицейских в масках – удары кулаками, ногами и прикладом автомата по разным частям тела. Поступили сообщения о том, что непосредственно в Генеральном комиссариате полиции муниципия Кишинэу задержанных прогнали по «коридору смерти» - полицейские вставали вдоль стен, после чего жестоко избивали резиновыми дубинками и ногами всех задержанных, которые проходили сквозь строй.

Хотя в большинстве случаев задержанные воспользовались услугами защитников, некоторые из них не смогли воспользоваться услугами адвоката, так как Кодекс об административных правонарушениях (в редакции 1985 г.) не предусматривал обязательное представление защитника правонарушителям даже в тех случаях, когда в качестве наказания предусматривался административный арест. В то же время, задержанные столкнулись с препятствиями в осуществлении права пользоваться услугами адвоката.

Парламентский адвокат неоднократно отмечал, что подавляющее большинство лиц, находящихся в местах временного содержания комиссариатов полиции муниципия Кишинэу, задержаны за мелкое хулиганство (ст.164¹ КАП РМ), к которому в обязательном порядке добавлялось оказание сопротивления сотруднику полиции (ст.174⁵ КАП РМ) или нанесение оскорбления сотруднику полиции (ст.174⁶ КАП РМ). Также, парламентский адвокат обратил внимание на последствия положений статьи 249 ч. 3 КАП РМ (в редакции 1985г.), согласно которым за совершение вышеназванных административных правонарушений человек может быть задержан до рассмотрения дела в судебной инстанции, и которыми сотрудники полиции злоупотребляли при каждом удобном случае.³⁸

³⁸ Доклад о деятельности Национального Механизма Предупреждения пыток в 2008 году

Лицам, задержанным в связи с событиями от 7 апреля 2009, были инкриминированы вышеперечисленные статьи.

31 мая 2009 вступил в силу Кодекс о правонарушениях, который внес ясность в части оснований задержания лица, это проблема не разрешена окончательно.

Согласно результатам посещений, в случае задержанных/арестованных лиц назначенные государством адвокаты не исполняли должным образом свои обязанности, помощь защитников была чисто формальной и они не проявляли никакой инициативы при защите законных прав и интересов подозреваемых. Поэтому необходимо, чтобы Коллегия Адвокатов проводила более эффективный мониторинг оказания квалифицированной юридической помощи путем создания функционального механизма оценки и контроля качества услуг, предоставляемых назначенными адвокатами.

Также были установлены отклонения от законодательных норм, предусматривающих уведомление близких родственников или других лиц об аресте, что противоречит положениям статьи 173 Уголовно-процессуального кодекса и статьи 247 Кодекса об административных правонарушениях (в редакции 1985 г.). По словам некоторых задержанных, родственники узнали об их задержании от коллег, друзей, участковых инспекторов. В случае гражданина В.А (1983 г.р.), который содержался под арестом в Генеральном Комиссариате Полиции муниципия Кишинэу за совершение административного правонарушения, о его местонахождении родственники не были проинформированы вплоть до визита парламентского адвоката.

Следует отметить, что руководство районных Комиссариатов полиции Дрокия, Вулкэнешть и Тараклия приняло все необходимые меры для обеспечения права уведомлять родственников о задержании.

На момент посещения парламентским адвокатом Пенитенциарного учреждения № 13, 105 человек уже были переведены из Изолятора временного содержания Генерального комиссариата полиции муниципия Кишинэу. У 27 из них были обнаружены и зарегистрированы телесные повреждения разной степени, нанесенные во время задержания или во время нахождения под охраной полиции.

Одновременно установлено, что протоколы задержания 24 лиц были составлены с нарушением законодательства – не указаны число и/или время задержания, не указаны причины, по которым оказалось невозможным определить время задержания. В 9 случаях протоколы задержания были составлены после истечения 3 часов с момента задержания.

Следует отметить, что во время посещения мест содержания под стражей были опрошены 247 человек, находящихся под предварительным арестом или под арестом за совершение административного правонарушения в связи с акциями протеста от 07.04.2009, в том числе 3 несовершеннолетних, находящихся в Пенитенциарном учреждении № 13, Кишинэу.

Вследствие выявленных нарушений во время посещения мест содержания под стражей, 17.04.2009 парламентский адвокат направил в Генеральную Прокуратуру свое заключение, к которому был приложен список задержанных лиц, у которых на момент перевода в Пенитенциарное учреждение № 13 были обнаружены телесные повреждения (зарегистрированные врачами пенитенциарного учреждения). Парламентский адвокат рекомендовал обеспечить эффективное расследование случаев пыток и жестокого обращения; выявить и наказать виновных. Также был приложен список лиц, при составлении протоколов задержания которых были допущены процессуальные нарушения.

Также 17.04.2009 парламентский адвокат обратился в Генеральную Прокуратуру с ходатайством о расследовании случаев смерти граждан В.Б, Ц.И и Е.Ц и в Прокуратуру муниципия Кишинэу - о расследовании случаев жестокого обращения с гражданами Б.О., М.А. и К.В.

21.04.2009 парламентский адвокат направил свое заключение в Министерство Внутренних Дел, в котором перечислил выявленные нарушения в части неадекватного проведения медицинского обследования лиц, находящихся под специальной охраной государства; неоказание соответствующей медицинской помощи; несоответствующее заполнение реестров, неадекватные условия содержания.

В результате сообщений, опубликованных на сайтах www.unimedia.md, www.jurnal.md, www.chisinau.md, парламентский адвокат обратился в Генеральную Прокуратуру с ходатайством о принятии необходимых мер для установления места нахождения граждан Д.С и Г.А, которые продолжали считаться без вести пропавшими после акций протеста от 7 апреля 2009. В конечном итоге они были найдены.

В этой связи вызывает недоумение манера рассмотрения ходатайства парламентского адвоката о предполагаемом сексуальном насилии со стороны сотрудников полиции над задержанными девушками. Так, в своем ответе от 19.05.2009 Прокуратура муниципия Кишинэу заявила, что эти предположения не соответствуют действительности. Позднее, 08.02.2010, парламентский адвокат был проинформирован

Управлением внутренней безопасности Министерства Внутренних Дел о том, что такие случаи все-таки имели место быть и о начале уголовного преследования.

По факту событий от 7 апреля 2009, со ссылкой на акты реагирования парламентских адвокатов или на их основании, органы прокуратуры распорядились о начале уголовного преследования:

- по 9 делам было начато уголовное преследование на основании ст.309/1 Уголовного кодекса;
- по 2 делам было начато уголовное преследование на основании ст. 328 ч.(2) п.а) Уголовного кодекса (12 потерпевших);
- по одному делу начато уголовное преследование на основании статьи 152 ч.(2) п.е) Уголовного кодекса;
- по одному делу было начато уголовное преследование на основании статьи 187 ч.(4) Уголовного кодекса;
- по одному делу, по факту смерти гражданина Б.В., было начато уголовное преследование на основании статьи 151ч.(4) Уголовного кодекса.

Парламентский адвокат настаивает на уязвимости лиц, содержащиеся в Изоляторах временного содержания Комиссариатов полиции, куда обеспечен неограниченный доступ сотрудников полиции в любое время суток. Это неопровержимый аргумент в пользу немедленной передачи Изоляторов временного содержания из подчинения Министерству Внутренних Дел в подчинение Министерства Юстиции. Создается впечатление, что субъекты, которые используют предварительный арест в качестве средства физического и психического давления для получения признаний виновности в совершении преступления заинтересованы в нахождении изоляторов в подчинении органов уголовного преследования. По этим соображениям, осуществление этой задачи было предусмотрено в Концепции реформирования пенитенциарной системы и Плане мероприятий на 2004-2020 годы по реализации Концепции реформирования пенитенциарной системы, утвержденных Постановлением Правительства № 1624 от 31.12.2003, а именно, строительство 8 домов ареста.

Парламентский адвокат считает, что компетентные органы власти обязаны расследовать и выявить причины событий от 7 апреля 2009. Это же мнение было изложено в отчетах Комиссара Совета Европы по Правам Человека по результатам посещения Республики Молдова 25-28 апреля 2009³⁹ и в Докладе Европейского

³⁹ Пар. 35-50 Доклада Комиссара Совета Европы по Правам Человека по результатам посещения Республики Молдова 25-28 апреля 2009, <http://www.bice.md/UserFiles/File/chr-rpt-2009-md-ro.pdf>

Комитета по предупреждению пыток в результате посещения Республики Молдова 27-31 июля 2009⁴⁰.

Положительный аспект, отмеченный в случае Изоляторов временного содержания, относится к соответствующему оборудованию дворики для прогулок. Во время посещений парламентского адвоката не поступали жалобы по поводу ограничения прогулок, за исключением лиц, задержанных в связи с событиями от 7 апреля.

Еще один недостаток, выявленный во время посещений, связан с несоответствующим заполнением регистров учета задержанных лиц и регистров учета посетителей.

Таким образом, в Комиссариате полиции сектора Чокана, хотя существовал регистр (общая тетрадь на 48 страниц), регистрация посетителей не осуществлялась. В Комиссариате полиции сектора Ботаника регистрация осуществлялась исключительно по просьбе посетителей. В Комиссариате полиции сектора Рышкань было выявлено несоответствующее заполнение регистров учета задержанных лиц.

Несовершеннолетний Х., задержанный и подвергнутый жестокому обращению в Комиссариате полиции Леова, не фигурировал в регистре учета задержанных лиц, хотя сотрудники полиции не опровергали факт содержания несовершеннолетнего в комиссариате.

В 2009 году органы прокуратуры рассмотрели 6027 заявлений о применении пыток, жестокого и унижающего достоинство обращения представителями государственной власти. Это число значительно выросло за последние 4 года (2005 год – 1155 заявлений, 2006 год – 1386 заявлений, 2007 год – 1289 заявлений, 2008 год – 1075 заявлений).

По 5334 заявлениям было отказано в начале уголовного преследования в связи с отсутствием состава преступления.

По 693 заявлениям было начато уголовное преследование:

- 208 дел – на основании ст. 309/1 Уголовного кодекса, за применение пыток;
- 438 дел – на основании статьи 328 Уголовного кодекса, за превышение власти и служебных полномочий;
- 47 дел – на основании других норм, за жестокое и унижающее достоинство обращение.

⁴⁰ Доклад Европейского Комитета по Предупреждению Пыток по результатам посещения Республики Молдова 27-31 июля 2009, <http://www.cpt.coe.int/documents/mda/2009-37-inf-eng.pdf>

Из общего числа проведенных расследований, прокуроры составили обвинительные заключения по 293 уголовным делам (383 обвиняемых), которые были переданы на рассмотрение в судебные инстанции.

За этот же период, в 265 случаях были вынесены постановления о прекращении уголовного преследования за отсутствием состава преступления.

По результатам посещений и актов реагирования, а также руководствуясь правоприменительной практикой Европейского Суда по Правам Человека, парламентские адвокаты констатируют, что компетентные органы, наделенные полномочиями по расследованию случаев применения пыток и жестокого обращения сотрудниками полиции, продолжают допускать оплошности.

Наглядный пример - случай гражданина К.С., который был переведен 09.10.2009 из Комиссариата полиции Стрэшень в Пенитенциарное учреждение № 13. При медицинском обследовании у него было выявлено повреждение мягких тканей лица и туловища. Во время посещения парламентского адвоката в Пенитенциарное учреждение №13, он пояснил, что 09.10.2009, приблизительно в 12⁰⁰, во время конвоирования в камеру временного содержания районного Комиссариата полиции, сотрудник полиции Л.М ударил его головой об стену в связи с отказом от дачи показаний. После нанесения ударов, он потерял сознание и пришел в себя в районной больнице. После выписки из больницы был конвоирован обратно в районный Комиссариат полиции. Служба конвоирования полиции отказалась конвоировать его в Пенитенциарное учреждение №13 связи с наличием телесных повреждений. После телефонного звонка от сотрудника полиции К.М. своему начальству, было дано указание о конвоировании К.С.

По факту нанесения телесных повреждений было отказано в начале уголовного преследования. После изучения дела парламентский адвокат пришел к выводу, что телесные повреждения были нанесены гражданину К.С. во время нахождения под специальной охраной государства.

В результате рассмотрения Генеральной Прокуратурой ходатайства парламентского адвоката, было отменено постановление об отказе начать уголовное преследование, и было вынесено постановление о начале уголовного преследования по статье 309/1 Уголовного кодекса Республики Молдова

В другом случае, имевшем место 28 июля 2009, несовершеннолетний М.В., помещенный в камеру при дежурной части Комиссариата полиции, подвергался

жестокому обращению на протяжении получаса сотрудниками дорожной полиции. Согласно заключению эксперта, составленному 08.07.2009, у несовершеннолетнего были выявлены телесные повреждения средней тяжести. Несмотря на то, что расследование случаев жестокого обращения должно проводиться независимыми органами,⁴¹ в этом случае расследование проводилось сотрудниками Комиссариата полиции, которые обратились в Прокуратуру Леова с предложением об отказе начать уголовное преследование. После вмешательства парламентского адвоката, 10 августа 2009 Прокуратура Леова распорядилась об осуществлении уголовного преследования согласно статье 328 ч.(2)п.а) Уголовного кодекса.

Как уже отмечалось, жестокое обращение с лицами, находящимися в заключении, и отсутствие эффективного расследования заявлений о жестоком обращении являются грубым нарушением статьи 3 Конвенции. Это подтверждается в решениях Европейского Суда по Правам Человека, в которых было установлено нарушение Республикой Молдова статьи 3 Конвенции.

Статья 3 Конвенции считается Судом одним из фундаментальных положений Конвенции, обеспечивающим основные ценности демократических сообществ, составляющих Совет Европы. Статья 3 Конвенции абсолютным образом запрещает пытки и бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание, независимо от обстоятельств или поведения жертвы. Суд неоднократно подчеркивал это, даже в ситуациях, когда страны сталкиваются с такими сложными проблемами как борьба с терроризмом и организованной преступностью.

Согласно стандартам статьи 3 Конвенции, когда лицу нанесены телесные повреждения во время нахождения под стражей или под специальной охраной полиции, любые телесные повреждения создают презумпцию, что это лицо подверглось жестокому обращению. Государство должно дать правдоподобные разъяснения об обстоятельствах, в которых были причинены телесные повреждения, иначе возникает вопрос о нарушении статьи 3 Конвенции.

При оценке полученных доказательств Суд применяет очень высокий стандарт доказывания, то есть стандарт «вне разумного сомнения». Необходимо отметить, что этот высокий стандарт доказывания до определенной степени «снижен» тем, что Суд полагается на умозаключения, а также на факт того, что при определенных

⁴¹ Пар. 19, 85-87 Стамбульский протокол 1999 года, рекомендованный резолюцией Генеральной ассамблеей ООН 55/89 от 4 декабря 2000, , www.ohchr.org/Documents/Publications/training8Rev1ru.pdf

обстоятельствах Суд переносит бремя доказывания на правительство государства-ответчика.

По делам о жестоком обращении, бремя опровержения выдвинутых заявителем обвинений переходит к правительству при двух обстоятельствах. Первое, если заявителя задержали в добром здравии, но он имеет телесные повреждения после освобождения из-под стражи, то правительство обязано объяснить то, каким образом были получены данные повреждения. Второе, если правительство удерживает доказательства, которые, по мнению Суда, имеют значение для дела, то от правительства потребуется продемонстрировать документы, опровергающие или не подтверждающие выдвинутые заявителем обвинения.

По инициативе Центра по Правам Человека аналогичные принципы были включены в национальное законодательство. Таким образом, согласно статье 10 ч.(3, 3¹) Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова⁴², во время уголовного процесса никто не должен подвергаться жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению, никто не может содержаться в неадекватных условиях, не может быть заставлен насильно участвовать в процессуальных действиях, унижающих достоинство. Бремя доказывания неприменения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания возлагается на учреждение, в котором содержится лицо, лишенное свободы, помещенное туда по распоряжению государственного органа, по его указанию либо с его ведома, или молчаливого согласия.

Любые показания, жалобы или иные обстоятельства, дающие основания полагать, что лицо подвергалось пыткам, жестокому, бесчеловечному, унижающему достоинство обращению, рассматриваются прокурором в порядке, предусмотренном статьей 274⁴³, в отдельном производстве. Тем не менее, эти положения не всегда соблюдаются.

В 2009 году, на основании статьи 309/1 Уголовного кодекса судебные инстанции вынесли 5 приговоров в отношении 9 лиц – сотрудников полиции. Из них – 4 приговора в отношении 8 сотрудников полиции, в отношении одного полицейского - оправдательный приговор. Все 8 полицейских были осуждены к лишению свободы с

⁴² Бремя доказывания неприменения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания возлагается на учреждение, в котором содержится лицо, лишенное свободы, помещенное туда по распоряжению государственного органа, по его указанию либо с его ведома или молчаливого согласия.

⁴³ Ст. 298 ч.(4) Уголовно-процессуального кодекса №122 от 14.03.2003, Мониторул Официал № 104-110/447 от 07.06.2003

применением статьи 90 Уголовного кодекса – условное осуждение. Одновременно, было применено дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в правоохранительных органах.

Что касается осуждений по статье 328 Уголовного кодекса, в 2009 году в отношении сотрудников полиции были вынесены 18 приговоров в отношении 23 лиц, из которых 14 приговоров в отношении 16 человек - обвинительные; 4 приговора в отношении 7 человек - оправдательные. Одновременно, лишь один сотрудник полиции был осужден к лишению свободы, к остальным было применено условно-досрочное освобождение от наказания на основании статьи 90 Уголовного кодекса.⁴⁴ Дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в правоохранительных органах было применено в отношении 15 лиц.

Следует отметить, что слишком мягкое наказание представителей государственной власти, виновных в применении пыток и других видов жестокого обращения, способствует тому, что такие случаи имеют место быть и дальше.

Ссылаясь на превентивный эффект запрета применения пыток, решением от 20 октября 2009 по делу *Валериу и Николае Рошка против Молдовы*⁴⁵, Суд впервые осудил Республику Молдова за неадекватное наказание лиц, которые применяли пытки.

Заявители утверждали, что с ними жестоко обращались во время содержания под стражей в Комиссариате полиции сектора Чентру, муниципия Кишинэу и в Комиссариате полиции Яловень. В Комиссариате полиции сектора Чентру им наносили удары ногами и руками на протяжении нескольких часов. Затем заявителей доставили в Генеральный комиссариат полиции муниципия Кишинэу, где на них оказывалось давление с целью вынудить сознаться в преступлениях, которые они не совершали. Когда они отказались, обоих избили, а потом сковали наручниками на полу и нанесли

⁴⁴ Если при назначении наказания в виде лишения свободы на срок до 5 лет за умышленно совершенные преступления и на срок до 7 лет за преступления, совершенные по неосторожности, судебная инстанция, учитывая обстоятельства дела и личность виновного, придет к выводу о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания, она может вынести решение об условном осуждении с обязательным указанием в нем мотивов условного осуждения и испытательного срока. В этом случае судебная инстанция принимает решение не приводить назначенное наказание в исполнение, если в течение определенного судом испытательного срока осужденный не совершит нового преступления и примерным поведением и честным трудом оправдает оказанное ему доверие. Контроль за поведением условно осужденных осуществляется компетентными органами, а в отношении военнослужащих - соответствующим военным командованием. Испытательный срок устанавливается судебной инстанцией в пределах от 1 года до 5 лет.

⁴⁵ Валериу и Николае Рошка против Республики Молдова, заявление № 41704/02, решение ЕСПЧ от 20 октября 2009

многочисленные удары дубинками по стопам, а также применили удары электрическим током. 13 июня 2001 заявители были доставлены в Комиссариат полиции Яловень для того, чтобы проверить возможность участия заявителей в совершении других преступлений.

В тот же день отделение полиции посетила делегация Европейского Комитета по предупреждению пыток (КПП). Заявители сообщили представителям КПП о жестоком обращении с ним в отделении полиции района Центру г. Кишинева и в Генеральном комиссариате полиции муниципия Кишинэу.

Следует отметить, что члены делегации КПП посетили Комиссариат полиции Яловень 14 и 15 июня 2001. Только 18 июня заявители были направлены к врачу для определения степени вреда, причиненного их здоровью. Врач обнаружил у них легкие телесные повреждения.

В результате уголовного расследования, три сотрудника полиции были признаны виновными за совершение преступления, предусмотренного статьей 185 ч.2 Уголовного кодекса Республики Молдова (в редакции 1961 года). Каждый сотрудник полиции был приговорен к трем годам лишения свободы и лишен права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в правоохранительных органах в течение двух лет. Данное наказание было назначено условно, с испытательным сроком в один год, так как суд установил, что сотрудники полиции были относительно молоды, имели семьи, ранее не были осуждены и находились на хорошем счету в обществе.⁴⁶

Заявители утверждали, что их до сих пор можно считать пострадавшими от жестокого обращения, несмотря на вынесение обвинительного приговора трем сотрудникам полиции. С учетом интенсивности и целей жестокого обращения, которому подвергались заявители (в частности для получения признательных показаний), в терминах Статьи 3 это жестокое обращение должно быть признано пыткой. Заявители доказывали, что, вразрез с процессуальными требованиями Статьи 3 Конвенции, расследование фактов жестокого обращения осуществлялось замедленно (и длилось почти четыре года). Заявители также утверждали, что государственные органы не выполнили свои позитивные обязательства по Статье 3 Конвенции, а именно обязательства по обеспечению превентивного эффекта законодательства, запрещающего

⁴⁶ Превышение власти или служебных полномочий, то есть совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему прав и полномочий, сопровождавшееся насилием, применением оружия или мучительными и оскорбляющими личное достоинство потерпевшего действиями наказуется лишением свободы на срок от трех до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

жестокое обращение. В частности, сотрудники полиции были приговорены к минимальным наказаниям, предусмотренным законом, но исполнение этих наказаний было отсрочено, так что эти лица так и не были лишены свободы. Более того, сотрудники полиции были осуждены не за пытки, а за менее тяжкое преступление – превышение полномочий.

Суд напомнил, что удары по ступням, или *фалака*, считаются всегда умышленными действиями, которые могут рассматриваться только как пытка (*Корсаков против Молдовы, Левинца против Молдовы*). Следовательно, вразрез с существенными требованиями Статьи 3 Конвенции, в настоящем деле имело место нарушение права заявителя не подвергаться жестокому обращению.

Суд отметил, что именно национальные суды, выносящие приговоры, должны назначать такие наказания, которые они считают наиболее подходящими для обеспечения воспитательного и превентивного эффекта осуждения. Так суды поступили и в настоящем деле, обосновав мягкость приговора ссылкой на относительно молодой возраст обвиняемых, отсутствие судимостей, наличие семей и положительную репутацию в обществе. Согласно национальному законодательству суды должны были принять во внимание как смягчающие, так и отягчающие обстоятельства. Тем не менее, суды умолчали о ряде очевидно применимых отягчающих обстоятельствах. В частности, ни один из сотрудников полиции не проявил признаки раскаяния, в течение всего разбирательства, отрицая факты жестокого обращения.

Наконец, что не менее важно, Суд полагает, что превентивный эффект законодательства, специально принятого для борьбы с феноменом пыток, может быть обеспечен только в том случае, если это законодательство будет применяться всегда, когда того потребуют обстоятельства. В подобных обстоятельствах возбуждение уголовного дела не по Статье 101/1 Уголовного кодекса (пытки), а по Статье, предусматривающей преступление иной категории (превышение полномочий), в отсутствие обоснования такого выбора норм недостаточно для обеспечения превентивного эффекта законодательства, специально принятого для борьбы с проблемой жестокого обращения.

Суд отметил, что процессуальные требования Статьи 3 выходят за рамки этапа предварительного расследования, когда ... расследование приводит к возбуждению судебного разбирательства в национальных судах: разбирательство в целом, в том числе судебное рассмотрение дела, должно соответствовать требованиям запрета, установленного Статьей 3. Это значит, что внутригосударственные судебные органы ни

в коем случае не должны быть готовы допустить, чтобы причиненные физические или психологические страдания оставались безнаказанными. Это имеет существенное значение для обеспечения уверенности общества в верховенстве закона и поддержки верховенства закона со стороны общества, а также для предупреждения возникновения в адрес государственных органов подозрений в сговоре или попустительстве незаконным актам.

Медицинская помощь

Эффективное функционирование медицинской помощи в Изоляторах временного содержания может способствовать предупреждению пыток и других видов жестокого обращения. Вместе с этим, во время посещения мест содержания под стражей было установлено, что медицинское обследование лиц, содержащихся под стражей, проводится поверхностно, или с опозданием, или вовсе не проводится. Так, в ходе расследования обстоятельств событий от 7 апреля установлено, что задержанные были обследованы врачом после освобождения или после перевода в учреждения, подведомственные Министерству Юстиции.

В части медицинского обследования лиц, находящихся под специальной охраной полиции следует отметить, что должность фельдшера вакантна в Изоляторе временного содержания Комиссариата полиции Комрат с мая 2009 года, в Изоляторе временного содержания Комиссариата полиции Кэлэрашь – с ноября 2009 года, в Изоляторе временного содержания Комиссариата полиции Яловень – с ноября 2009 года, в Изоляторе временного содержания Комиссариата полиции Стрэшень – с 2008 года, в Изоляторе временного содержания Комиссариата Управления оперативных служб МВД – с 1997 года.

В Изоляторах временного содержания Комиссариатов полиции Ниспорень, Чимишлия, Басарабьяска, Кахул фельдшеры работают по совместительству, без установленного графика работы, и посещают изоляторы исключительно по ходатайству сотрудников полиции.

Медицинское обследование лица проходит в присутствии сотрудника полиции, как правило – начальника Изолятора временного содержания, который имеет доступ к документам медицинского обследования. Это требование вытекает из пункта 2.11 Приложения № 2 к Приказу Министерства Внутренних Дел об организации охраны, конвоирования и содержания лиц, задержанных и арестованных в изоляторах временного содержания комиссариатов полиции, от 5 января 2004 года, согласно

которому лица, находящиеся в ИВС, перед распределением в камеры должны провести беседу о состоянии здоровья с врачом, в присутствии дежурного сотрудника полиции.

Следует отметить, что эти требования противоречат Нормам Европейского Комитета по предупреждению пыток, согласно которым медицинское обследование в полиции должно осуществляться вне бесед и желательно не в присутствии офицеров полиции. Результаты каждого обследования, показания заключенного и выводы врача должны быть официально зарегистрированы врачом и представлены заключенному и его адвокату.⁴⁷

В деле *Гургуров против Молдовы*⁴⁸, государство было осуждено за неспособность властей провести соответствующее расследование по факту предполагаемого жестокого обращения заявителя в связи с запоздалым более чем на неделю распоряжением о проведении судебно-медицинского обследования. Таким образом, заявитель утверждал, что непосредственно после его задержания был доставлен в Комиссариат полиции сектора Рышкань, Кишинэу, где подвергался жестокому обращению сотрудниками полиции ежедневно, во время обеденных перерывов и по вечерам. После первого случая жестокого обращения он был переведен в свою камеру. Сокамерники уложили заявителя в кровать, и он пролежал, не вставая, двое суток. После направления жалобы в прокуратуру, заявитель был переведен в Генеральный Комиссариат полиции муниципия Кишинэу, где подвергался избиениям ногами и кулаками. Сотрудники полиции требовали, чтобы он отозвал свою жалобу из прокуратуры, и угрожали ему смертью. В результате жестокого обращения заявителю была установлена инвалидность второй степени.

Так как заявитель не мог передвигаться, 3 ноября 2005 его посетили два врача, которых сопровождал сотрудник полиции предположительно участвующий в его избиениях. Полицейский сказал врачам, что заявитель упал с кровати, Врачи поставили диагноз – истерия – и порекомендовали консультацию у невропатолога. Позднее заявитель был переведен в другую камеру, в которой сотрудники полиции настаивали, чтобы он не говорил никому о том, что подвергался пыткам. При этом ему угрожали смертью и двадцати пятью годами лишения свободы. Один из сотрудников полиции написал декларацию от имени заявителя, в которой утверждалось, что никто его не избивал, и что он упал с кровати. Заявитель утверждает, что его насильно заставили подписать эту бумагу.

⁴⁷ Пар.38 Нормы Европейского комитета по предупреждению пыток, <http://www.cpt.coe.int/lang/rom/rom-standards.pdf>

⁴⁸ Гургуров против Молдовы, заявление №.7045/08, решение ЕСПЧ от 16 июня 2009

Позднее, 11 ноября 2005 и 16 января 2006, заявитель подвергся судебно-медицинскому обследованию, во время которого были установлены телесные повреждения.

Начиная с 15 февраля 2006, заявитель прошел ряд медицинских обследований в медицинском центре реабилитации жертв пыток „Memoria”, который подтвердил телесные повреждения, установленные ранее судмедэкспертами.

В деле *Колибаба против Молдовы*⁴⁹, 28 апреля 2006 заявитель подал жалобу в прокуратуру Буюкань, мун. Кишинэу, в связи с предполагаемыми истязаниями. 29 апреля заявитель был помещен полицейскими, которые истязали его, в Центр судебной медицины, где он прошел судебно-медицинский осмотр в их присутствии. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы от 28 апреля 2006, кроме повреждений причиненных попыткой самоубийства, заявитель не имел других следов насилия.

В связи с медицинским обследованием, **Суд имел сомнения касательно правдоподобия медицинского заключения от 28 апреля 2006, потому что заявитель был сопровожден на осмотр полицейскими, которые истязали его, и медицинский осмотр был произведен в их присутствии.**

*Положение лиц, содержащихся в учреждениях, подведомственных
Министерству Юстиции*

Пенитенциарная система должна гарантировать соблюдение основных прав человека, который находится в заключении, его доступ к образованию с последующей реинтеграцией в общество. В этом контексте пенитенциарная система должна исполнять функцию социальной реинтеграции и реабилитации лишенных свободы лиц, учитывая необходимость уменьшения риска деградации личности в период лишения свободы. Кроме того, пенитенциарная система должна обеспечить эффективные механизмы обеспечения безопасности, идентифицировать, продвигать и применять соответствующим образом ряд внутренних правил для обеспечения соблюдения законодательства, гарантирующего права человека.

Очевидно, что в любой демократической стране население не проявляет интереса или сочувствия к заключенным. Согласно общей концепции, место преступника «за решеткой». Свободные люди, как правило, игнорируют тот факт, что после отбывания наказания заключенные возвращаются в общество. Иными словами, население

⁴⁹ Колибаба против Молдовы, заявление №29089/06, решение ЕСПЧ от 23 октября 2007

воспринимает лишь карательно-наказательную сторону системы, но не воспитательную сторону. Результатом такого отношения населения к тюремному миру, характерного и на уровне Парламента или Правительства Республики Молдова, является медлительность продвижения реформы пенитенциарной системы – улучшение условий содержания, перевоспитание и ресоциализация заключенных, смена менталитета. Для этого необходима политическая воля, радикальные перемены в методах профессионального обучения кадров и внушительные ресурсы.

Вместе с этим, проблемы пенитенциарной системы Республики Молдова далеки от разрешения. Политическая элита осознает необходимость реформы правовой системы, которая является предпосылкой вступления в Европейский Союз, и это означает, в том числе улучшение условий содержания в тюрьмах и соблюдение прав человека.

В 2009 году впервые были проведены комплексные мониторинговые посещения Пенитенциарных учреждений № 1 Тараклия; № 2 Липкань; № 3 Леова; № 6 Сорока, № 7 Руска, № 8 Бендер; № 11 Бэлць; № 16 Кишинэу; № 17 Резина; № 18 Брэнешть. Некоторые пенитенциарные учреждения удалось посетить повторно и проследить уровень исполнения рекомендаций парламентского адвоката.

За этот период из пенитенциарных учреждений были освобождены 2053 человек:

801 – в связи с отбытием наказания;

348 – в связи с отбытием наказания с учетом льготного зачета рабочих дней, который осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 257 Исполнительного кодекса;

755 – в связи с применением условно-досрочного освобождения от наказания на основании статьи 91 Уголовного кодекса;

10 – в связи с помилованием;

38 – на основании амнистии;

3 – в связи с заболеванием, на основании статьи 95 Уголовного кодекса;

59 – в связи с заменой не отбытой части наказания более мягким наказанием.

Следует отметить, что число заключенных сократилось, в принципе, и не превышает официально установленное количество мест содержания по республике. Помимо установления количества мест содержания в тюрьмах, не была проведена оценка жилой площади пенитенциарных учреждений, которая сможет показать, если соблюдается норма 4 м² для каждого заключенного, рекомендуемая Европейским Комитетом по предупреждению пыток.

Также, по сравнению с последними четырьмя годами, в 2009 году было зарегистрировано незначительное снижение смертности в пенитенциарной системе:

№	Заболевание	2005	2006	2007	2008	2009
1.	Туберкулез	17	8	17	9	7
	ВИЧ	8	4	8	6	4
2.	СПИД	1	1		2	3
3.	Рак	9	1	2		1
4.	Заболевания нервной системы	1	1		2	
5.	Заболевания сердечно-сосудистой системы	16	16	8	13	11
6.	Заболевания дыхательных путей	3	1	3	1	
7.	Заболевания пищеварительного тракта	3	5	6	2	3
	- Сахарный диабет	1		1	1	
	- Цирроз	2	5	5		3
8.	Телесные повреждения, интоксикации	7	6	5	4	3
9.	Самоубийства	4	3	2	5	6
10.	Другое	2	1		3	
	В общем	71	47	48	47	38

По сравнению с предыдущими годами увеличилось число случаев объявления голодовки и случаев самоотравливания (473 и, соответственно, 992 случая). На самом деле, это методы протеста заключенных в связи с неадекватными условиями содержания, жестоким обращением со стороны сотрудников пенитенциарной системы или других заключенных. В некоторых случаях заключенные прибегают к этим мерам по причине несогласия с действиями тюремной администрации, органа уголовного преследования, приговором судебной инстанции. Предоставление прав, льгот и цивилизованные условия содержания вместе со строгим соблюдением обязанностей, запретов и ограничений, предусмотренных Уставом отбывания наказания заключенными, смогут повлиять на желание заключенных прибегать к крайним мерам.

Права заключенных все больше и больше утверждаются на европейском уровне, большинство заявлений в Европейский Суд по Правам Человека по поводу несоблюдения прав человека рассматриваются в пользу осужденных лиц в связи с неприменением или неправильным применением Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В этой связи, Постановлением Правительства № 1624 от 31.12.2003 были утверждены Концепция реформирования пенитенциарной системы и План мероприятий на 2004-2020 годы по реализации Концепции реформирования пенитенциарной системы. Основной целью реформы пенитенциарной системы является создание нормальных условий заключения с соблюдением международных норм, реформирование процесса воспитания и ресоциализации заключенных, совершенствование и переподготовка людских ресурсов для их деятельности в новых условиях, создание восьми арестных домов во исполнение положений статьи 172 ч.(9) и статьи 338 Исполнительного кодекса. Хотя, согласно Концепции, начало строительства первого арестного дома предполагалось в 2008 году, а двух других – в 2009 году, парламентские адвокаты вынуждены констатировать, что органы власти слишком медленно исполняют собственные цели и задачи.

Материальные условия содержания

Условия содержания в пенитенциарной системе являются одной из главных сфер деятельности парламентских адвокатов в качестве Национального механизма предупреждения пыток. В ходе посещений, осуществленных в 2009 году, проводились беседы не только с заключенными, но и с сотрудниками тюрем. В большинстве случаев рекомендации парламентских адвокатов представлялись непосредственно представителям администрации пенитенциарного учреждения и, за редким исключением, представителям вышестоящих органов.

Что касается питания заключенных, следует отметить, что внутренние правовые документы соответствуют международным стандартам.⁵⁰

⁵⁰ Пар.22 Европейские пенитенциарные правила, Рекомендация Комитета Министров **REC(2006)2**, <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=955747>: В соответствии с требованиями, установленными органами здравоохранения, администрация предоставляет заключенным в отведенное для этого время должным образом приготовленную и поданную еду, удовлетворяющую, с точки зрения качества и количества, разработанным нормам питания и требованиям современной гигиены, с учетом возраста, состояния здоровья, характера труда и, насколько это возможно, религии и культурных традиций заключенных. Каждый заключенный должен иметь доступ к питьевой воде.

Организация питания заключенных осуществляется из государственного бюджета, с соблюдением минимальных норм утвержденных Правительством. Заключенные обеспечены 3-разовым бесплатным питанием, в определенные часы. Для заключенных беременных и кормящих матерей, для несовершеннолетних заключенных, для заключенных, привлеченных к работам в тяжелых и вредных условиях, а также для больных заключенных, инвалидов I и II группы утверждаются специальные нормы питания. Одновременно, законом не допускается уменьшение количества, снижение качества и калорийности выдаваемого осужденному питания в качестве меры наказания. Осужденным обеспечивается постоянный доступ к питьевой воде.⁵¹

В обеспечение вышеназванных положений, Постановлением Правительства № 609 от 29.05.2006 были утверждены минимальные нормы ежедневного питания и обеспечения заключенных предметами личной гигиены и моющими средствами.⁵²

Несмотря на то, что в 2009 году качество питания заключенных значительно улучшилось, заключенные продолжают затрагивать этот вопрос во время посещения пенитенциарных учреждений.

В основном, такие жалобы поступали из пенитенциарных учреждений № 17 Резина, № 18 Брэнешть и № 2 Липкань.

Во время посещения Пенитенциарных учреждений № 5 Кахул и № 18 Брэнешть было установлено, что из рациона заключенных отсутствовал картофель, а его замена другими продуктами вызвала недовольство заключенных пенитенциара № 18.

Заключенные утверждали, что пища плохого качества и недостаточного количества, не разнообразна и готовится в ненадлежащих условиях.

В свою очередь, администрация пенитенциарных учреждений утверждала о невозможности обеспечения заключенных пищевыми продуктами, перечисленными в Постановлении Правительства №609 от 29.05.2006.

На момент посещения парламентского адвоката в Пенитенциарные учреждения № 2 Липкань и № 18 Брэнешть, пищевые блоки и кухонный инвентарь были в

⁵¹ Ст.247 исполнительного Кодекса № 442 от 24.12.2004, Мониторул Официал № 34-35/112 от 03.03.2005

⁵² Ст.1: Утвердить: общую ежедневную минимальную норму питания заключенных согласно приложению №1; ежедневную минимальную норму питания для заключенных беременных и кормящих матерей согласно приложению № 2 ежедневную минимальную норму питания для заключенных, больных туберкулезом согласно приложению № 3; ежедневную минимальную норму питания для несовершеннолетних заключенных согласно приложению № 4; ежедневную минимальную норму питания для больных заключенных и инвалидов I и II группы согласно приложению № 5 ежедневную минимальную норму обеспечения заключенных сухим пайком во время конвоирования согласно приложению № 6; нормы потребления моющих средств, мыла и кальцинированной соды в граммах при механической стирке (на 1 кг сухого белья в зависимости от степени его загрязненности и жесткости воды) согласно приложению № 8.

неудовлетворительном состоянии и не соответствовали санитарно-гигиеническим нормам. Неадекватное санитарное состояние пищевых блоков не требует подтверждения специалистов в этой области, так как оно было очевидным. В этих условиях парламентский адвокат обратил внимание на недостаточное и неэффективное исполнение своих служебных обязанностей медицинской службой, сотрудники которой обязаны проверять регулярно санитарно-гигиеническое состояние помещений и территории пенитенциарного учреждения и, по необходимости, представлять начальнику пенитенциарного учреждения доклад и рекомендации для принятия надлежащих мер.⁵³

К парламентскому адвокату обратилась группа заключенных отбывающих наказание в Пенитенциарном учреждении № 18 Брэнешть, которые жаловались на условия содержания, качество и количество питания, непредоставление адекватной медицинской помощи, несоблюдение санитарно-гигиенических норм. Парламентский адвокат обратился в департамент пенитенциарных учреждений за содействием в организации проверки обстоятельств, подлежащих выяснению, и проверить изложенные в обращении факты.

Согласно объяснению администрации пенитенциарного учреждения, дератизация проводилась в мае 2009. В своем ответе № 1/4514 от 28.10.2009 Департамент пенитенциарных учреждений заверил парламентского адвоката об удовлетворительном санитарно-эпидемиологическом состоянии учреждения. Это противоречит реальному положению дел, установленному во время посещения от 25 ноября 2009. Заключенные продолжают поднимать проблему дератизации, что позволяет парламентскому адвокату констатировать формальное отношение Департамента пенитенциарных учреждений к рекомендациям парламентских адвокатов.

В посещении от 25.11.2009 принимал участие врач гигиенист Национального Научно-Практического Центра Превентивной Медицины, который отметил следующее: «хранилище для хлеба оборудовано двумя стеллажами и столом для нарезки хлеба. В помещении, на столе и на стеллажах были обнаружены экскременты мышей. В некоторых буханках хлеба обнаружены дыры – их прогрызли мыши. Отсутствовала маркировка на инвентаре для уборки, окно было разбито.

На складе для хранения продовольствия из пищевого блока хранились мешки с сахаром, гречкой, горохом, пшеничной крупой, на которых были обнаружены

⁵³ Ст. 252 Исполнительного кодекса № 442 от 24.12.2004, Мониторул Официал №34-35/112 от 03.03.2005

экскременты мышей. Кроме того, существуют два холодильника, в одном из которых хранилось необработанное мясо, рыба и маргарин, что противоречит санитарно-гигиеническим нормам и режиму хранения пищевых продуктов. Другие 8 коробок с маргарином хранились на полу.

Что касается Пенитенциарного учреждения № 2 Липкань, хотя количество продуктов заложенных в котел для одного человека на один день на период 06.09.2009-05.10.2009 было утверждено начальником пенитенциарного учреждения, на документе отсутствовало число утверждения, подпись начальника медицинской части и начальника отдела тыла. Также, в столовой отсутствовала раскладка продуктов.

Эти обстоятельства противоречат статье 32 Приказа Министерства Юстиции об утверждении Положения об организации питания заключенных в пенитенциарных учреждениях №512 от 26.12.2007.⁵⁴

Надлежащее положение в этой связи зарегистрировано в Пенитенциарных учреждениях № 1 Тараклия, № 7 Руска, № 11 Бэлць.

Очень хорошо, что законодательство позволяет осужденным получать посылки, передачи и бандероли и хранить продукты питания в неограниченном количестве, за исключением тех, которые требуют перед употреблением тепловой обработки, и спиртных напитков.⁵⁵ Но многих заключенных родственники или друзья игнорируют, другие происходят из очень бедных семей, у которых нет возможности передавать посылки и передачи. Парламентские адвокаты озабочены тем, что сегодня еще встречаются случаи запоздалого вручения продуктовых пакетов с тем, чтобы показать превосходство администрации пенитенциарного учреждения перед заключенными.

Проблема *санитарных условий, освещения и вентиляции* актуальна для всех пенитенциарных учреждений, за исключением Пенитенциарного учреждения №1 Тараклия и № 7 Руска.

⁵⁴ Раскладки продуктов составляются начальником отдела тыла учреждения совместно с начальником медицинской части и заведующим столовой. Подписывает раскладки заместитель начальника учреждения по тылу (начальник отдела тыла) и начальник медицинской части. Утверждает раскладку продуктов начальник учреждения. Раскладка должна быть составлена и утверждена за 2-3 дня до начала месяца и своевременно передана в столовую для руководства ею при приготовлении пищи. Утвержденная раскладка продуктов может быть изменена лишь в исключительных случаях и только с письменного разрешения начальника учреждения. Раскладки продуктов составляются отдельно по каждой норме довольствия (в том числе и для специального режима питания) на неделю с повторением их в течение месяца. В зависимости от условий и необходимости раскладки могут составляться на один или несколько дней. Раскладки составляются в двух экземплярах, первый из которых (подлинник) находится в бухгалтерии учреждения и служит основанием для выписки продуктов в столовую; второй экземпляр вывешивается в горячем цехе столовой.

⁵⁵ Ст.230 Исполнительного кодекса №.442 от 24.12.2004, Мониторул Официал №.34-35/112 от 03.03.2005; ст.87, 163 п.а) Устава отбывания наказания заключенными, утвержденного Постановлением Правительства №583 от 26.05.2006, Мониторул Официал №91-94/676 от 16.06.2006

Республика Молдова унаследовала устаревшие тюрьмы, со старыми постройками лагерного типа, соответствующими советским стандартам. Эти типы тюрем не соответствуют стандартам и требованиям национальных и международных документов, а финансовые возможности государства не позволяют их перестроить. В пенитенциарных учреждениях, за исключением учреждений со статусом изолятора уголовного преследования, осужденные размещены в больших спальнях, которые не могут в полной мере обеспечить заключенным нормальное проживание: пространство для сна, пространство для дневных занятий и санитарный блок. Заключенные содержатся в переполненных, темных, сырых помещениях, которые не оборудованы вентиляционными системами и в которых преобладает дым сигарет. В некоторых пенитенциарных учреждениях двухуровневые кровати препятствуют проникновению дневного света.

Установлены адекватные условия содержания в корпусах для несовершеннолетних Пенитенциарных учреждений № 2 Липкань и № 11 Бэлць. Серьезная ситуация зарегистрирована в камерах для карантина, транзита и дисциплинарного изолятора.

По прибытии в пенитенциарное учреждение осужденный помещается в карантинное помещение на срок до 15 дней, в течение которого он подвергается медицинскому освидетельствованию на предмет определения состояния здоровья и трудоспособности и назначения при необходимости индивидуального лечения.⁵⁶

Как правило, карантинные помещения состоят из 1-3 камер. Таким образом, на момент посещения Пенитенциарного учреждения № 18 Брэнешть, в двух карантинных помещениях было холодно, окна были занавешены одеялами. Окна были в ужасном состоянии – деревянная рама загнила и для сохранения тепла заключенные закрывали оконную раму по периметру ватой из матрасов. В пенитенциарном учреждении № 2 Липкань, карантинные помещения оборудованы санитарным блоком; постельное белье, матрасы и мебель для хранения личных вещей заключенных были в ужасном состоянии. В Пенитенциарном учреждении № 3 Леова карантинному помещению присущи повышенная влажность и обилие сигаретного дыма.

⁵⁶ Ст. 219 ч. (6) исполнительного кодекса № 442 от 24.12.2004, Мониторул официал № 34-35/112 от 03.03.2005

Условия содержания в карантинных помещениях привлекли внимание членов международных делегаций, которые инспектировали пенитенциарные учреждения Республики Молдова.⁵⁷

В камерах дисциплинарного изолятора содержатся лица, на которых решением администрации было наложено взыскание в виде водворения в дисциплинарный изолятор, а также временно помещенные до прихода начальника учреждения. В отсутствие других помещений, в камеры дисциплинарного изолятора изолируются заключенные, которым необходимо обеспечить личную безопасность.

Камеры дисциплинарного изолятора маленьких размеров, в них оборудованы санитарные углы, которые являются настоящим очагом инфекции. В этих камерах над туалетом установлен кран, который одновременно служит и для слива воды, и источником воды для умывания. Не всегда туалет разделен от жилой площади камеры, что не позволяет обеспечить необходимую интимность. Совокупность этих условий крайне неблагоприятна для заключенных. В Пенитенциарном учреждении № 8 Бендер, ремонт в камерах дисциплинарного изолятора не проводился долгое время. Более того, в этих камерах заключенные не могут принимать пищу в связи с отсутствием адекватных гигиенических условий и необходимых предметов. В некоторых камерах отсутствуют окна с прямым доступом к дневному свету.

В 2009 году проводились ремонтные работы в дисциплинарном изоляторе Пенитенциарного учреждения № 9 Кишинэу и в 2 камерах дисциплинарного изолятора Пенитенциарного учреждения № 18 Брэнешть.

Камеры для свиданий заключенных в большинстве случаев оборудованы адекватно. Комнаты для длительных свиданий оборудованы кроватями, стульями, столами, некоторые из них - видео и аудио аппаратурой. Осужденные, которым предоставлены длительные свидания, и их родственники могут пользоваться оборудованными кухнями, газовыми плитами, холодильниками, душевыми кабинами.

Состояние банных комнат отличается от учреждения к учреждению. В некоторых пенитенциарных учреждениях они содержатся в хорошем состоянии вопреки ограниченным финансовым средствам (Пенитенциарное учреждение № 11 Бэлць), в других были проведены ремонтные работы после вмешательства парламентского адвоката (Пенитенциарные учреждения № 2 Липкань, корпус для несовершеннолетних № 3 Леова, № 18 Брэнешть).

⁵⁷ Пар. 35, Доклад специального докладчика Манфреда Новака, 12 февраля 2009, <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G09/107/71/PDF/G0910771.pdf>

Вызывает тревогу положение в пенитенциарном учреждении № 18 Брэнешть, где в одном помещении с баней оборудованы 4 комнаты, одна из которых - для хранения личных вещей заключенных, привлеченных к работам по добыче известняка, 2 – служат учебными классами для занятий в профессиональной школе, 1 помещение оборудовано для временного проживания двух человек.

В этом контексте следует отметить, что тяжелое экономическое положение является основным аргументом в оправдание нарушения прав человека в развивающихся странах. Правительство Республики Молдова отметило перед Европейским судом по правам человека, что отсутствие финансовых средств может служить причиной нарушения статьи 3 Конвенции. Правительство отметило, что из-за недостаточного финансирования не всегда удается предоставить заключенным мясо, рыбу, молочные продукты. Но Суд не принимает такие аргументы в оправдание плохих условий содержания. В деле *Полторацкий против Украины*,⁵⁸ Суд отметил, что отсутствие ресурсов в принципе не может оправдать условия содержания в тюрьмах, которые являются настолько плохими, что не соответствуют статье 3 Конвенции. В этих условиях, экономическое положение страны могло бы объяснить некоторые случаи нарушения статьи, но не может их оправдать.

Что касается личной гигиены, одежды и постельного белья, хотя Постановлением Правительства о минимальных нормах ежедневного питания и обеспечения заключенных предметами личной гигиены и моющими средствами № 609 от 29.05.2006 предусмотрены нормы обеспечения мылом туалетным банным и другими предметами личной гигиены, эти положения остались нереализованными в 2009 году.

Согласно статье 245 Исполнительного кодекса и пункту 495 Устава отбывания наказания заключенными, не реже одного раза в семь дней для заключенных организуется баня с обязательной сменой нательного и постельного белья, а в случае необходимости – с проведением стрижки. В зависимости от возможностей материально-технического обеспечения и в пределах выделенных средств разрешается ежедневный прием душа.

И администрация пенитенциарных учреждений, и заключенные подтвердили тот факт, что не менее одного раза в неделю организуется баня. Ежедневный душ обеспечен для заключенных, которые работают в шахтах.

Было установлено, что заключенные злоупотребляют правом пользоваться своей личной одеждой.

⁵⁸ Полторацкий против Украины, заявление №.383812, решение ЕСПЧ от 29.04.2003;

Проблема смены постельного белья не была затронута ни заключенными, ни тюремным персоналом. Наряду с этим, было легко заметить, что постельное белье отличается от осужденного к осужденному, и означает тот факт, что оно принадлежит заключенным.

Повторные поправки, внесенные в Уголовный кодекс, с уделением особого внимания сокращению срока наказания за совершение некоторых преступлений и декриминализация других уголовных деяний, принятие двух Законов об амнистии привели к частичному разрешению проблемы перенаселенности тюрем, но остается по-прежнему актуальной в Изоляторах временного содержания.

Описанные условия содержания действительны и в случае пенитенциарных учреждений со статусом Изолятора уголовного преследования, и особенно в случае Пенитенциарного учреждения № 13 Кишинэу, которые уже были предметом рассмотрения в Европейском Суде по Правам Человека

В деле *Островар против Молдовы*,⁵⁹ заявитель утверждал, что содержался в камере размером в 25 м², иногда совместно с более двадцатью заключенными. В камере было двадцать металлических кроватей, без матрасов или покрывал и не всегда была возможность иметь доступ к кровати из-за перенаселенности. После своего обращения в суд, заявитель был переведен в другую камеру, размером в 15 м², где приходилось спать по очереди из-за перенаселенности и где условия содержания, по всей видимости, были хуже, чем ранее. Курение в камере не было запрещено внутренними инструкциями. Из-за отсутствия помещений для курения, заключенные курили непосредственно в камере. Заявитель страдал астмой, и администрация пенитенциарного учреждения знала об этом. Вследствие воздействия сигаретного дыма, у заявителя были многочисленные приступы астмы, как правило, два-три раза в день.

Его положение ухудшилось, так как окно камеры было закрыто жалюзи, которые не пропускали свежий воздух. Более того, камера не была оборудована системой вентиляции. Из-за отсутствия отопления и термоизоляции, в камере было очень холодно в зимний период, и очень жарко в летний период.

Жалюзи на окнах не пропускали дневной свет. Однако администрация тюрьмы ограничила подачу электричества в камеры до шести часов в день; заключенные должны были жить практически в темноте. Вода поступала в камеру в течение десяти часов в день; доступ к горячей воде был обеспечен раз в пятнадцать дней. Не

⁵⁹ Островар против Молдовы, заявление №.35207/03, решение ЕСПЧ от 13 сентября 2005

существовало помещений для стирки и сушки вещей. Заключение были вынуждены сушить свои вещи непосредственно в камере.

Из-за отсутствия адекватной медицинской помощи и плохих гигиенических условий, камеры были наводнены вшами, муравьями и клопами. Сокамерники болели туберкулезом, респираторными и кожными заболеваниями. Туалет был расположен в 1.5 метрах от стола, который использовался для приема пищи. В связи с отсутствием воды и чистящих средств, было невозможным предотвратить запах из туалета. Пища была плохого качества. Согласно утверждениям заявителя, Правительство тратило 2.16 молдавских леев (эквивалент 0.14 евро на тот период) на ежедневное питание для одного заключенного в то время, как стоимость одной буханки хлеба превышала 3 леев.

Учитывая совокупное воздействие условий содержания, отсутствие соответствующей медицинской помощи, неадекватное качество пищи, срок нахождения в заключении и влияние всех этих факторов на состояние здоровья заключенного, Суд пришел к выводу, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции.

Во время рассмотрения этого дела Суд также принял во внимание отчеты Европейского Комитета по предупреждению пыток по результатам посещения Республики Молдова в период 11-21 октября 1998⁶⁰, 10-22 июня 2001⁶¹ и 20-30 сентября 2004.⁶²

Для улучшения условий содержания и подготовки к зимнему периоду в некоторых пенитенциарных учреждениях проводился капитальный ремонт и реконструкция систем отопления (Пенитенциарные учреждения № 17 Резина, № 4 Крикова и № 3 Леова).

В текущем году в Пенитенциарных учреждениях № 6 Сорока, №9 Кишинэу, №15 Крикова и №18 Брэнешть были отремонтированы системы отопления жилых корпусов.

Следует отметить, что Департамент пенитенциарных учреждений приобрел и распределил по пенитенциарным учреждениям 40 стиральных машин с загрузкой в 5 кг, 10 стиральных машин с загрузкой в 25 кг и 10 центрифуг с загрузкой в 10 кг. В обеспечение гигиенических норм и разрешение проблемы отсутствия постельного белья, были закуплены 10 тысяч простыней, 3 тысячи подушек, 5 тысяч полотенец и 3 тысячи матрасов. Эти товары были распределены в приоритетном порядке несовершеннолетним, женщинам и больным. Для обеспечения гигиены и

⁶⁰ Пар. 77, 80-83 Отчета Европейского Комитета по предупреждению пыток по результатам посещения Республики Молдова 11-21 октября 1998, <http://www.cpt.coe.int/documents/mda/2000-20-inf-fra.pdf>

⁶¹ Пар. 69, 78, 82 Отчета Европейского Комитета по предупреждению пыток по результатам посещения Республики Молдова 10-22 июня 2001, <http://www.cpt.coe.int/documents/mda/2002-11-inf-rom.pdf>

⁶² Пар. 53, 55, 79, 83 Отчета Европейского Комитета по предупреждению пыток по результатам посещения Республики Молдова 20-30 сентября 2004, <http://www.cpt.coe.int/documents/mda/2006-07-inf-fra.pdf>

предупреждения инфекционных заболеваний были приобретены две установки для нагрева воды объемом в 1500 литров для заключенных из Пенитенциарных учреждений №9 Кишинэу, №15 Крикова и две установки объемом в 3000 литров для Пенитенциарных учреждений №18 Брэнешть и №17 Резина.

Для хранения пищевых продуктов в больших количествах, Департаментом пенитенциарных учреждений были закуплены 6 морозильных камер объемом в 6 и 3 м².

В этой связи 5 августа 2009 г. в Пенитенциарном учреждении № 16 Кишинэу состоялось официальное открытие *Дома матери и ребенка*, построенного с помощью нескольких иностранных доноров, предназначенного для содержания осужденных беременных и осужденных матерей с детьми. Открытие этого учреждения позволит предоставить женщинам необходимую медицинскую помощь и возможность проводить больше времени рядом со своими детьми в обстановке, приближенной к домашней. Здание оборудовано пятью спальнями по два места, в каждой комнате оборудована кухня, душ и санитарный блок. На первом этаже расположен медицинский кабинет, склад и игровая комната для детей. Также оборудован дворик для прогулок.

Значительные усилия органов власти с целью обновления пенитенциарных учреждений путем проведения капитального ремонта, переоборудования систем отопления и санитарных блоков, текущего ремонта систем водоснабжения и электропроводки доказывают, что принимаются немалые усилия для улучшения положения в пенитенциарной системе, но они кажутся незначительными на фоне существующих проблем.

Пытки и жестокое обращение

Несмотря на то, что по сравнению с предыдущими годами практика применения пыток и жестокого обращения в пенитенциарных учреждениях существенно сократилась, в течение 2009 года все-таки были зарегистрированы случаи чрезмерного применения физической силы к осужденным, а также случаи жестокого обращения между заключенными.

Парламентский адвокат рассмотрел проблему физического и психического насилия в отношении некоторых категорий заключенных, поставленных большинством в неблагоприятные условия. Основной причиной проявления жестокости между заключенными является иерархическое распределение заключенных в тюрьмах. Жестокое обращение с неблагоприятными заключенными выражается чаще всего

физическим и психическим насилием, агрессивным поведением, унижением и принуждением совершать или не совершать определенные действия.

Таким образом, для обеспечения личной безопасности неблагополучных заключенных, по их требованию или по инициативе администрации учреждения, они изолируются или переводятся в отряды заключенных с аналогичными проблемами, согласно требованиям статьи 225 Исполнительного кодекса.

Убедительным примером силы психологического воздействия актов жестокого обращения и насилия, которым подвергаются неблагополучные заключенные, является заключенный Х., который отказывается посещать места общего пользования всех заключенных – столовую и баню. Несмотря на то, что администрация тюрьмы обеспечила личную безопасность осужденного, он избегал встречи с другими заключенными и не посещал баню более года, пищу ему приносили другие заключенные или родственники.

Другие примеры насильственных действий и злоупотреблений со стороны заключенных является насильственное привлечение неблагополучных заключенных к неоплаченному труду по хозяйственному обслуживанию пенитенциарного учреждения вместо других заключенных. Тем самым они вынуждены трудиться вдвойне.

Также были зарегистрированы случаи ежемесячного перевода денежных средств с лицевых счетов неблагополучных заключенных на лицевые счета других заключенных, без их согласия.

В этой связи парламентский адвокат считает недостаточными и неэффективными предпринимаемые меры для обеспечения безопасности неблагополучных заключенных, которые сводятся лишь к их изолированию. Более того, как следует из бесед с этой категорией заключенных, нельзя исключать тот факт, что в некоторых случаях насилие со стороны заключенных происходит с молчаливого одобрения сотрудников пенитенциарного учреждения, что является, по мнению парламентского адвоката, абсолютно недопустимым.

В продолжение этой идеи, статья 166 Исполнительного кодекса гарантирует осужденному право пользоваться защитой и уважением со стороны учреждения или органа, обеспечивающего исполнение наказания, достоинства личности, прав и свобод, которыми он обладает, в том числе не подвергаться пыткам и жестокому, бесчеловечному либо унижающему его достоинство наказанию или обращению.

Следует отметить, что именно органы власти обязаны гарантировать и обеспечивать безопасность и личную защиту каждого лица, находящегося под особой

охраной государства. Сделав соответствующие выводы по этой проблеме, парламентский адвокат считает недостаточными те меры, которые предпринимаются администрацией пенитенциарных учреждений для обеспечения личной безопасности неблагополучных заключенных против жестокого обращения и актов насилия, последствия которых могут стать причиной очередного обращения в Европейский Суд по Правам Человека за нарушение статьи 3 Конвенции.

В 2009 году были зарегистрированы случаи насилия между заключенными в Пенитенциарных учреждениях № 17 резина, № 13 Кишинэу, № 5 Кахул и № 2 Липкань.

15.09.2009 парламентский адвокат получил информацию об инциденте, имевшем место в Пенитенциарном учреждении № 5 Кахул, во время которого заключенный И.А. подвергся жестокому обращению со стороны двух других заключенных, которые нататуировали ему на лбу нецензурное слово.

*По этому случаю было начато внутреннее расследование, которое завершилось наложением дисциплинарного взыскания на четырех сотрудников пенитенциарного учреждения и предупреждения одного сотрудника о халатном отношении к исполнению служебных обязанностей. Так, дисциплинарное взыскание в виде **предупреждения** было наложено на Карастана Александра; **выговор** получил Сувержан Юрий; **несоответствие занимаемой должности** – Котоголов Валериу и Рогоза Ион. Одновременно, строго предупрежден – Чоботару Александру.*

Также, по этому факту Прокуратура Кахул своим постановлением от 22.09.2009 распорядилась о начале уголовного преследования на основании статьи 151 ч. (1) Уголовного кодекса в отношении осужденных, которые подвергли жестокому обращению заключенного И.А.

По мнению парламентского адвоката, наложение дисциплинарных взысканий на сотрудников пенитенциарного учреждения, которые, по халатности допустили акты насилия между заключенными является недостаточным, так как во время расследования установлено, что заключенному И.А. были нанесены физические и психические травмы, чувство страха и унижение, которые несовместимы с требованиями статьи 3 Конвенции. В результате вмешательства парламентского адвоката, постановлением Генеральной Прокуратуры от 6 ноября 2009 было начато уголовное преследование в отношении сотрудников пенитенциарного учреждения на основании статьи 327 ч.(1) Уголовного кодекса. В данный момент дело находится в Военной прокуратуре Кахул.

Парламентский адвокат считает, что дисциплинарные взыскания, наложенные на сотрудников пенитенциарной системы являются недостаточными и не способными обеспечить превентивный эффект законодательства в части пыток и жестокого обращения.

Во время превентивного посещения Пенитенциарного учреждения № 17 Резина, 11 декабря 2009, все интервьюируемые осужденные сообщили, что во время обысков от 23-30 ноября 2009, 07 и 10 декабря 2009, сотрудники пенитенциарного учреждения использовали необоснованно физическую силу и специальные средства.

На день посещения у 6 из всех интервьюируемых были разные телесные повреждения и признаки неоказания медицинской помощи.

Все эти осужденные, за исключением одного, объяснили, что телесные повреждения были им причинены сотрудниками тюрьмы во время обыска в результате использования физической силы и специальных средств. Также, они были обследованы судебным врачом, который, по ходатайству парламентского адвоката, был направлен Центром превентивной медицины для участия в превентивном посещении пенитенциарного учреждения.

Заклученный П.А. изъявил желание, чтобы парламентский адвокат использовал согласно компетенции представленную ему информацию, отметив, что 23.11.2009 подвергся жестокому обращению сотрудником пенитенциара Г.М. и двумя другими сотрудниками, непосредственно перед выходом на прогулку. 08.12.2009 сотрудник Г.М. заставил заключенного встать на ноги в присутствии женщины (врача) вопреки тому, что он был в нижнем белье. Всеми своими действиями сотрудник учреждения пытался унижить заключенного и показать ему свою неполноценность. За отказ встать на ноги, был закован в наручники и конвоирован в камеру дисциплинарного изолятора (будучи в одном нижнем белье), где был избит резиновой дубинкой по ягодицам и ногам сотрудником Г.М., а сотрудники М.И. и Б.Д. держали его.

Заклученный Г.С. заявил, что 29.11.2009 подвергся жестокому обращению сотрудниками пенитенциарного учреждения: ему были нанесены удары кулаками, ногами и дубинками по разным частям тела. Пояснил, что конфликт разгорелся вследствие ссоры в связи с тем, что врач не пришел его обследовать несмотря на многочисленные просьбы.

Заклученный Л.И. пояснил, что 31.11.2009 находился в мастерской по обработке дерева когда, без какого-либо объяснения был атакован семью сотрудниками

пенитенциарного учреждения, которые нанесли ему многочисленные удары кулаками и резиновыми дубинками.

Все заявления заключенных о применении физической силы и специальных средств были идентичны. Парламентский адвокат отметил, что в этом случае применение силы было неоправданно и непропорционально цели сотрудников пенитенциара – заставить осужденных вести себя «законно».

Администрация пенитенциарного учреждения аргументировала применение силы и специальных средств несоответствующим поведением осужденных во время проведения обысков.

В этих обстоятельствах, парламентский адвокат считает, что необдуманные действия администрации пенитенциарного учреждения, призванные показать превосходство администрации перед осужденными, привели к созданию атмосферы крайнего напряжения.

Кроме того, наличие телесных повреждений у интервьюируемых заключенных подтвердили обоснованность подозрений, что остальные заключенные из 3 корпуса также стали жертвами жестокого обращения, оскорбления и унижения.

В результате вмешательства парламентского адвоката, на основании постановления Прокуратуры Резина от 28.12.2009 было начато уголовное преследование на основании статьи 328 ч.(2) Уголовного кодекса. В настоящее время дело находится в Военной прокуратуре муниципия Кишинэу.

Согласно правоприменительной практике Европейского Суда по Правам Человека, на государство возлагается обязательство соблюдать безусловный характер гарантии защиты прав, содержащихся в статье 3 Конвенции. Суд последователен в своем стремлении напомнить государствам, что поведение жертвы никоим образом не должно рассматриваться в качестве оправдания использования запрещенных методов. Суд неоднократно повторял, что даже в таких сложных условиях, как борьба с терроризмом и организованной преступностью ЕКПЧ безоговорочно запрещает применение пыток. Независимо от того, совершило ли лицо преступление, или подозревается в совершении такового, это не является релевантным условием при установлении нарушения запрета на жестокое обращение. В деле *Сельмуни против Франции*,⁶³ Суд отметил, что любое использование силы против лица, лишённого свободы, применение физической силы, без строгой на то необходимости, вызванной его поведением, унижает человеческое достоинство и в принципе является нарушением права, предусмотренного статьей 3.

⁶³ Сельмуни против Франции, заявление №.25803/94, решение ЕСПЧ 1999г.

Этот принцип применяется в случае жестокого обращения с заключенными в пенитенциарных учреждениях (*Лабита против Италии*⁶⁴, *Томази против Франции*⁶⁵).

Расследование случаев применения пыток согласно

Стамбульскому Протоколу

Международные стандарты по эффективному расследованию и документированию пыток чрезвычайно высоки, государствам иногда сложно или даже невозможно их соблюдать полностью.

Во всей своей полноте эти принципы нашли отражение в Принципах эффективного расследования и документирования пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, которые были включены в качестве приложения в резолюцию 55/89 от 4 декабря 2000 Генеральной Ассамблеи ООН.

Принципы эффективного расследования и документирования пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания заключаются в следующем:

- выяснение фактов, установление и признание индивидуальной и государственной ответственности перед пострадавшими и их семьями;
- определение необходимых мер для предотвращения рецидивов;
- содействие судебному преследованию или, в соответствующих случаях, дисциплинарному наказанию лиц, вина которых установлена в ходе расследования, и обоснование необходимости полного возмещения компенсации со стороны государства, включая справедливую и адекватную финансовую компенсацию и предоставление средств для лечения.

Государства должны обеспечить оперативное и эффективное расследование жалоб и сообщений о случаях пыток и жестокого обращения. Даже при отсутствии прямо выраженной жалобы должно проводиться расследование, если имеются другие указания на возможность того, что имело место применение пыток или жестокое обращение. Лица, проводящие расследование, которые должны быть независимыми от предполагаемых виновников и учреждений, в которых они работают, должны быть компетентными и беспристрастными. Они должны иметь возможность обращаться к объективным медицинским и другим экспертам или право привлекать их для

⁶⁴ Лабита против Италии, заявление №.26772/95, решение ЕСПЧ от 06.04.2000

⁶⁵ Томази против Франции, решение ЕСПЧ от 27.08.1992

проведения расследований. Методы, используемые при проведении таких расследований, должны отвечать самым высоким требованиям, а их выводы должны предаваться гласности.

Орган расследования имеет право и обязан затребовать всю необходимую для проведения расследования информацию. Лица, проводящие расследование, должны иметь в своем распоряжении все необходимые финансовые и технические средства для проведения эффективного расследования. Они также должны иметь полномочия обязывать всех лиц, действующих в официальном качестве и предположительно причастных к пыткам или жестокому обращению, явиться для дачи свидетельских показаний. То же относится и к любым другим свидетелям. С этой целью орган расследования уполномочен выдавать повестки для вызова свидетелей, включая любых официальных лиц, предположительно причастных к таким деяниям, и требовать представления доказательств.

Предполагаемые жертвы пыток или жестокого обращения, свидетели, лица, проводящие расследование, и их семьи должны быть ограждены от насилия, угроз применения насилия или других форм запугивания, которые возможны в связи с расследованием. ***Лица, которые могут быть причастны к пыткам или жестокому обращению, должны отстраняться от любой должности, обеспечивающей, прямо или косвенно, контроль или власть в отношении истцов, свидетелей и их семей, а также лиц, проводящих расследование.***

Предполагаемые жертвы пыток или жестокого обращения и их законные представители должны уведомляться о любом слушании и любой информации, относящейся к расследованию, и иметь доступ к ним, а также иметь право представлять другие доказательства.

В случаях, когда установленные процедуры расследования не удовлетворяют требования в силу недостаточной компетентности или предполагаемой пристрастности соответствующих органов, либо в силу явного наличия систематических злоупотреблений, либо по другим существенным причинам, государства должны обеспечивать проведение расследований независимой комиссией по расследованию или в рамках аналогичной процедуры. Членами такой комиссии должны избираться лица, известные своей беспристрастностью и личной независимостью. В частности, они должны быть независимы от любых предполагаемых виновных лиц, а также от организаций и учреждений, в которых они могут работать. Комиссия должна иметь

право затребовать всю необходимую для проведения расследования информацию и должна проводить расследование в соответствии с этими принципами.

В течение разумного срока составляется письменный доклад, в котором должны указываться сфера расследования, процедуры и методы, применявшиеся для оценки доказательств, а также выводы и рекомендации, основанные на выявленных фактах и применимом законодательстве. По завершении доклада он должен быть предан гласности. В нем должна, в частности, содержаться подробная информация о конкретных событиях, которые, как было установлено, имели место, а также доказательства, на которых основаны эти выводы, и список фамилий свидетелей, давших показания, за исключением тех из них, личность которых не была раскрыта в целях их защиты. Государство должно в течение разумного срока дать ответ на этот доклад о расследовании и сообщить, в соответствующих случаях, какие меры будут приняты в связи с ним.⁶⁶

В Республике Молдова большинство жалоб не расследуются соответствующим образом и отклоняются практически автоматически. Кроме того, расследования ex-officio не проводятся, что является существенной проблемой. Судьи, прокуроры или персонал пенитенциарных учреждений с трудом инициируют расследования, даже если существуют медицинские доказательства применения пыток. Тот факт, что система внутренней правовой защиты не функционирует, отражается в большом количестве обращений в Европейский суд по Правам Человека на основании статьи 3 Конвенции.⁶⁷

Еще один аспект, вызывающий серьезную озабоченность при расследовании случаев применения пыток, касается лиц, имеющих качество потерпевшей стороны и фигурирующих в качестве свидетелей по уголовным делам по факту применения пыток сотрудниками пенитенциарной системы. Чаще всего, осужденные, которые подвергались жестокому обращению, продолжают отбывать срок наказания в учреждениях пенитенциарной системы. Благодаря закрытому характеру этих учреждений, администрация располагает достаточными методами прямого или косвенного психологического воздействия, которые призваны заставить заключенного отказаться от своих показаний.

Так, во время посещения Пенитенциарного учреждения № 13 от 14 сентября 2009, четверо из интервьюированных заключенных говорили, что подвергались постоянному психическому давлению со стороны других заключенных. Также на них

⁶⁶ Стамбульский Протокол www.ohchr.org/Documents/Publications/training8Rev1ru.pdf

⁶⁷ Пар. 67, Доклад специального докладчика Манфреда Новака, 12 февраля 2009, <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G09/107/71/PDF/G0910771.pdf>

оказывалось давление со стороны администрации учреждения, путем необоснованного наложения дисциплинарных взысканий, ввиду отказа от показаний по уголовному делу, в котором в качестве обвиняемого фигурирует сотрудник пенитенциарной системы.

Во время осуществления уголовного преследования по факту обвинения сотрудника Пенитенциарного учреждения № 4 Крикова в совершении преступления, предусмотренного статьей 328 ч.(2) п.а) Уголовного кодекса Республики Молдова, постановлениями Военной прокуратуры от 19.08.2008, для обеспечения личной безопасности заключенных Б.Г., К.Б и К.В, были приняты меры государственной защиты согласно Закону о государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному процессу № 1458 от 28.01.1998 (на тот момент в действии). Тем не менее, по данным полученным парламентским адвокатом во время посещения Пенитенциарного учреждения № 13 Кишинэу, 14.09.2009, и Пенитенциарного учреждения № 18 Брэнешть, 13.02.2009, где на время посещений содержались эти осужденные, можно судить о несоблюдении положений Закона № 1458, а также Закона о защите свидетелей и других участников уголовного процесса № 105 от 16.05.2008.

На момент посещения Пенитенциарного учреждения № 18 Брэнешть (13.02.2009), осужденный Б.Г. находился в изоляции по собственному требованию в связи с угрозой его личной безопасности. Также поступали от потерпевших и от остальных свидетелей, которые утверждали, что им угрожают другие заключенные. После вмешательства парламентского адвоката ситуацию удалось уладить.

Тем не менее, проблема вновь возникла после их перевода в Пенитенциарное учреждение №13 Кишинэу. Установлено, что 07.09.2009 вышеназванные заключенные были переведены из Пенитенциарного учреждения № 18 Брэнешть в Пенитенциарное учреждение № 13 Кишинэу с тем, чтобы обеспечить их участие в судебных заседаниях Апелляционной палаты Кишинэу. В личных делах заключенных не было постановления Директора Департамента пенитенциарных учреждений о переводе заключенных в ПУ № 13, что противоречит положениям статьи 218 Исполнительного кодекса⁶⁸ и пунктам 98 и 99 Устава отбывания наказания заключенными.⁶⁹

⁶⁸ Направление осужденных к месту отбывания наказания и перевод их из одного пенитенциарного учреждения в другое осуществляется под конвоем с соблюдением правил раздельного перемещения женщин от мужчин, несовершеннолетних от взрослых, осужденных к пожизненному заключению от остальных категорий осужденных. Осужденные, больные туберкулезом в активной форме, или не завершившие полный курс лечения от венерических заболеваний, или страдающие психическими расстройствами, не освобождающимися от уголовной ответственности, перемещаются отдельно от здоровых осужденных, а при необходимости, по заключению врача – в сопровождении медицинских работников. Перемещение осужденных осуществляется за счет государства в порядке и в соответствии с

В этой связи осужденные выразили несогласие с содержанием в Пенитенциарном учреждении №13 Кишинэу и с тем, что не были ознакомлены с актом, на основании которого был осуществлен этот перевод.

Осужденный Б.Г. разъяснил, что в период нахождения в Пенитенциарном учреждении №13 Кишинэу, у него состоялась беседа с начальником службы безопасности учреждения и осужденным П.А., которые потребовали отказаться от своих показаний. Следует отметить, что другой сотрудник учреждения, В.И., который оказывал давление на Б.Г., на момент случая жестокого обращения с заключенными Л.В. и Л.П. работал в пенитенциарном учреждении № 4 Крикова, где имел место инцидент, и также фигурирует в качестве свидетеля.

Установленные факты предоставили достаточно оснований предполагать неадекватное исполнение положений статьи 6 ч.(1) п. с), d) Закона о защите свидетелей и других участников процесса №105 от 16.05.2008, согласно которым уполномоченный орган определяет необходимые и достаточные решения в целях применения оптимальных мер защиты, разрабатывает совместно с защищаемым лицом, программу его защиты.

Все это случилось несмотря на то, что согласно статье 9 Закона о защите свидетелей и других участников процесса № 105 от 16.05.2008, администрация места заключения уполномочена применять неотложные меры и меры по оказанию помощи, предусмотренные законом, и согласно статье 225 Исполнительного кодекса администрация пенитенциарного учреждения обязана предпринять такие меры.

Парламентский адвокат обратился в Генеральную Прокуратуру с ходатайством о принятии необходимых мер для обеспечения безопасности заключенных и предупреждения физического и психического давления со стороны других осужденных и сотрудников Пенитенциарного учреждения № 13 Кишинэу. Также Министерству Юстиции было поручено проверить законность перевода и содержания осужденных в Пенитенциарном учреждении № 13 Кишинэу.

условиями, предусмотренными исполнительным кодексом и Уставом отбывания наказания заключенными.

⁶⁹ Перевод заключенных из одного пенитенциарного учреждения в другое осуществляется на основании решения генерального директора Департамента пенитенциарных учреждений. Перевод заключенных может иметь место в следующих случаях: по требованию органа уголовного преследования или судебной инстанции, в производстве которой находится уголовное дело, где соответствующий заключенный является стороной или свидетелем в процессе; для обеспечения равномерного распределения заключенных в соответствии с нуждами пенитенциарной системы; при реорганизации, ликвидации или изменению категории пенитенциарного учреждения; в случае необходимости разделения заключенных, проходивших по одному уголовному делу в качестве обвиняемых, свидетелей и жертв; при проведении мер безопасности, режимных и профилактических мер; для предотвращения конфликтных ситуаций между заключенными.

В конечном итоге, было установлено, что перевод осужденных осуществлялся без ведома Департамента пенитенциарных учреждений, тем самым не были соблюдены положения статьи 218 ч. (2) Исполнительного кодекса.⁷⁰ В связи с допущенными нарушениями, начальники Пенитенциарных учреждений № 6 Сорока и № 18 Брэнешть были предупреждены о необходимости соблюдения действующего законодательства.

Медицинская помощь

Медицинская помощь обеспечивается в пенитенциарных учреждениях по мере необходимости или по обращениям, квалифицированным персоналом, бесплатно и в соответствии с законом. Каждое пенитенциарное учреждение должно иметь не менее одного врача общего профиля, одного стоматолога и одного врача-психиатра. Осужденные пользуются бесплатным медицинским лечением и бесплатными медикаментами.⁷¹

В действительности, осуществление цитируемых норм остается проблематичным, в первую очередь из-за отсутствия специализированного медицинского персонала в пенитенциарных учреждениях. Во время посещения пенитенциарных учреждений установлено, что многие должности врача психиатра, фармацевта, фельдшера и другие категории медицинских работников остаются вакантными:

№/о	Пенитенциарное учреждение	Должность	Число, когда должность стала вакантной
1.	Департамент Пенитенциарных Учреждений	Начальник, медицинское управление	29.12.2009
		Заместитель начальника, одновременно начальник лечебной части и военно-врачебной комиссии	28.12.2009
		Главный специалист, врач –интерн, лечебная часть и военно-врачебная комиссия	27.11.2009
		Главный специалист, врач, психиатр, нарколог, лечебная часть и военно-врачебная комиссия	30.12.2009
2.	Пенитенциар № 1 Тараклия	Специалист, психиатр	22.08.2005

⁷⁰ Перемещение осужденных осуществляется за счет государства в порядке и в соответствии с условиями, предусмотренными Исполнительным кодексом и Уставом отбывания наказания заключенными.

⁷¹ Ст.249 Исполнительного кодекса №443 от 24.12.2004, Мониторул Официал № 34-35/112 din 03.03.2005;

		Фармацевт	10.07.2008
3.	Пенитенциар № 2 Липкань	Начальник, врач	24.03.2008
		Врач психиатр	18.02.2007
4.	Пенитенциар № 3 Леова	Начальник, врач	12.10.2009
		Специалист, психиатр, нарколог	23.04.2008
		Врач, радиолог	22.10.2005
5.	Пенитенциар № 4 Крикова	Начальник, врач	31.12.2008
		Специалист, терапевт	16.12.2009
		Специалист, психиатр	13.12.2005
6.	Пенитенциар № 5 Кахул	Начальник, врач	18.02.2009
7.	Пенитенциар № 6 Сорока	Специалист, терапевт	26.01.2009
		Фельдшер	08.12.2009
8.	Пенитенциар № 7 руска	Медицинская сестра	08.09.2008
9.	Пенитенциар № 10 Гоян	Психиатр, нарколог	01.02.2009
		Стоматолог	01.02.2009
		Фельдшер	01.02.2009
		Фармацевт	01.02.2009
10.	Пенитенциар № 12 Бендер	Специалист, терапевт	25.11.2005
11.	Пенитенциар № 13 Кишинэу	Врач, дерматовенеролог	23.03.2009
		Специалист, фтизиатр	06.09.2007
		Специалист, психиатр, нарколог	11.06.2007
		Фельдшер	08.12.2009
		Фельдшер (гражданское лицо)	11.09.2006
		Лаборант-радиолог	10.05.2007
		Медицинская сестра (4 должности)	01.01.2009

12.	Пенитенциар № 16 Кишинэу	Заместитель начальника по лечебной части	23.09.2009
		Специалист, фтизиатр, отделение инфекционных заболеваний	16.02.2010
		Специалист, инфекционист, отделение инфекционных заболеваний	11.04.2008
		Специалист, невропатолог, психоневрологическое отделение	31.12.2008
		Начальник отделения	29.12.2009
		Начальник, отделение радиологии	07.10.2009
		Специалист, фтизиатр, отделение фтизиологии №1	09.11.2009
		Специалист, фтизиатр, отделение фтизиологии № 2 (2 должности)	09.11.2009
		Специалист, фтизиатр, отделение фтизиологии №3	18.06.2008
13.	Пенитенциар № 17 Резина	Заместитель начальника, одновременно директор больницы	27.03.2009
		Начальник	27.03.2009
		Специалист, терапевт	15.10.2004
		Начальник, отделение фтизиологии №1	15.10.2005
		Начальник, отделение фтизиологии № 2	15.10.2005
		Специалист. фтизиатр(3,5должности)	15.10.2004
		Врач-гинеколог	01.06.2009
		Старшая медицинская сестра	01.06.2009
14.	Пенитенциар № 18 Брэнешть	Фельдшер	10.09.2008

Несмотря на то, что для оказания медицинской помощи заключенным была создана мобильная группа специалистов (хирург, психиатр, окулист, оториноларинголог, дерматовенеролог, терапевт, фтизиатр) из Пенитенциарного учреждения № 16 Кишинэу, которая на протяжении всего 2009 года проводили медицинский осмотр во

всех пенитенциарных учреждениях республики, недостаток медицинских кадров сказывается на качестве оказываемой медицинской помощи.

Более того, медицинская служба пенитенциарного учреждения обязана регулярно проверять санитарно-гигиеническое состояние помещений и территории пенитенциарного учреждения. Установлено, что врачи не торопятся представлять свои рекомендации по результатам проверок. Чаще всего, они ограничиваются отсутствием жалоб от заключенных.⁷² В этом контексте следует отметить Пенитенциарные учреждения №.2 Липкань и №18 Брэнешть.

Также зарегистрированы отклонения от положений статьи 251 ч.(3) Исполнительного кодекса, в связи с неуведомлением парламентского адвоката в случае установления того, что осужденный подвергался пыткам. В этой связи статья 251 ч.(3) Исполнительного кодекса четко оговаривает, что врач, проводящий медицинское освидетельствование, обязан уведомить прокурора и парламентского адвоката в случае, если им установлено, что осужденный подвергался пыткам, бесчеловечному или унижающему достоинство либо иному жестокому обращению, а также указать в медицинской карточке установленные в связи с этим факты и заявление осужденного.

Таким образом, парламентский адвокат не был проинформирован врачом пенитенциарного учреждения № 17 Резина о жестоком обращении с заключенным С.С., который на момент превентивного посещения от 13.07.2009 находился в камере дисциплинарного изолятора и у него были видимые телесные повреждения.

После вмешательства парламентского адвоката и требования о наложении дисциплинарного взыскания на врача, который нарушил положения закона, администрация Пенитенциарного учреждения № 17 Резина проинформировала парламентского адвоката о том, что Исполнительный кодекс не предусматривает такое обязательство для врача. Такая реакция на акт реагирования парламентского адвоката свидетельствует о том, что администрация пенитенциарного учреждения не следит за изменениями в законодательстве. В конечном итоге, на фельдшера А.Пешкина было наложено взыскание в виде сокращения на 10% единого пособия за недолжное исполнение служебных обязанностей.

⁷² Ст.252 ч.(2) Исполнительного кодекса №.443 от 24.12.2004, Мониторул Официал №.34-35/112 от 03.03.2005: Начальник пенитенциарного учреждения обязан ознакомиться с докладом и рекомендациями врача и медицинской службы и в срочном порядке принимать надлежащие меры. Если начальник пенитенциарного учреждения полагает рекомендации невыполнимыми в рамках пенитенциарного учреждения либо неприемлемыми, он представляет Департаменту пенитенциарных учреждений доклад, к которому прилагает мнение врача или медицинской службы.

Установлено, что неисполнение этой обязанности в большинстве случаев обусловлено незнанием стандартов статьи 3 Конвенции.

Из ряда вон выходящий случай был зарегистрирован 11.12.2009 во время превентивного посещения Пенитенциарного учреждения № 17 Резина, где осужденным выдавался препарат «СИНАРИЗИН» с истекшим сроком годности. Более того, в аптеке пенитенциарного учреждения были выявлены еще 200 упаковок этого препарата, с истекшим сроком годности. Парламентский адвокат довел до сведения администрации свою позицию в отношении исполнения должностных обязанностей работниками медицинской службы учреждения, которые должны координировать и проверять выдачу лекарственных средств.

По факту выявленных нарушений, вследствие вмешательства парламентского адвоката, Генеральная Прокуратура распорядилась о начале уголовного преследования на основании статьи 327 Уголовного кодекса.

Во время того же посещения Пенитенциарного учреждения № 17 Резина, осужденные, которые подверглись жестокому обращению во время обысков от 23-30 ноября 2009, 07 и 10 декабря 2009, жаловались на неоказание медицинской помощи, вопреки многочисленным требованиям.

Всего у двоих заключенных были на руках документы, подтверждающие проведение медицинского освидетельствования, но в обоих случаях акты медицинского освидетельствования не соответствовали элементарным требованиям: личные данные, анамнез, установление объективных показателей, диагноз и рекомендации.

В этой связи, со ссылкой на стандарты документирования жестокого обращения, Стамбульский протокол⁷³ предусматривает, что медицинские эксперты, участвующие в расследовании случаев пыток или жестокого обращения, должны всегда руководствоваться самыми высокими этическими нормами и, в частности, получать осознанное согласие до проведения любой экспертизы и обследования. Экспертиза должна соответствовать установленным стандартам медицинской практики. В частности, осмотр в целях экспертизы должен проводиться при закрытых дверях под контролем медицинского эксперта и без агентов служб безопасности и других государственных официальных лиц. Медицинский эксперт должен оперативно подготовить точный письменный отчет, в котором должно быть указано, по крайней мере:

⁷³ Пар. 83-84 Стамбульского Протокола, рекомендованного Резолюцией генеральной ассамблеи ООН 55/89 от 4 декабря 2000, www.ohchr.org/Documents/Publications/training8Rev1ru.pdf

- **Обстоятельства опроса:** фамилия обследуемого, а также фамилии, степень родства или связь с данным делом лиц, присутствующих при экспертизе; точное время и дата; место, характер и адрес учреждения (включая, по возможности, номер комнаты) где проводится экспертиза (например, пенитенциарный центр, клиника, дом); все соответствующие обстоятельства, имеющиеся на момент экспертизы (например, характер любых смиренных приспособлений при прибытии или во время экспертизы, присутствие служб безопасности во время экспертизы, поведение лиц, сопровождающих заключенного, угрожающие высказывания в адрес лица, проводящего экспертизу); и любые другие относящиеся к делу факты;
- **предыстория:** подробный отчет о том, что произошло с обследуемым, на основе его опроса, включая методы предполагаемых пыток или жестокого обращения, время применения предполагаемых пыток или жестокого обращения и все жалобы на физические или психологические симптомы;
- **физическое и психологическое обследование:** отчет о всех физических и психологических симптомах, выявленных при медицинском обследовании, включая соответствующие диагностические анализы и, по возможности, цветные фотографии всех телесных повреждений.
- **заключение:** мнение в отношении вероятности связи обнаруженных физических и психологических симптомов с возможным применением пыток или жестоким обращением. Должна выноситься рекомендация в отношении любого необходимого лечения и психологической помощи и/или необходимость дальнейшего обследования;
- **сведения об авторе отчета:** в отчете должны содержаться фамилии лиц, проводивших экспертизу, и их подписи.

Отчет должен носить конфиденциальный характер и быть доведен до сведения обследуемого лица или назначенного им или ею представителя. Отчет должен представляться, если это требуется, в письменном виде органу или лицу, ответственному за расследование предполагаемых случаев пыток или жестокого обращения. Государство обязано обеспечить его безопасное представление этому органу или лицам. Отчет не должен передаваться никаким другим лицам, кроме как с согласия обследуемого или по постановлению суда, в полномочия которого входит обеспечивать такую передачу.

Рекомендации парламентских адвокатов:

1. Обеспечение практического применения положений Стамбульского протокола для эффективного расследования и документирования пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания;
2. Обеспечение проведения полного и эффективного расследования заявлений о жестоком обращении, тем самым предотвращая возможные обращения в ЕСПЧ;
3. Возложение на Комиссариаты полиции прямой ответственности за предполагаемые случаи жестокого обращения согласно статье 10 (ч.3¹) Уголовно-процессуального кодекса и должное реагирование в дисциплинарном и уголовном аспекте по отношению к руководителям подразделений, в которых возможно произошли акты жестокого обращения.;
4. Принятие мер для создания эффективной системы защиты и реабилитации жертв пыток, одновременно укрепляя работу уже существующих механизмов;
5. Обеспечение реализации программы профессиональной подготовки кадров Министерства Внутренних Дел и Департамента пенитенциарных учреждений в области соблюдения прав человека (Центр по Правам Человека выражает готовность обеспечить человеческие ресурсы для реализации этой цели и финансовые ресурсы в рамках проекта « Поддержание прав человека и демократии для борьбы с пыткам, заключенного между Центром по Правам Человека и ПРООН в Молдове);
6. Принятие мер по вертикали в рамках Министерства Внутренних Дел, способных обеспечить соблюдение всеми сотрудниками полиции Закона о парламентских адвокатах №1349 от 17.10.1997, в части безоговорочного доступа в места заключения или в места, где могут содержаться лица;
7. Приложение усилий и ускорение строительства домов ареста, в целях обеспечения исполнения превентивных мер и административного арест в условиях, исключающих жестокое обращение;
8. Обеспечение реального осуществления права на справедливое судебное разбирательство предполагаемым жертвам пыток, проведение расследования независимым подразделениям;
9. Обеспечение условий содержания в Изоляторах временного содержания в соответствии с национальными и международными стандартами.

ГЛАВА IV

СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ РЕБЕНКА В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

У детей есть права, где бы они не находились - рядом с родителями, в приемных семьях, в специализированных учреждениях или в школе. Родители и семья в целом, профессиональные группы, работающие с детьми, каждый ответственный гражданин должны знать о существовании этих прав.

Права детей изложены очень ясно: главная ответственность за воспитание ребенка возлагается в первую очередь на родителей. Законодательство возлагает на государство обязанность оказывать семье помощь в содержании и воспитании детей.

Государство является гарантом обеспечения прав ребенка. Тем не менее, это не означает, что государство может заменить родителей лишь потому, что оно в состоянии обеспечить ребенку кров и пищу. Чтобы искоренить это ошибочное мнение, постепенно начала развиваться идея альтернативных услуг семейного типа.

Если права ребенка нарушаются, он подвергается большим рискам: ненормальное физическое или психическое состояние, неудовлетворительное состояние здоровья, непосещение школы, отсутствие жилья.

Общество в целом обязано предупреждать нарушение прав ребенка и создавать условия для соблюдения Закона о правах ребенка, призванного продвигать права всех детей Республики Молдова.

§ 1. Защита детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

Каждый ребенок имеет право жить в семье, знать своих родителей, пользоваться их заботой, проживать совместно с ними, за исключением случаев, когда разлучение с одним или обоими родителями необходимо в его интересах. Дети, которые временно или постоянно лишены своего семейного окружения или которые в их собственных интересах не могут оставаться в таком окружении, пользуются защитой и особой помощью государства в соответствии с законом.

Дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей усыновляются, определяются в другие семьи или в государственные детские учреждения. Детям, определенным в государственные детские учреждения, создаются все условия для

физического, умственного и духовного развития, сохранения родного языка, культуры, национальных традиций и обычаев с одновременным привитием им навыков самостоятельной жизни. В обеспечение права ребенка жить в семье, Постановлением Правительства № 784 от 09.07.2007 была утверждена Национальная стратегия по реформированию системы интернатного типа по уходу за ребенком на 2007- 2012 годы.

Исходя из того, что нынешняя система защиты ребенка раздроблена, учреждения интернатного типа ориентированы на услуги воспитания или медицинской помощи в зависимости от министерства, которому подчиняются, во многих случаях низка ответственность за развитие и воспитание собственных детей, общество недостаточно вмешивается в решение социальных проблем семьи и ребенка, Стратегия продвигает идею, основанную на нуждах и праве ребенка воспитываться в семье или в среде, наиболее близкой к семейной, независимо от возраста, болезни, недееспособности или школы которую посещает.

Исследования в области защиты ребенка демонстрируют, что уход интернатного типа серьезно влияет на развитие личности ребенка и создает различные проблемы в процессе его социальной реинтеграции. При этом с финансовой точки зрения институциональный уход является дорогой и неэффективной формой по сравнению с системами защиты, основанными на поддержке семьи и услугах местного сообщества.

Из общего числа около 788,417 тысяч детей в Республике Молдова (без региона левобережья Днестра и муниципия Бендер), 9196 размещены в 61 учреждениях интернатного типа и лишь 262 ребенка размещены в домах семейного типа и 152 ребенка, за которыми ухаживают патронатные воспитатели.

Хотя государство признало неэффективность существующей системы интернатного типа, не предпринимаются меры по увеличению количества домов семейного типа или количество патронатных воспитателей.

Во время своих визитов в дома семейного типа, парламентский адвокат по защите прав ребенка был проинформирован о том, что финансовые ресурсы, выделяемые для каждого ребенка, и материальная помощь выделяемая семье, в которой воспитываются не менее трех детей, не обеспечивают им достойный уровень жизни.

По мнению парламентского адвоката по защите прав ребенка, небольшое количество детей которые размещены в домах семейного типа или за которыми ухаживают патронатные воспитатели определяется нехваткой ресурсов, выделяемых для ухода за этими детьми. Население не может взять на себя такие обязательства без

соответствующего материального обеспечения. Следует отметить, что государственные затраты на содержание одного ребенка в учреждениях интернатного типа намного превышают затраты на воспитание ребенка в системе альтернативного ухода. Таким образом, в 2009 году расходы, в среднем, на содержание одного ребенка в учреждении интернатного типа составляли около 29,394 тысяч леев, в то время как воспитание ребенка в системе альтернативного ухода обходится государству в 17,8 тысяч леев ежегодно.

Согласно исследованию, профинансированному ЮНИСЕФ Молдова и проведенному в 2009 году Фондом Социально-Экономических исследований - CASE Молдова, успешное осуществление реформы интернатной системы воспитания ребенка позволит сэкономить примерно 210,9 млн. леев в 2012 году, и примерно 272,3 млн. леев до 2020 года. Если на данный момент реформа будет приостановлена, потери государства за тот же период составят 310,5 млн. леев и 452,7 млн. леев соответственно.

В этом контексте, в рамках рассмотрения второго и третьего периодических докладов Республики Молдова, представленных в соответствии с Конвенцией о правах ребенка, Комитет по правам ребенка предложил ряд рекомендаций о необходимости выделения достаточных средств и человеческих ресурсов для реализации Национальной стратегии по реформированию системы интернатного типа по уходу за ребенком на 2007- 2012 годы. Комитет настоятельно рекомендовал Республике Молдова разработать программы и политики предупреждения институционализации детей; обеспечение прогрессивных действий, направленных на дезинституционализацию. **Парламентский адвокат по защите прав ребенка считает, что осуществление рекомендаций Комитета по правам ребенка будет способствовать реформированию системы интернатного типа по уходу за ребенком.**

§ 2. Права ребенка, проживающего отдельно от родителей

Миграционный процесс привел к увеличению количества разводов. Из общего числа жалоб, поступивших в адрес парламентского адвоката по защите прав ребенка, более 30% рассматриваются в контексте соблюдения прав ребенка проживающего в неполной семье вследствие развода родителей.

Как правило, родитель, который уезжал на заработки за границу, после возвращения домой предъявляет требование о расторжении брака и определение местожительства несовершеннолетнего ребенка, не учитывая, что на время его отсутствия ребенок воспитывался родителем, оставшимся в стране.

Принимая во внимание полномочия парламентского адвоката и наличие судебных решений о расторжении брака и определении места проживания несовершеннолетнего ребенка, невозможно рассмотреть каждый случай отдельно. Тем не менее, в большинстве случаев действия омбудсмана направлены на обеспечение соблюдения прав ребенка.

Таким образом, мать несовершеннолетнего А. находилась 4 года в Италии на заработках, а ребенка воспитывал отец. После возвращения на родину, в сопровождении сожителя и другого ребенка, женщина добилась в судебном порядке передачи ребенка ей на воспитание на основании того, что он нуждается в специальном уходе в связи с болезнью, а отец не может обеспечить необходимое лечение по финансовым причинам. В своем обращении к парламентскому адвокату отец несовершеннолетнего написал о препятствиях в общении с ребенком, об отсутствии любой информации о нем и о предполагаемом незаконном пересечении государственной границы. Парламентский адвокат обратился к представителям органов власти Республики Молдова в Итальянской Республики за содействием в организации проверки некоторых обстоятельств, изложенных в жалобе. На момент составления доклада, парламентский адвокат не получил ответ из Министерства Иностранных Дел и Европейской Интеграции на свое ходатайство.

После расторжения брака между родителями, 4-х летняя Б. осталась под присмотром чужого человека. Мать не установила опеку над несовершеннолетней согласно процедуре, предусмотренной законодательством, а уполномочила третье лицо нотариально удостоверенной доверенностью быть законным представителем ребенка и присматривать за ним. Отец лишен возможности общаться с ребенком.

В описанных обстоятельствах не были соблюдены положения статьи 64, ч.(1) Семейного кодекса, согласно которым отец или мать, вместе с которыми проживает ребенок, не вправе препятствовать его общению с отдельно проживающими матерью или отцом. Также, не соблюдается право ребенка поддерживать прямые контакты с обоими родителями, предусмотренное в статье 17 Закона о правах ребенка.

Парламентский адвокат по правам ребенка считает, что во время рассмотрения исков о расторжении брака, при наличии у супругов общих несовершеннолетних детей, судебная инстанция должна учитывать интересы ребенка в контексте статьи 54 Семейного кодекса (Право ребенка на выражение своего мнения). В продолжение этой идеи, органам опеки и попечительства следует

исполнять добросовестно свои обязанности когда составляют заключения об определении места жительства ребенка.

§ 3. Ответственность семьи за ребенка

Феномен миграции способствует росту числа детей, разлученных с одним или обоими родителями.

Согласно официальным данным, за пределами Республики Молдова находятся более 400.000 человек. Число детей, родители которых уехали на заработки за границу составляет более 86 647, из которых 61 089 детей разлучены с одним родителем и 25 558 детей разлучены с обоими родителями. Учитывая, что опека была установлена над 4065 детьми, разлученными с обоими родителями, более 20 000 детей разлученных с обоими родителями и оставшихся неофициально под присмотром чужих людей, никто не несет ответственности. Местные органы публичной власти не ведут учет детей, находящихся в таком положении, и, следовательно, не оказывают им необходимую помощь. Нередко у детей, оставшихся под присмотром бабушек и дедушек, проявляются отклонения в поведении, некоторые из них перестают посещать школу и даже попадают в пенитенциарные учреждения.

Местные органы публичной власти должны проявлять больше интереса к проблемам детей и незамедлительно реагировать на разные инициативы местного уровня.

Следует отметить, что Комитет по правам человека обеспокоен тем, что дети, оставшиеся на попечение чужих людей, не всегда получают необходимое воспитание и моральную поддержку, что они вынуждены брать на себя ответственность наравне со взрослыми и подвергаются риску стать преступниками. Комитет рекомендует Республике Молдова принять необходимые меры, направленные на уменьшение последствий миграции на благосостояние ребенка.

Следует отметить, что парламентский адвокат направил в Парламент некоторые предложения о пересмотре действующего законодательства ввиду обеспечения соблюдения прав ребенка в контексте феномена миграции, в частности предложение о предоставлении документа удостоверяющего установление опеки над несовершеннолетним ребенком в случае отъезда родителей на заработки за границу.

Одновременно парламентский адвокат напоминает о необходимости утверждения нового Положения о деятельности органов опеки, регулирующего деятельность органов опеки и опекунов в сфере обеспечения прав и законных

интересов несовершеннолетних детей, в том числе детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Центр по Правам Человека настаивает с 2006 года о необходимости утверждения этого нормативного акта.

§ 4. Право на отдых

Согласно статье 12 Закона о правах ребенка, каждый ребенок имеет право на отдых и досуг, право участвовать в играх и развлекательных мероприятиях, соответствующих его возрасту, а также участвовать в культурной жизни и заниматься искусством. Государство поощряет и материально поддерживает создание широкой сети внешкольных учреждений, спортивных сооружений, стадионов, клубов, лагерей отдыха и других объектов, способствующих укреплению здоровья детей, устанавливает льготы на посещение культурно-просветительных и спортивно-оздоровительных учреждений, баз отдыха во время каникул.

Право детей на отдых и досуг нарушается тогда, когда дети загружены домашними заданиями, когда вблизи мест отдыха безопасность детей не гарантируется.

Дети не располагают достаточным количеством мест для проведения свободного времени. Зарегистрированы случаи, когда изменяется назначение площадок для игр и отдыха детей. Во дворах некоторых жилых домов построены бары, а большинство детских площадок превратились в стоянки для автомобилей.

Многие детские площадки опасны для жизни и здоровья ребенка: оборудование детских игровых площадок устарело, заржавело; недалеко от игровых и спортивных площадок находятся неизолированные источники высокого напряжения; площадки стали местом выгула собак; стадионы расположены рядом с автотрассами, продуктовыми рынками, оврагами, неавторизованными мусорными свалками; в местах общественного отдыха (парки, стадионы) отсутствуют туалеты или они в антисанитарном состоянии; спортивные и танцевальные залы не оборудованы душевыми кабинами и умывальниками.

Места отдыха не подходят для детей с ограниченными возможностями. Последние не желают проводить свободное время в общественных местах, так как не существует благоприятной атмосферы для контакта между детьми.

Во время встреч парламентского адвоката с представителями местных органов публичной власти, при участии детей, обсуждались проблемы соблюдения права на отдых и досуг. Присутствующие на этих встречах чиновники делились мнениями не

столько в качестве государственных служащих, сколько в качестве родителей, что позволило выявить ряд проблем.

Загруженная школьная программа вынуждает многих детей посвящать все свое свободное время подготовке домашнего задания, преподаваемый материал достаточно сложный и не способствует развитию навыков, необходимых для жизни.

Согласно исследованию Министерства Здравоохранения «Заболеваемость детей школьного возраста в период 2006-2008г.г.», дети на самом деле не располагают свободным временем. Так в 134 учебных заведениях (9%) продолжительность перемен между уроками не более 5 минут; в 153 учебных заведениях (10,2%) количество уроков превышает максимально допустимую недельную нагрузку; в некоторых школах практикуются дополнительные уроки во время учебной недели и во время каникул для подготовки учащихся к экзаменам.

В исследовании Министерства Образования в контексте реформы школьной программы отмечается, что школьная программа перегружена из-за большого количества образовательных дисциплин в лицейских классах (19 дисциплин); школьные программы перегружены лишней информацией и т.д.

Еще одним показателем здоровья детей являются культурно-развлекательные мероприятия, которые проводятся не во всех школах. При составлении расписания занятий не учитывается необходимость чередования уроков математики и физики с уроками пения и физической культуры.

Вышеперечисленные факторы влияют отрицательно на состояние здоровья детей. Увеличилось число некоторых заболеваний: отклонения в осанке – в 6 раз; заболевания желудочно-кишечного тракта – в 5,4 раза; заболевания, связанные с нарушением кровоснабжения - в 3,4 раза; глазные болезни – в 2,7 раза. В 2,1 раза увеличилось число детей с лишним весом, в 1,6 раз – детей с дефицитом веса I и II степени, отставание физического развития - в 1,4 раза.

Парламентский адвокат рекомендует Министерству Просвещения обеспечить соблюдение права ребенка на отдых и предпринять меры для недопущения дополнительных занятий во время недели или во время каникул; приложить усилия для внедрения новой школьной программы, соответствующей интересам ребенка.

В 2009 году было сокращено количество путевок в лагеря отдыха и оздоровления детей. В этой связи к парламентскому адвокату поступило обращение о неправильном

распределении путевок руководством профсоюза в Ниспоренском районе. Заявители жаловались, что второй год подряд им отказывали в предоставлении путевок.

Руководство Профсоюза образования и науки проинформировало парламентского адвоката о том, что заявление просителя было удовлетворено. Более того, было удовлетворено заявление о предоставлении путевки другому ребенку из того же населенного пункта. По мнению руководства профсоюза, в этой ситуации были нарушены права детей, которым не были распределены путевки в лагеря отдыха и оздоровления.

Парламентский адвокат считает необходимым разработать эффективный, прозрачный и справедливый механизм распределения путевок для отдыха.

В сельской местности отсутствуют мероприятия для детей и подростков. Подростки в возрасте до 18 лет не имеют возможности проводить свободное время с пользой для здоровья. Согласно вышеупомянутому исследованию Министерства здравоохранения в 329 учебных заведениях (22,1%) не были организованы спортивные секции и всего 39 учебных заведений (5,1%) располагают бассейнами, из которых только 2 – функционируют.

В примэриях отсутствуют специалисты по работе с молодежью. В отсутствие лица, ответственного за организацию досуга молодежи, незанятость свободного времени нередко приводит к негативным последствиям, в том числе к росту преступности среди несовершеннолетних. Участники круглых столов, организованных практически во всех районах республики, обращались к парламентскому адвокату с просьбой способствовать учреждению этой должности. **Парламентский адвокат рекомендует заново учредить должность специалиста примэрии по проблемам молодежи.**

§ 5. Право на образование

Парламентский адвокат считает, что право ребенка на образование нарушается и дома, и в школе. Трудовая миграция родителей влияет на социализацию подростков. Дети остаются одни или на попечении бабушек и дедушек, что оказывает отрицательное влияние на их воспитание.

В учебных заведениях дети подвергаются неравному обращению по разным критериям: результаты учебы, социальное положение семьи, взаимоотношения между педагогами и родителями.

В большинстве школ зарегистрированы случаи, в которых дети отказываются посещать школу в связи с необходимостью работать, чтобы содержать себя. Нередко дети работают наравне со своими родителями.

Согласно статье 35 Конституции Республики Молдова, государственное образование является бесплатным. Вопреки конституционному положению, с родителей взимаются денежные средства разными путями и под любым предлогом. Так, в большинстве школ учащиеся регулярно платят деньги на фонд класса и фонд школы на ремонт, на приобретение бумаги, ручек и т.д. В большинстве школ действует схема платной аренды учебников для гимназического и лицейского образования

В Центре по Правам Человека не были зарегистрированы письменные жалобы. Но эта проблема была доведена до сведения парламентского адвоката во время многочисленных встреч с учащимися и их родителями. Тем не менее, недовольные родители не торопятся обращаться в правоохранительные органы в случае незаконного сбора денежных средств, так как не хотят подвергать неприятностям своих детей.

Во многих школах сбор денежных средств осуществляется через родительские ассоциации, официально зарегистрированные в Министерстве Юстиции на основании Закона об общественных объединениях № 837-ХІІІ от 17.05.1996, регулирующего деятельность общественных объединений.

Между тем, это явление распространяется, от родителей требуются необоснованные и чрезмерно завышенные суммы.

В некоторых случаях дети из малообеспеченных семей освобождаются от уплаты школьных взносов. Однако дети, родители которых не исполняют свои обязательства в качестве членов родительских ассоциаций, подвергаются дискриминации и стигматизации.

«Добровольные» фонды становятся обязательными, так как в момент зачисления ребенка в учебное заведение родители обязаны стать членами родительской ассоциации. Таким образом, добровольный процесс становится принудительным, так как родители не имеют другой альтернативы, особенно в муниципии Кишинэу. После обсуждения данного вопроса в средствах массовой информации, власти были вынуждены изложить свою позицию, которая оказалась не совсем решительной. Сложилось впечатление, что власть готова одобрить то, что происходит в образовательной системе Республики Молдова. Парламентский адвокат настаивает на проверке законности сбора школьных взносов компетентными органами.

Одновременно, ликвидация родительских ассоциаций не станет оптимальным решением проблемы сбора школьных сборов, так как свобода ассоциаций провозглашена в статье 22 Международного пакта о гражданских и политических правах.

В 2009 году оставалась актуальной проблема обеспечения бесплатной перевозки учащихся в сельской местности в учебное заведение и обратно при расстоянии более 3 километров.

Было идентифицировано более 100 населенных пунктов, в которых дети ежедневно проходят значительное расстояние, независимо от погоды, чтобы добраться до школы. В качестве примера можно привести район Теленешть. В ходе рассмотрения коллективной жалобы от жителей села Кицканий-Ной, парламентский адвокат сделал следующие выводы.

45 детей проживающих в этом населенном пункте учатся в школе, расположенной в соседней деревне, в 6 километрах. Ежедневно дети просыпаются в 05:00, чтобы не опоздать на рейсовый автобус, который отвозит их в школу согласно установленному графику на основании договора между перевозчиком и примэрией населенного пункта. В связи с тем, что занятия начинаются в 07:30, учащиеся ждут на улице, пока откроются двери учебного заведения.

<i>Населенный пункт</i>	<i>Количество учащихся</i>	<i>Населенный пункт, в котором находится учебное заведение</i>	<i>Расстояние между населенными пунктами</i>
Кицканий Ной	45	Кицканий Векь	6 km
Сэрэчений Ной, Валя 1	30	Ратуш	8 km
Сэрэчений Ной, Валя 2	40	Коропчень	4 km
Захареука	35	Сэрэчений Векь	6 km
Зэиканий Ной	20	Ратуш	3 km

Согласно положениям статьи 17 Закона об образовании № 547 от 21.07.1995, подготовка детей дошкольного возраста к школе обязательна с 5-летнего возраста и осуществляется в подготовительных группах детского сада или школы либо по желанию родителей в семье. Государство обеспечивает необходимые финансовые, и материально-технические условия для успешного проведения учебно-воспитательного процесса в подготовительных группах. В зависимости от местных условий такие группы могут быть организованы и при начальных школах.

Дети дошкольного возраста, жители села Кицканий Ной, которые посещают подготовительную группу, организованную при начальной школе, вовлечены в воспитательный процесс до 19.00. В этих обстоятельствах родителям приходится выбирать между двумя альтернативами: либо согласиться с тем, чтобы их дети шли пешком 6 км., либо отказаться от учебного процесса.

Согласно информации, представленной парламентскому адвокату представителями местного публичного управления, эта проблема актуальна для жителей деревень Кицканий Ной, Сэрэчений Ной Валя 1, Сэрэчений Ной Валя 2, Захареука, Зэиканий Ной Теленештского района. Органы местного публичного управления ссылаются на невозможность урегулирования проблемы бесплатной перевозки учащихся в учебные заведения и обратно, ссылаясь на отсутствие финансовых ресурсов.

Придавая большое значение обеспечению соблюдения права на образование, парламентский адвокат обратился в Правительство Республики Молдова с ходатайством о принятии мер для выделения транспортного средства примэрии села Кицканий Ной Теленештского района и о рассмотрении возможности вмешаться в разрешение аналогичных проблем, зарегистрированных в других населенных пунктах республики.

Парламентский адвокат считает, что проблема бесплатной перевозки учащихся в сельской местности в учебное заведение и обратно при расстоянии более 3 километров не будет разрешена без вмешательства государства.

§ 6. Защита прав ребенка в специальных воспитательных учреждениях

17 июня 2009 г. парламентский адвокат по защите прав ребенка посетила с рабочим визитом специальную школу-интернат для детей и подростков с отклонениями в поведении Солонец, во время которого были выявлены нарушения прав ребенка.

На момент посещения специальной школы-интерната все дети находились там более 6 месяцев – минимальное время содержания в специальной школе-интернате.

Согласно Уставу специальной школы-интерната для детей и подростков с отклонениями, несовершеннолетние правонарушители содержатся в специальной школе-интернате до 16 лет, но не более 3 лет. Установлено, что срок пребывания большинства подростков в школе-интернате намного превышает 3 года; один из подростков содержится в учреждении 5 лет и 9 месяцев. Все нарушения были немедленно доведены до сведения Министерства Образования.

Воспитанники, содержащиеся в специальной школе-интернате, сообщили парламентскому адвокату, что члены комиссии по делам несовершеннолетних

районного совета Сорока, затягивают рассмотрение личных дел подростков ввиду вынесения решения о целесообразности их пребывания в исправительном учреждении. С другой стороны, председатель этой комиссии утверждал, что директор школы не подготовил и не представил комиссии личные дела воспитанников, дальнейшее содержание которых в школе-интернате не целесообразно.

Парламентский адвокат установил, что воспитанники учреждения привлекались к хозяйственным работам в обязательном порядке: убирали школьную территорию, привлекались к сельскохозяйственным работам (школа располагает 28 гектарами пахотных земель), ухаживали за домашними животными. Их труд не оплачивался, так как на эти деньги, по словам директора учреждения, приобретались необходимые предметы обихода. По запросу парламентского адвоката, Территориальная инспекция труда осуществила контроль законности привлечения детей к труду и предписала в протоколе проверки прекращение привлечения к труду несовершеннолетних в возрасте до 15 лет и строгое соблюдение законодательства при привлечении к труду несовершеннолетних в возрасте старше 15 лет.

Одной из наиболее серьезных проблем является отсутствие психолога. Парламентский адвокат считает необходимым привлечение психолога к работе с несовершеннолетними правонарушителями, так как основной функцией специального учебно-воспитательного учреждения для несовершеннолетних нарушителей является обеспечение их психологической, медицинской и социальной реабилитации, включая коррекцию их поведения и адаптацию в обществе.

В этой связи парламентский адвокат направил в Министерство Образования свое заключение содержащее рекомендации относительно немедленного освобождения воспитанников специальной школы-интерната срок пребывания которых истек; принятия на работу психолога; разработки специально адаптированной школьной программы; принятия безотлагательных мер для предотвращения использования труда несовершеннолетних.

Министерство разработало „План действий в целях улучшения ситуации в специальной школе-интернате для детей и подростков с отклонениями в поведении Солонец, Сорока”. Тем не менее, из всех рекомендаций парламентского адвоката были исполнены две: решением районного совета №39 от 06.07.2009 были освобождены воспитанники школы-интерната, максимальный срок пребывания которых истек и был принят на работу психолог.

Парламентский адвокат продолжит мониторинг осуществления „Плана действий в целях улучшения ситуации в специальной школе-интернате для детей и подростков с отклонениями в поведении Солонец, Сорока”.

§ 7. Право на неприкосновенность личности, защиту против физического и психического насилия

Жестокое или плохое обращение с ребенком - это все формы физического, и/или эмоционального плохого обращения, сексуальное насилие, отсутствие заботы, пренебрежение, торговля или другие формы эксплуатации, способные привести, или приводящие к фактическому ущербу для здоровья ребенка, его выживания, развития или достоинства в контексте отношений ответственности, доверия или власти. Каждый ребенок должен быть защищен от физического, эмоционального и сексуального доминирования, от семейного насилия.

Эта область регулируется статьей 24 Конституции, которая гарантирует право на жизнь, на физическую и психическую неприкосновенность, статьей 6 Закона о правах ребенка, согласно которой государство обязано охранять неприкосновенность личности ребенка, защищая его от любого вида эксплуатации, дискриминации, физического и психического насилия.

Ратифицировав Конвенцию о правах ребенка, Республика Молдова согласилась обеспечить, чтобы ни один ребенок не был подвергнут пыткам или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания.

Разного рода насилие встречается практически везде - в семье, в школе, на улице.

С целью обеспечения дисциплины во время уроков, некоторые преподаватели не соблюдают в своей деятельности этические нормы, используют нецензурные и оскорбительные слова или выражения, непристойные жесты, угрожают применением телесных наказаний, снижением оценок или отчислением из учебного заведения. Некоторые учителя отбирают и уничтожают личные предметы учащихся, в качестве наказания заставляют делать приседания, наказывают весть детский коллектив – за проступок одного ребенка.

В большинстве школ республики применяется физическая сила для обеспечения дисциплины во время уроков.

Парламентский адвокат принял по собственной инициативе соответствующие меры реагирования в пределах своей компетенции в случае применения насилия над детьми, имевшим место в районе Криулень. Инцидент был снят на мобильный телефон и привлек внимание средств массовой информации. Преподаватель отрицала достоверность съемки, но признала жестокое обращение с детьми.

Парламентский адвокат направил в Министерство образования свое заключение с рекомендацией о тщательном рассмотрении инцидента. Министерство Образования установило, что администрация этого учебного заведения допускает дисциплинарное наказание в виде снижения оценок, жестокое обращение с детьми (клеймение и осмеяние, телесные наказания, ненормативную лексику и т.д.). Одновременно, было установлено, что привлечший внимание СМИ случай не единственный.

На основании психолого-педагогического расследования, проведенного в учебном заведении командой специалистов Министерства Образования и Института образовательных наук было установлено, что это не первый случай жестокого отношения учительницы Б. к своим ученикам. Приказом Министерства Образования № 153 от 16 марта 2009г. работодателю (директору средней школы) было дано распоряжение уволить педагога и принять во внимание жестокий стиль обращения педагогов со своими учениками. Таким образом, министерство выразило свое отношение к феномену жестокого обращения с детьми, считая насилие несовместимым с профессией педагога.

Согласно информации, поступившей из Главного управления образования, молодежи и спорта района Криулень, этот преподаватель продолжает работать, так как исполнительное бюро Профсоюза работников образования не дал свое согласие на ее увольнение, сославшись на положения статьи 209 п. 2 Трудового кодекса.

Учитывая положения статьи 57 Закона об образовании, согласно которым в учебных заведениях всех уровней запрещаются телесные наказания и применение в любой форме физического и психического насилия, положения статьи 301 Трудового кодекса, согласно которым применение, в том числе однократное, к воспитанникам физического или психического насилия является основанием прекращения индивидуального трудового договора, парламентский адвокат считает, что увольнение преподавателя должно было быть неизбежным.

Многие родители считают, что физическое и психическое насилие являются хорошими методами воспитания ребенка. Но, на самом деле, не существует никаких оснований для жестокого обращения с детьми. Чаще всего жертвами насилия в семье

становятся дети из неблагополучных семей или дети, оставшиеся без попечения родителей.

Во многих семьях родители бьют своих детей в воспитательных целях или потому что считают их виновными в собственных несчастьях. Родители бьют детей по лицу, по голове разными предметами (палкой, ремнем, метлой, выбивалкой для ковров), бросают в них разные предметы, тушат сигареты об их руки.

Зачастую взрослые не осознают последствия жестокого обращения с детьми. Любой удар провоцирует боль, любое ругательное слово провоцирует психическое страдание. Дети, которые подвергаются физическому насилию, кроме физической боли испытывают чувство унижения. В обоих случаях они чувствуют себя беспомощными и забытыми.

В контексте вышеизложенного парламентский адвокат по защите прав ребенка напоминает, что Комитет по правам ребенка выразил крайнюю обеспокоенность в связи с распространением насилия в отношении детей в школе и в семье и рекомендовал государству провести исследование распространенности телесных наказаний во всех местах, организовать просветительские кампании о негативном воздействии телесных наказаний на детей и предоставить соответствующую подготовку учителям, родителям, общественным лидерам и персоналу образовательных учреждений.

В связи с акциями протеста от 7 апреля возникло множество вопросов о соблюдении права на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность. В средствах массовой информации появилась информация о жестоком обращении с участниками протеста, среди которых были и несовершеннолетние. По запросу парламентского адвоката, Управление по защите прав ребенка муниципалитета Кишинэу подтвердило информацию из прессы и отметило, что несовершеннолетних допрашивали по 2 и более часов, родителям не сообщалось о их

«Государства-участники признают право каждого ребенка, который как считается, нарушил уголовное законодательство, обвиняется или признается виновным в его нарушении, на такое обращение, которое способствует развитию у ребенка чувства достоинства и значимости, укрепляет в нем уважение к правам человека и основным свободам других и при котором учитывается возраст ребенка и желательность содействия его реинтеграции и выполнению им полезной роли в обществе».

(Статья 40 Конвенции о правах ребенка)

задержании, сотрудники правоохранительных органов оказывали психологическое давление на несовершеннолетних, у некоторых детей были обнаружены телесные повреждения.

Парламентский адвокат по защите прав ребенка направил в компетентные органы свои рекомендации о необходимости соблюдения прав задержанных детей. Генеральной Прокуратуре было рекомендовано провести проверку в комиссариатах полиции; наказать сотрудников правоохранительных органов, допустивших грубые нарушения; обеспечить соблюдение Конвенции о правах ребенка и Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Министерству Образования и Молодежи были направлены рекомендации о принятии мер по предупреждению участия детей в акциях протеста, по распространению информации об их правах и обязанностях, об опасности и последствиях участия в акциях протеста.

Министерству Внутренних Дел были даны следующие рекомендации: незамедлительно, но не позднее чем в течение 6 часов, уведомлять родственников или других лиц о месте задержания несовершеннолетних; обеспечить соблюдение законодательства сотрудниками правоохранительных органов; обеспечить соблюдение статьи 40 Конвенции о правах ребенка.

Ответы перечисленных органов власти на рекомендации парламентского адвоката оказались формальными.

Парламентский адвокат по защите прав ребенка считает, что органы власти проигнорировали рекомендации о необходимости обеспечения соблюдения прав задержанных несовершеннолетних.

Кстати, Министерство Внутренних Дел не приняло во внимание рекомендации парламентского адвоката и в других случаях. Речь идет о случае с несовершеннолетним Х. из района Хынчешть, который подвергался жестокому обращению и давлению со стороны сотрудников правоохранительных органов с тем, чтобы он признался в совершении преступления. Хотя установлено, что преступление совершено не этим подростком, и что сотрудники полиции применяли физическое насилие, уголовное преследование по факту жестокого обращения с ребенком начало уголовного преследования затягивалось долгое время. После вмешательства парламентского адвоката правоохранительные органы предприняли определенные меры, но позже уголовное преследование все-таки было прекращено в связи с отсутствием состава

преступления. До настоящего времени проблема не разрешена, и пострадавшая сторона намерена обратиться в Европейский Суд по Правам Человека.

Парламентский адвокат по защите прав ребенка настаивает на том, чтобы государственные власти обеспечили соблюдение прав и свобод каждого ребенка, руководствуясь национальным законодательством и международными договорами к которым Республика Молдова присоединилась. Также следует строго наказывать сотрудников правоохранительных органов, которые применяют пытки и другие жестокие или унижающие достоинство виды обращения и наказания.

§ 8. Запрет дискриминации

Принцип недискриминации предполагает, что каждому ребенку обеспечены права и свободы. Ратифицировав Конвенцию о правах ребенка, Республика Молдова согласилась уважать и обеспечивать все права, предусмотренные конвенцией, за каждым ребенком, находящимся в пределах ее юрисдикции, без какой-либо дискриминации, независимо от расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального, этнического или социального происхождения, имущественного положения, состояния здоровья или рождения ребенка, его родителей или законных опекунов или каких-либо иных обстоятельств. Государство должно принимать все необходимые меры для обеспечения защиты ребенка от всех форм дискриминации или наказания на основе статуса, деятельности, выражаемых взглядов или убеждений ребенка, родителей ребенка, законных опекунов или иных членов семьи.

В рамках рассмотрения второго и третьего периодических докладов Республики Молдова, представленных в соответствии с Конвенцией о правах ребенка, Комитет по правам ребенка выразил свою обеспокоенность тем, что вопреки законодательным гарантиям против дискриминации, принцип недискриминации не соблюдается полностью на практике, и дети из социально неблагополучных семей, дети с ограниченными возможностями, дети, принадлежащие этническим группам и т.д. могут подвергаться дискриминации.

Дискриминация детей по этническому происхождению распространенный феномен с которым сталкиваются представители народа рома. Парламентский адвокат считает, что дискриминация детей рома наиболее сильно проявляется в сфере образования – доступ к образованию, инвестиции в образование и т.д.

Дети рома не посещают школу по объективным и субъективным причинам. Среди объективных причин рома называют нехватку финансовых средств на поддержание

образовательного процесса, проблемы здоровья детей, проблемы с инфраструктурой учебных заведений. Субъективная часть вопроса касается недостаточных усилий родителей, направленных на поддержание желания детей учиться, ранние браки и восприятие дискриминации самими ромами. Другим важным фактором, который может влиять на процесс обучения, является вовлечение детей в процесс эмиграции за рубеж.

По результатам мониторинга ситуации представителями гражданского общества установлено, что на образование детей других этнических групп выделяется в 200 раз больше средств. В большинстве случаев занятия с детьми рома проходят в одном или в двух классах, независимо от их возраста или уровня знаний. Школы в населенных пунктах с компактным проживанием рома недостаточно обеспечены бумагой, ручками и другими необходимыми пособиями для обеспечения образовательного процесса. Дошкольные учреждения отсутствуют во всех населенных пунктах компактного проживания рома.

Дети народа рома, которые учатся вместе с детьми других национальностей, подвергаются дискриминации и стигматизации, физическому насилию. Таким образом, студент Колледжа № 1 из Сорок подвергся физическому насилию со стороны своего сокурсника на расовой почве. Преподаватели не предприняли мер для предотвращения инцидента и не наказали агрессивного студента.

Перечисленные проблемы являются основными факторами, влияющими на показатели посещаемости учебных заведений детьми народа рома.

Комитет по правам человека выразил свою озабоченность в связи с дискриминацией и стигматизацией лиц, больных ВИЧ/СПИД-ом.

Во время встреч с представителями гражданского общества и представителями органов публичного управления муниципия Бэлць, парламентский адвокат убедился в существовании этого феномена. Родители детей, страдающих этим заболеванием, сталкиваются с препятствиями при зачислении детей в дошкольные учреждения. Несмотря на то, что каждый случай разрешается в индивидуальном порядке, существующее положение вызывает тревогу парламентского адвоката, который запланировал в 2010 году более детально исследовать феномен дискриминации в Республике Молдова.

В этой связи следует отметить, что дискриминация этой уязвимой группы проявляется не только поведением и отношением общества, но и в действующих нормативных актах. Так, в 1994 году совместным приказом Министерства Образования, Министерства Здравоохранения и Министерства Юстиции были утверждены

Методологические указания о процедуре усыновления, действующие до сегодняшнего дня. Согласно этому документу ВИЧ/СПИД, наряду с другими заболеваниями, включен в список абсолютных противопоказаний к представлению кандидатуры ребенка на усыновление. Парламентский адвокат был поставлен в известность о том, что этот приказ служит основой судебных решений об усыновлении.

Парламентский адвокат по защите прав ребенка считает необходимым пересмотреть этот документ, который не соответствует международным стандартам и который был утвержден на основании некоторых национальных законодательных актов, признанных утратившими силу.

В этом контексте следует отметить положения статьи 116 ч (2) Семейного кодекса, согласно которым усыновление братьев и сестер разными лицами не допускается, за исключением случаев, когда это требование противоречит интересам детей или когда один из братьев (сестер) не может быть усыновлен из-за состояния здоровья.

Парламентский адвокат считает дискриминационными положения статьи 116 Семейного кодекса в части ограничения усыновления из-за состояния здоровья ребенка и рекомендует пересмотреть эту законодательную норму. Также, парламентский адвокат считает необходимым принять специальный закон, регулирующий процедуру усыновления.

§ 9. Ювенальная юстиция

По результатам исследований ЮНИСЕФ Молдова, дети, находящиеся в конфликте с законом сталкиваются с серьезными проблемами. Даже минимальный срок содержания под стражей отрицательно влияет на их развитие. Лишь незначительное число несовершеннолетних, которые провели несколько лет в тюрьме, могут приспособиться к новой жизни на свободе. Большинство совершенных преступлений экономического характера и, как правило, совершаются подростками в возрасте 16-17 лет. Многие из них происходят из социально уязвимых семей и сталкивались с определенными проблемами в школе, в семье или подвергались насилию.

Несмотря на то, что были предприняты конкретные шаги в реформировании системы ювенальной юстиции, положение дел желает оставаться лучшим.

Посещение мест содержания под стражей позволило парламентскому адвокату выявить ряд нарушений. Так, присутствие психологов при допросе несовершеннолетних является формальным.

В целях обеспечения интеллектуального развития этих детей, их подготовки к социальной интеграции, они вовлечены в образовательный процесс. Для этих целей существуют специально оборудованные помещения.

Перед переводом в пенитенциарное учреждение, несовершеннолетние заявляют о жестоком обращении во время уголовного преследования и о давлении со стороны сотрудников правоохранительных органов с тем, чтобы они признались в совершении преступления. Эти аспекты были отмечены в рекомендациях Комитета по правам ребенка. Парламентский адвокат не утверждает, что эти заявления полностью соответствуют действительности и что несовершеннолетние осуждены несправедливо, а обращает внимание на недопустимость жестокого обращения в целях получения признания в совершении преступления.

Осужденные несовершеннолетние жаловались на качество услуг адвокатов, предоставляющих юридическую помощь гарантируемую государством.

Вынесение приговора длительный процесс. Все это время несовершеннолетние содержатся под стражей. Были зарегистрированы случаи, когда несовершеннолетние ждали вынесение приговора по шесть и более месяцев. По мнению парламентского адвоката, этот срок не может считаться разумным.

Парламентский адвокат рекомендует создание специализированных судебных инстанций и назначение специально обученных судей по проблемам несовершеннолетних; назначение альтернативных видов наказания.

Перспективы

В 2009 году парламентский адвокат по защите прав ребенка выявил ряд проблем с соблюдением прав ребенка. Часть из них была рассмотрена в прошедшем году. В 2010 году парламентский адвокат задался целью исследовать положение дел в следующих областях:

- 1) право на образование
- 2) Не-дискриминация детей
- 3) Запрещение жестокого обращения с детьми
- 4) Дети, находящиеся в конфликте с законом

ГЛАВА V

ИНФОРМИРОВАНИЕ И ПРОДВИДЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В ОБЩЕСТВЕ

Права человека являются правами граждан, необходимые и неотъемлемые для существования и свободного развития человеческой личности. Участие граждан в общественной жизни обусловлено постоянным и достоверным информированием, что является определяющим фактором в становлении правовой культуры

Правовое просвещение и информирование населения в сфере основных прав и свобод человека являются одним из основных приоритетов Центра по Правам Человека.

В прошедшем году деятельность Центра по Правам Человека была направлена на информирование в области прав человека с ударением на освещение правовой тематики. Для реализации заданных целей были использованы разные инструменты: средства массовой информации – телевидение, радио, пресса, интернет страница учреждения, Горячая линия по проблемам пыток 0 8001 2222, Горячая линия – телефон ребенка – 0 8001 1116, информационные издания и т.д.

Сложно оценить качество медийного покрытия в связи с освещением работы Центра по Правам Человека и деятельности парламентских адвокатов, но была проведена оценка появлений и ссылок в средствах массовой информации, которых было около 230. Таким образом, в 2009 году были зарегистрированы 34 выступления парламентских адвокатов на телевидении - TRM, TV7, PRO TV Chişinău, Eu TV и онлайн телевидения – Jurnal TV, режиссеры N4, TVC21, NIT.

По радио были переданы 36 репортажей о событиях, организованных Центром по Правам Человека, 10 из которых транслировались на русском языке. Удалось наладить сотрудничество с Радио Молдова, Антенна С, Еуропа либерэ, Европа плюс.

В печатной прессе появились более 40 статей. Открытым к сотрудничеству с парламентскими адвокатами было издание ДРЕПТУЛ, которое постоянно информировало население о работе Центра по Правам Человека. Среди других изданий, которые публиковали информацию о Центре – Молдова Суверанэ, Зиарул де Гардэ, журнал де Кишинэу, Асигураре Социалэ; были опубликованы 6 статей на русском языке в изданиях Социальное Страхование, Время, Труд 7, Молдавские Ведомости.

В прошедшем году парламентские адвокаты провели 5 пресс-конференций: «Представление Доклада о соблюдении прав человека в Республике Молдова в 2008 году» (17 марта 2009) – было представлено краткое содержание доклада и обозначены сферы нарушения основных прав и свобод человека;

„Представление доклада о деятельности Центра по Правам Человека в первом полугодии 2009 года” (20 июля 2009) – была представлена и деятельность

Национального механизма предупреждения пыток в 2008 году и в первом полугодии 2009 г;

„Запуск *Горячей линии для детей – Телефон Ребенка – 0 800 11116*” (20 августа 2009) – дети Республики Молдова впервые могут воспользоваться Телефоном Ребенка, и могут сообщить о нарушении их прав, получить юридическую консультацию в сфере защиты прав ребенка;

„*Двадцать лет Конвенции ООН о правах ребенка*»(20 ноября);

«*Обращение в Конституционный Суд в связи с нарушением прав лиц, проживающих в селе Паланка, района Штефан Водэ*» (23 декабря).

Руководствуясь положениями статьи 33 Закона о парламентских адвокатах, согласно которым парламентские адвокаты занимаются просветительской деятельностью в сфере защиты конституционных прав и свобод человека, Центр по Правам Человека организовал и провел рабочие встречи, круглые столы, одну конференцию, тематические визиты, направленные на информирование населения.

16 февраля Министерство Юстиции, в партнерстве с Центром по Правам Человека, организовало круглый стол с целью начала диалога между государственными органами и гражданским обществом о принятых мерах в целях обеспечения свободы собраний в Республике Молдова. В работе круглого стола приняли участие представители Министерства Внутренних Дел, Генеральной Прокуратуры, Правительственного представителя, Министерства Иностранных дел и Европейской Интеграции, Высшего Совета Магистратуры, Миссии ОБСЕ в Молдове и неправительственных организаций.

В международный день ребенка, 1 июня, парламентские адвокаты организовали ставший уже традиционным праздник для детей Центра защиты детей из социально уязвимых семей «Прометеу», Стрэшень. Дети приняли участие в конкурсе рисунков «Твои права».

В международный день борьбы против использования детского труда (12 июня), детям представилась возможность посетить Центр по Правам Человека и побеседовать о своих правах с парламентским адвокатом по защите прав ребенка и с менеджером международной Программы ликвидации детского труда (ILO IPEC) в Республике Молдова.

30 июня парламентский адвокат по защите прав ребенка и неправительственные организации, занимающиеся проблемами защиты прав ребенка организовали круглый стол, который стал началом будущего сотрудничества.

Парламентский адвокат и представители НПО договорились о необходимости консолидации усилий, направленных на реализацию предложений, обсуждавшихся во время встречи.

По случаю Международного дня в поддержку жертв пыток, 26 июня 2009, парламентские адвокаты организовали круглый стол «Предупреждение пыток – приоритет для органов власти и гражданского общества». В рамках мероприятия был представлен Доклад о деятельности Национального механизма предупреждения пыток в 2008 году и в первом полугодии 2009, и было объявлено о запуске «Горячей линии – 8001 2222» для жертв пыток. В мероприятии приняли участие представители Министерства Внутренних Дел, Генеральной Прокуратуры, Департамента Пенитенциарных Учреждений, представители международных организаций, аккредитованных в Республике Молдова, представители неправительственных организаций.

24 ноября 2009, в сотрудничестве с Правовым центром Кэушень, был проведен первый региональный круглый стол „Формирование партнерских отношений в предупреждении пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания”.

7 декабря 2009, в Штефан-Водэ был проведен второй одноименный круглый стол, в рамках которого были предложены рекомендации для включения в План действий по предупреждению пыток на 2010-2011г.

В рамках Международного дня инвалидов, Союз организаций инвалидов Республики Молдова, в сотрудничестве с Центром по Правам Человека, провел круглый стол „Права и возможности лиц с ограниченными возможностями в Республике Молдова». Парламентские адвокаты представили тематический Доклад о мониторинге публичных учреждений на предмет их адаптации к нуждам инвалидов.

Участники встречи отметили необходимость ратификации Конвенции о правах инвалидов, разработки проекта закона о прожиточном минимуме; пересмотра действующего законодательства в сфере прав инвалидов и лиц, ухаживающих за ними и т.д.

В конце 2009 г. Центр по Правам Человека организовал ежегодную конференцию, посвященную Международному дню прав человека. Парламентские адвокаты, представители органов власти, ПРООН Молдова, Миссии ОБСЕ в Молдове, эксперты резиденты дипломатических миссий, члены Консультативного совета в рамках

Национального механизма предупреждения пыток, представители неправительственных организаций встретились 9 декабря, чтобы отметить этот день.

23 декабря 2009 парламентский адвокат по защите прав ребенка организовал круглый стол „Загруженность школьной программы и ее влияние на здоровье ребенка”, с участием представителей Министерства Образования, Министерства Здравоохранения, ЮНИСЕФ, неправительственных организаций, преподавателей и учащихся. В контексте этой тематики Министерство Образования представило результаты деятельности по реформированию школьной программы начиная с 1999 года и сообщило о намерении утвердить в феврале 2010 новую школьную программу, которая будет внедряться в новом учебном году. Новая школьная программа разработана Институтом образовательных наук при поддержке ЮНИСЕФ и адаптирована к нуждам учащихся.

Разработка и распространение информационных материалов о стандартах и механизмах защиты прав и свобод человека являются важной частью процесса информирования и продвижения прав человека, так как позволяют рядовому гражданину узнать свои права, научиться ими пользоваться.

В этом сегменте Центр по Правам Человека разработал 7 публикаций из финансовых источников, выделенных из государственного бюджета: Доклад о соблюдении прав человека в Республике Молдова в 2009 году, буклеты „Права лиц с ограниченными возможностями”, «Равные возможности для женщин и мужчин», «Права ребенка лишеного родительской поддержки», «Насилие в семье»; проспект «Предотвращение и борьба с дискриминацией»; гид «Национальный механизм предупреждения пыток».

К сожалению, финансовая зависимость Центра по Правам Человека от государственного бюджета не позволяет увеличить количество публикаций. В этой связи, Миссия ОБСЕ в Молдове поддержала некоторые инициативы парламентских адвокатов и профинансировала издание информационного бюллетеня „Парламентский адвокат”, Доклада о деятельности Национального механизма предупреждения пыток, буклета «Национальный механизм предупреждения пыток», постера «Предупредим пытки», буклета «Парламентский адвокат по защите прав ребенка», переиздание буклета «Права ребенка».

Информационные материалы распространялись во время мероприятий, организованных Центром по Правам Человека и нашими партнерами, а также всем заинтересованным лицам и организациям.

Парламентские адвокаты в своей деятельности, при поддержке Центра по Правам Человека, руководствуются Принципами, касающимися статуса Национальных Учреждений, Занимающихся Поощрением и Защитой Прав Человека (Парижские принципы) - один из основных документов ООН, основной источник стандартов деятельности парламентских адвокатов.

Национальный институт омбудсмана упрощает диалог между органами публичной власти и обществом, обеспечивая гарантии соблюдения основных прав и свобод человека. Опыт многих стран свидетельствует о том, что национальный правозащитный институт при правильном функционировании может быть весьма эффективным. Ключевой предпосылкой для этого является готовность граждан и общества в целом поддерживать парламентского адвоката. Иными словами, эффективность работы парламентских адвокатов напрямую зависит от степени зрелости и активности гражданского общества.

Открытый диалог укрепляет и развивает процесс продвижения, соблюдения и защиты основных прав и свобод человека. В этом контексте парламентские адвокаты выступают за открытый диалог и сотрудничество на национальном, региональном и международном уровне. Следует отметить 22 встречи парламентских адвокатов с представителями международных организаций и учреждений, находящихся с рабочими визитами в Республике Молдова:

Встреча с омбудсманом Венгрии (11 февраля 2009). Парламентский адвокат по защите прав ребенка Тамара Плэмэдялэ встретила с Аари Тамас Лайошом, адвокатом ребенка Венгрии. Во время встречи обсуждались проблемы соблюдения прав ребенка в обеих странах и возможность заключения договора о сотрудничестве между Центром по Правам Человека и Институтом Омбудсмана Венгрии.

Встреча с группой экспертов Совета Европы (23 апреля 2009). Парламентские адвокаты встретились с группой экспертов Совета Европы, посетившей Республику Молдова в целях мониторинга процесса осуществления Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств.

Встреча с Комиссаром Совета Европы по правам человека Томасом Хаммарбергом, который находился с визитом в Республике Молдова в связи с событиями 7 апреля 2009. Во время этой встречи парламентский адвокат Анатолие Мунтяну проинформировал Комиссара по правам человека о предпринятых действиях для обеспечения соблюдения процессуальных прав задержанных во время акций протеста. Парламентский адвокат отметил тот факт, что выявленные нарушения были

изложены в Предварительном докладе о соблюдении прав задержанных лиц во время акций протеста 7 апреля 2009, который был представлен компетентным органам.

Визит делегации Европейского парламента. В период 27-29 апреля 2009 делегация Европейского Парламента посетила Республику Молдова с миссией по поствыборному мониторингу. Во время встречи с делегацией Европейского Парламента, парламентские адвокаты ознакомили европейских официальных лиц с результатами расследования имевших место событий. В свою очередь, члены делегации сообщили о намерении составить доклад о политическом положении и о степени соблюдения прав человека в Республике Молдова.

Встреча с членом Координационного Совета британской организации Hope and Homes for Children (ННС) (4 июня 2009). Член Координационного Совета Hope and Homes for Children (ННС), Ричард Стори и адвокат по защите прав ребенка Тамара Плэмэдялэ обсуждали необходимость интенсификации процесса дезинституционализации детей в Республике Молдова.

Встреча с международным экспертом в области прав человека (30 июня 2009). Парламентские адвокаты встретились с международным экспертом в области прав человека Кларисой Бенеомо, которая находилась с рабочим визитом в Республике Молдова в связи с событиями 7 апреля 2009. Парламентский адвокат Анатолие Мунтяну проинформировал о действиях парламентских адвокатов в этот период.

Встреча с делегацией ЕКПП (27 июля 2009). Во время рабочего визита в Республику Молдова (27-31 июля 2009) делегации Европейского комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (ЕКПП), парламентский адвокат Анатолие Мунтяну встретился с руководителем делегации Сильвией Кассале и Марией Дефинис Гоянович, членом делегации, которым была представлена информация о деятельности и организационной структуре Национального механизма предупреждения пыток.

Визит делегации Совета Европы (13 октября 2009). Делегация Совета Европы во главе с Клаудией Лучиани посетила Центр по Правам Человека в целях рассмотрения предложенных проектов, которые могут быть включены в Пакет Демократия для Молдовы. Парламентские адвокаты предложили три стратегических направления институционального развития: усовершенствование законодательства, регулирующего деятельность парламентских адвокатов; усовершенствование деятельности сотрудников Центра по Правам человека и материально-техническое обеспечение учреждения. В

конце встречи члены делегации заверили парламентских адвокатов в поддержке предложенных инициатив.

Парламентские адвокаты задались целью организовать в 2010 году ряд рабочих встреч, круглых столов, конференций с представителями центральных органов власти – Министерством Внутренних Дел, Министерством Иностранных Дел и Европейской Интеграции, Министерством Юстиции, Генеральной Прокуратуры, Министерством Труда, Социальной Защиты и Семьи; продолжить мероприятия по информированию населения в области прав человека посредством видео и аудио роликов, пресс-конференций, брифингов; организовать традиционную конференцию, посвященную Международному дню прав человека.

ГЛАВА VI

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЦЕНТРА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

§ 1. Деятельность Центра по Правам Человека в цифрах

Деятельность парламентских адвокатов направлена на обеспечение гарантий соблюдения конституционных прав и свобод человека центральными и местными органами публичной власти, учреждениями, организациями и предприятиями независимо от вида собственности, общественными объединениями, а также должностными лицами всех уровней. В осуществление задач Центра по Правам Человека, парламентские адвокаты способствуют защите прав человека путем предупреждения нарушений

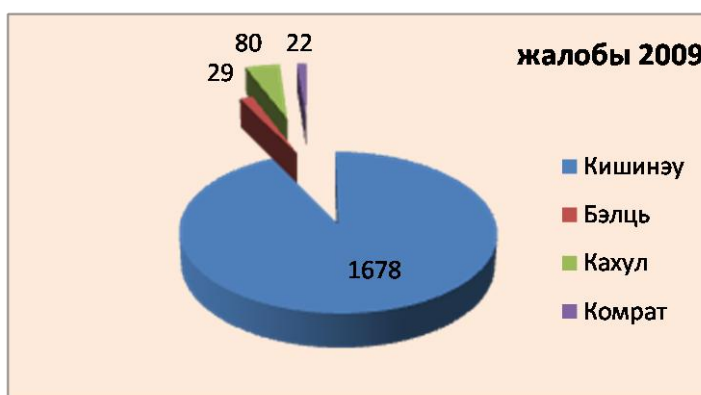
и восстановления нарушенных прав граждан, способствуют совершенствованию действующего законодательства в области защиты прав человека и правовому просвещению населения.

Главными источниками идентификации системных проблем и законодательных пробелов остаются жалобы граждан и информация, полученная во время ежедневного приема граждан в Центре по Правам Человека и в территориальных представительствах в городах Бэлць, Комрат и Кахул.

Согласно статье 13 Закона о парламентских адвокатах №1349 от 17.10.1997, парламентские адвокаты рассматривают обращения граждан Республики Молдова, а также постоянно проживающих или временно находящихся на ее территории иностранных граждан и лиц без гражданства (далее - заявителей), права и свободы которых нарушены в Республике Молдова.

Таким образом, каждый человек вправе ходатайствовать о рассмотрении случая нарушения конституционных прав и свобод субъектами, перечисленными в статье 15 закона. В 2009 году в Центре по Правам Человека и в территориальных

Приложение 1



Приложение 2



представительствах было зарегистрировано 1800 обращений за подписью 2257 заявителей (Приложение №1).

Другим источником информации о предполагаемых нарушениях прав и свобод человека являются ежедневные приемы посетителей. Согласно статье 38 Закона о парламентских адвокатах № 1349, парламентские адвокаты принимают заявителей не реже трех раз в месяц. Личный прием осуществляется в муниципии Кишинэу, а также в других муниципиях и городах согласно утвержденному графику. В остальные дни прием граждан осуществляется сотрудниками Центра по Правам Человека.

Тематика	Прием Кишинэу	Прием Комрат 2009	Прием Кахул 2009	Прием Бэлць 2009	Всего ЦпПЧ 2009
Частная собственность	163	105	92	74	435
Право на труд	53	89	142	78	362
Физическая и психическая неприкосновенность	32	6	4	4	46
Право на социальное обеспечение и защиту	91	35	79	56	261
Право на благоприятную окружающую среду	6	2	2	2	12
Свободный доступ к информации	120	100	15	5	240
Свободный доступ к правосудию	187	29	36	44	296
Право на охрану здоровья		7	34	3	59
Семейная жизнь	21	44	21	8	94
Свобода передвижения	9	3	1	2	15
Право на гражданство	7	25	1	5	38
Право на управление	3	3	10	0	16
Право на подачу петиций	11	3	1	3	18
Личные свободы	2	6	7	0	15

Для свободного доступа всех граждан к парламентским адвокатам, при Центре по Правам Человека действуют три представителя:

Право на образование	12	3	2	0	17
Право на защиту	27	19	2	2	50
Интимная и частная жизнь	3	0	2	0	5
Другое	66	13	44	35	156
ИТОГО	827	496	493	319	2135

Приложение 3

В муниципиях Бэлць, Комрат и Кахул. Согласно статье 40 Закона о парламентских адвокатах, одной из обязанностей представительств является ежедневное осуществление приема граждан.

Прием граждан осуществляется с целью выявления нарушений, которые могут быть расследованы парламентскими адвокатами. В этом случае посетителю рекомендуется обратиться письменно к парламентскому адвокату, заполнив специально разработанный бланк заявления.

Если вопрос выходит за рамки полномочий парламентского адвоката, заявителю рекомендуется обратиться в соответствующий компетентный орган с одновременным представлением юридической консультации.

Учитывая, что в 2009 году были зарегистрированы 1800 жалоб за подписями 2257 заявителей и были приняты во время приема 2135 граждан (Приложения 2 и 3), можно прийти к выводу, что услугами учреждения воспользовались около 3935 граждан (Приложение 4). Как следует из Приложений 3, 5 и 6 наиболее частыми причинами обращения в Центр по Правам Человека связаны по-прежнему с нарушением права на социальное обеспечение и защиту, права частной собственности, права на труд, права свободного доступа к правосудию, права на физическую и психическую неприкосновенность.

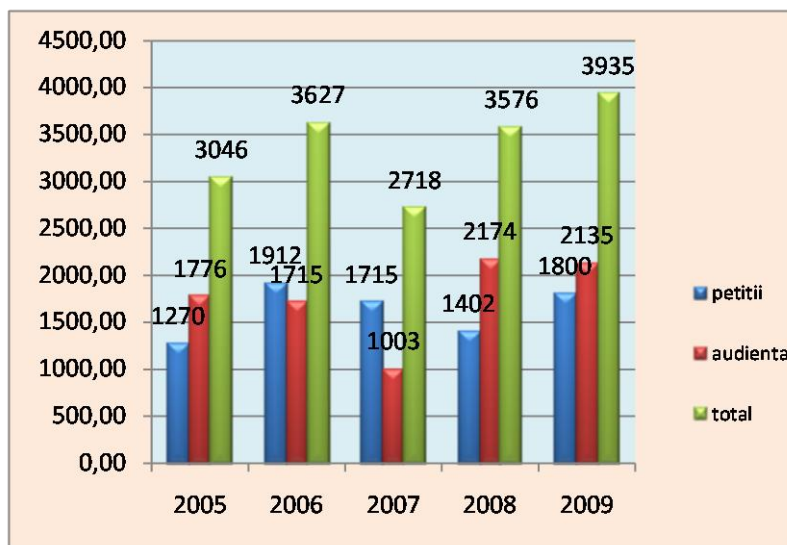
Из общего количества

Приложение 4

поступивших в течение года заявлений (1800), в 1351 (75%) затронуты перечисленные тематики (Приложения 3, 5, 6)

Это объясняется не только полнотой и сложностью перечисленных прав, но и некоторыми субъективными причинами, связанными с личностью заявителя. Таким образом, заявления о нарушении права на социальное обеспечение и защиту поступают в основном от пенсионеров и лиц с ограниченными возможностями, которые считают, что государство не прилагает достаточных усилий для обеспечения им достойного жизненного уровня.

Нарушение права на физическую и психическую неприкосновенность является предметом обращения подозреваемых в совершении преступлений или осужденных граждан. Предметом этих обращений являются условия содержания под стражей, несоблюдение процессуальных гарантий, жестокое обращение и т.д.



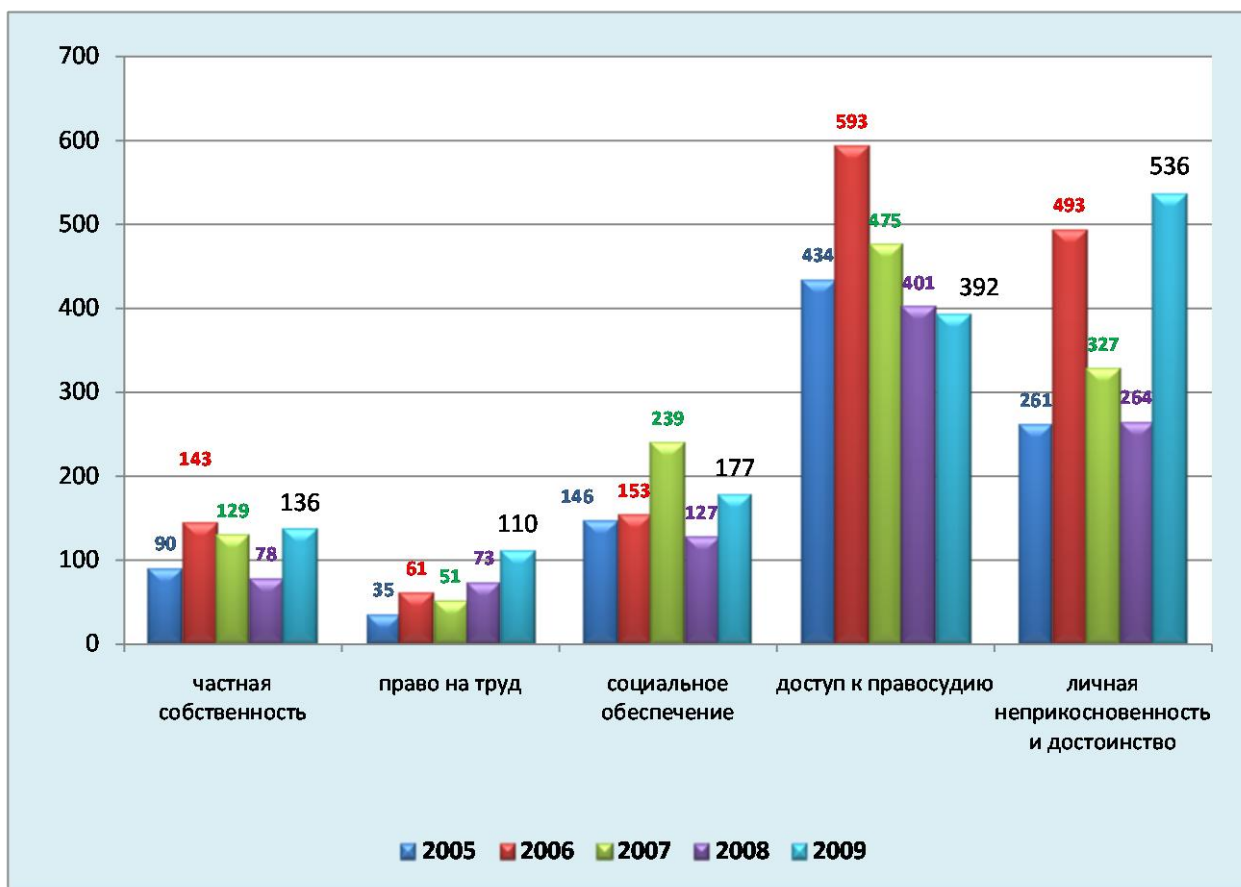
Со дня создания Центра по Правам Человека, свободный доступ к правосудию остается в центре внимания парламентских адвокатов. Заявления по этой тематике указывают на основные проблемы, с которыми сталкивается наша судебная система – независимость судебных инстанций, обеспечение исполнения судебных решений и т.д. Парламентские адвокаты неоднократно поднимали вопрос о необходимости обеспечения свободного доступа к правосудию посредством искоренения бюрократизма в судебной системе.

В Приложении 6 представлено число заявлений, поступивших в Центр по Правам человека в 2008 и 2009 годах с учетом тематики обращений. Следует отметить, что

незначительное число обращений по некоторым тематикам не является показателем уровня соблюдения прав в этой сфере. Скорее всего, это свидетельствует о невозможности обратиться к парламентским адвокатам по субъективным причинам, о нежелании бороться за свои права в том случае, когда допущены незначительные

Приложение 5

нарушения, о разрешении проблемы непосредственно в судебной инстанции.



ПРИЛОЖЕНИЕ 6

	Кишинэу			Комрат			Кахул			Бэлць			Всего		
тематика	Жал.	Жал.	разница	Жал.	Жал.	разница	Жал.	Жал.	разница	Жал.	Жал.	разница	Жал.	Жал.	разница

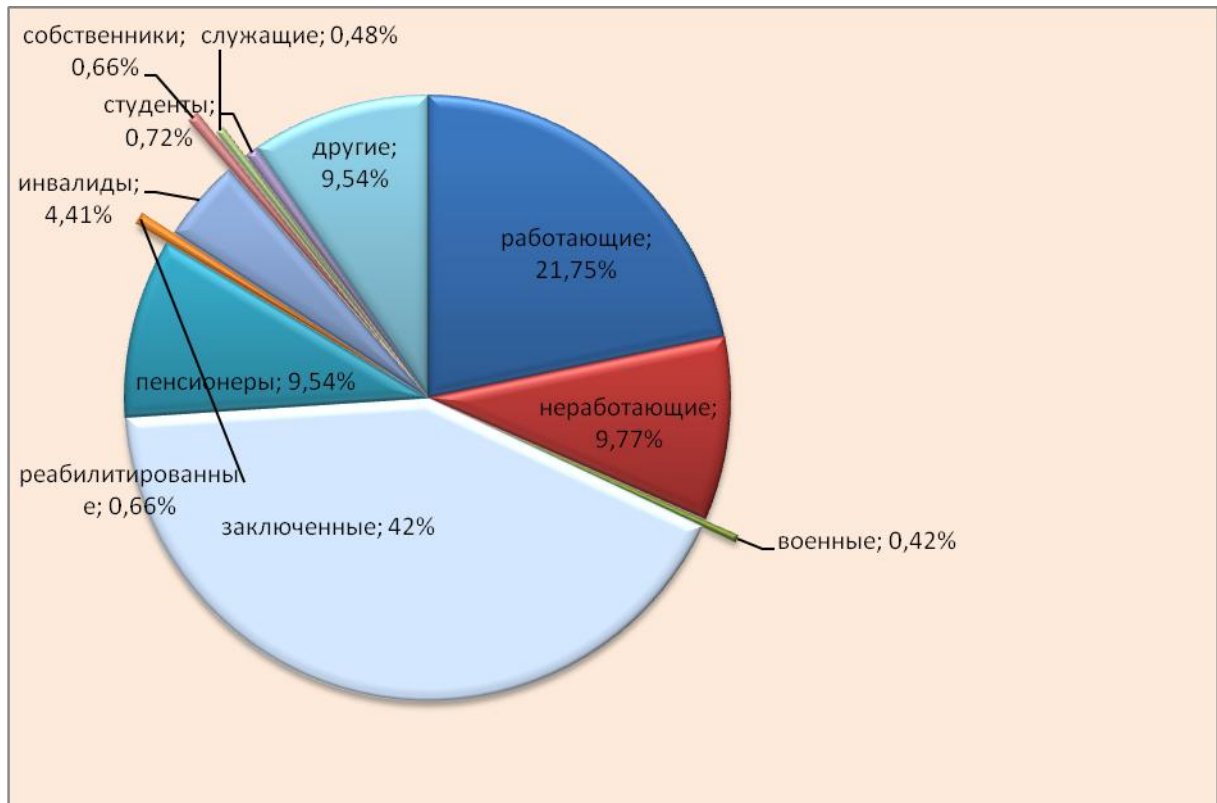
	2008	2009		2008	2009		2008	2009		2008	2009		2008	2009	
Частная собственность	69	114	+45	0	2	+2	5	16	+11	4	2	-2	78	136	+58
Право на труд	51	72	+21	1	4	+3	19	31	+12	2	3	+1	73	110	+37
Физическая и психическая неприкосновенность	259	517	+258	1	0	-1	4	14	+10	0	5	+5	264	536	+272
Право на социальное обеспечение и защиту	122	172	+50	1	2	+1	4	2	-2	0	1	+1	127	177	+50
Право на благоприятную окружающую среду	4	6	+2	1	0	-1	1	2	+1	0	1	+1	5	9	+4
Доступ к информации	127	142	+15	1	0	-1	1	4	+3	2	0	-2	131	146	+15
Свободный доступ к правосудию	379	381	+2	3	0	-1	5	4	-1	14	7	-7	401	392	-9
Право на охрану здоровья	42	42	=	0	0	=	2	1	-1	0	0	=	44	43	-1
Семейная жизнь	26	86	+60	0	2	+2	1	0	-1	0	0	=	27	88	+61
Свобода передвижения	10	18	+8	0	0	=	0	0	=	0	0	=	10	18	+8
Право на гражданство	5	4	-1	0	0	=	1	0	-1	0	1	+1	6	5	-1
Право на управление	2	0	-2	0	0	=	3	2	-1	0	0	=	5	2	-3
Право на подачу петиции	21	15	-6	0	1	=	2	0	-2	0	0	=	23	15	-12
Личные свободы	11	9	-2	0	4	+4	0	2	+2	1	0	-1	12	15	+3
Право на образование	1	9	+8	1	0	-1	0	0	=	0	0	=	2	9	+7
Право на защиту	8	63	+55	2	5	+3	0	1	+1	2	0	-2	12	69	+57
Интимная и частная жизнь	4	14	+10	0	0	=	0	0	=	0	0	=	4	12	+8
Другое	172	12	-160	0	2	+2	3	10	+7	3	0	-3	178	98	-80
ИТОГО	1313	1678	+365	11	22	+11	50	80	+30	28	20	-8	1402	1800	+392

В рубрику «другое» включены заявления о нарушении других прав и которые не введены в систему учета обращений в Центр по Правам Человека, как например права потребителей.

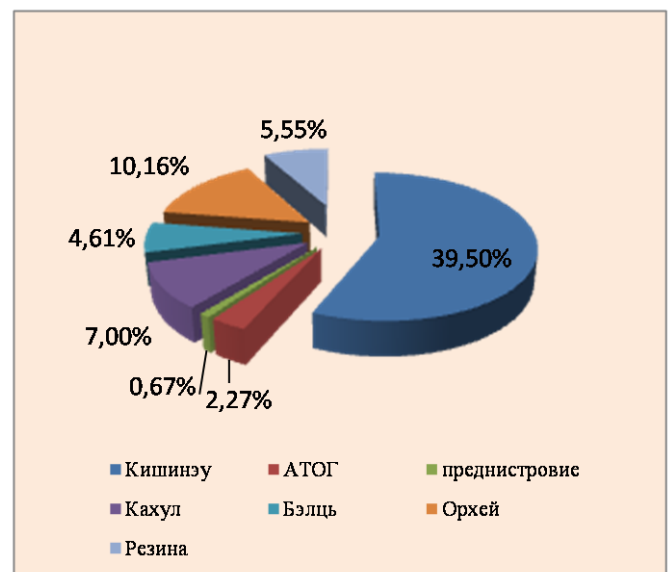
Кто обращается за помощью к парламентским адвокатам?

Анализ статистики по категориям заявителей свидетельствует о том, что в 2009 году в Центр по Правам Человека обращались различные категории граждан, в зависимости от вида их деятельности или статуса: 750 заключенных, 365 трудоустроенных, 170 пенсионеров, 175 безработных, 85 инвалидов, а также другие категории граждан.

ПРИЛОЖЕНИЕ 7



Что касается географии жалоб, статистика свидетельствует о том, что большинство обращений, как и в предыдущие годы, поступает из муниципия Кишинэу (более 40% письменных заявлений и более 38% устных обращений во время приема граждан). Это объясняется доступностью учреждения для жителей муниципия Кишинэу и соседних населенных пунктов.



берег Днестра остается территорией, на которой соблюдение прав человека требует последовательного подхода в духе современных тенденций, характерных демократическому обществу. Отсутствие полномочий со стороны конституционных органов власти в отношении прав граждан, проживающих на левом берегу Днестра, объясняет незначительное количество обращений в Центр по Правам человека (Приложение 8). Таким образом, на протяжении многих лет для парламентских адвокатов остается неразрешенной возможность вмешательства в защиту прав и свобод граждан, проживающих на левом берегу Днестра. После неоднократных попыток наладить сотрудничество с приднестровским уполномоченным по правам человека, в прошедшем году был достигнут определенный успех, и стало возможным двустороннее обсуждение некоторых проблем, представляющих особый интерес для граждан, проживающих на обоих берегах Днестра. Для граждан Республики Молдова, проживающих на левом берегу Днестра остаются актуальными проблемы связанные с обеспечением свободы передвижения, права на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность, права избирать, права на социальное обеспечение и защиту, права на образование и т.д. (Доклад о соблюдении прав человека в Республике Молдова в 2008 году).

Благодаря поддержке и сотрудничеству с ассоциацией „Promo-LEX”, которая с 2004 года направила свою деятельность в приднестровском регионе, парламентские адвокаты имеют возможность

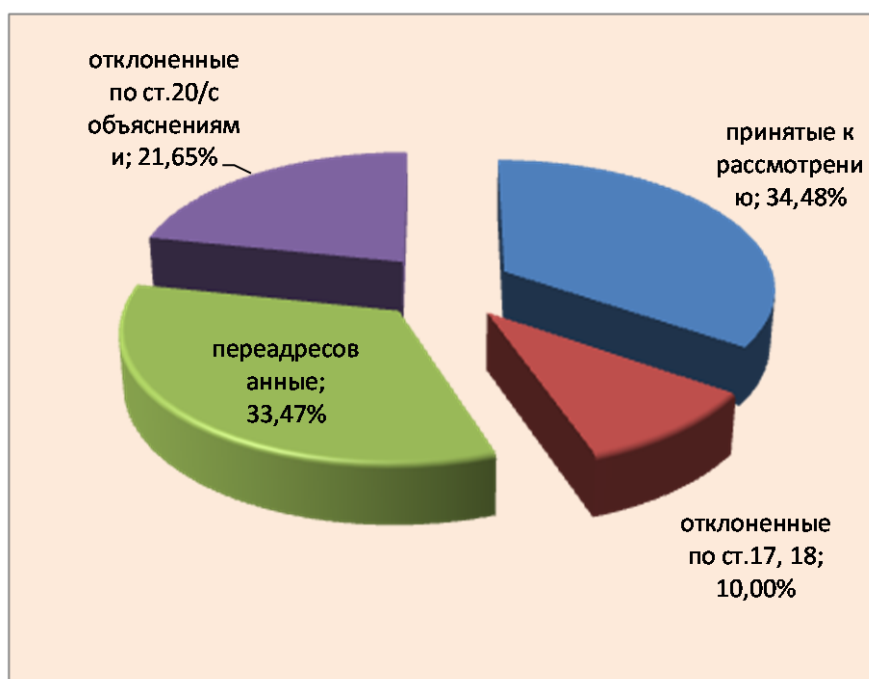
осуществлять мониторинг положения дел с правами человека на этой территории, и намерены наладить сотрудничество с другими организациями, занимающимися поощрением и защитой прав человека в приднестровском регионе.

В прошедшем году был запланирован и реализован ряд мероприятий, которые приблизили деятельность Центра по Правам человека к сельским населенным пунктам. Во время визитов в территорию, парламентские адвокаты и сотрудники Центра по Правам Человека встречались с трудовыми коллективами, с представителями органов местного самоуправления, ознакомились с деятельностью некоторых государственных учреждений.

Практика осуществления выездного приема посетителей будет продолжена в 2010 году.

Следует отметить, что многие граждане обращаются в Центр по Правам Человека с вопросами которые не входят в компетенцию парламентских адвокатов. Тем не менее,

учитывая реальное положение вещей, некоторые обращения принимаются к рассмотрению, так как Центр по Правам Человека – Национальное учреждение занимающееся поощрением и защитой прав человека – является единственным



государственным учреждением, уполномоченным рассматривать индивидуальные заявления граждан о нарушении их конституционных прав и свобод.

Вышеизложенные причины, а также недостаточная медиатизация методов работы парламентских адвокатов влияют на количество обращений, которые выходят за рамки их полномочий. Следует отметить, что парламентские адвокаты не заменяют деятельность или полномочия публичных властей.

После получения заявления, согласно статье 20 ч. 1 Закона о парламентских адвокатах, парламентский адвокат вправе принять заявление к рассмотрению, отклонить заявление разъяснив заявителю процедуру которую он вправе использовать для защиты своих прав и интересов, передать заявление в надлежащие органы для рассмотрения в соответствии с положениями Закона о подаче петиций. На практике, все заявления проходят через процедуру предварительного рассмотрения с целью выявления нарушенного права и возможности вмешательства парламентского адвоката, и если заявление не входит в компетенцию парламентского адвоката – определения учреждения в компетенцию которого входит разрешение проблемы. Независимо от принятого решения по поводу заявления (принято к рассмотрению, отклонено, передано в надлежащие органы), парламентские адвокаты принимают к сведению изложенные заявителями проблемы.

Как следует из Приложения 9, из общего количества зарегистрированных в канцелярии заявлений 34,48 % были приняты к рассмотрению и были проведены соответствующие расследования, 21,65% - после предварительной проверки были отклонены разъяснением процедуры, которую вправе использовать заявитель для восстановления нарушенных прав, 33,47 – были переданы для рассмотрения в надлежащие органы, в большинстве случаев под контролем парламентского адвоката.

Следует отметить, что в последнее время органы публичной власти стали признавать не только полномочия парламентских адвокатов, но и профессиональную компетентность сотрудников Центра по Правам Человека. Это подтверждается особым вниманием, которое уделяется некоторыми учреждениями рассмотрению обращений парламентских адвокатов. Учреждения пенитенциарной системы, органы прокуратуры и полиции, учреждения подведомственные Министерству Здравоохранения и Министерству Ттруда, Социальной Защиты и Семьи, Министерство Юстиции относятся со всей серьезностью не только к обращениям парламентских адвокатов за содействием в организации проверки определенных фактов, но и в случае передачи заявления для рассмотрения в соответствии с Законом о подаче петиций.

Тем не менее, ряд учреждений, в первую очередь местные органы публичной власти и частные предприятия, рассматривают поверхностно обращения парламентских адвокатов, зачастую не соблюдают сроки рассмотрения.

В Приложении 9 отражены заявления, которые были отклонены на основании статей 17 и 18 Закона о парламентских адвокатах. Согласно положениям этих статей, анонимные заявления и заявления, поданные позднее, чем по истечении года со дня

предполагаемого нарушения конституционных прав и свобод, не принимаются к рассмотрению.

Вследствие установления нарушения прав и свобод человека, парламентские адвокаты вправе требовать от органов публичной власти восстановления нарушенных прав.

В Приложения 11 и 12 представлены акты реагирования парламентских адвокатов, и кому они адресованы.

ПРИЛОЖЕНИЕ 10

Акт реагирования	2008	2009	Сравнение
Заключение (на основании статьи 27)	13	68	+55
Ходатайство (на основании статьи 28 п. b и d)	8	33	+25
Обращение в Конституционный суд	2	2	=
Предложение по усовершенствованию законодательства в области прав человека (Парламент и Правительство)	10	5	-4

ПРИЛОЖЕНИЕ 11

Учреждение	Avize	Demers (28/b)	Sesizare (28/d)
Правительство и центральные органы публичной власти	3	-	1
Министерство здравоохранения и подведомственные учреждения	-	-	1
Министерство строительства и регионального развития	1	-	-
Министерство труда, социальной защиты и семьи	3	-	-
Национальная касса социального страхования и территориальные подразделения	4	-	2
Министерство информационных технологий и связи	1	-	-
Министерство просвещения и подведомственные учреждения	5	-	4

Министерство внутренних дел и подведомственные учреждения	6	1	2
Министерство юстиции и подведомственные учреждения	12	3	2
Судебная система	4	1	-
Генеральная прокуратура и органы прокуратуры	5	11	4
Органы местного публичного управления первого уровня	5	-	3
Примэрия муниципия Кишинэу	8	-	2
Органы местного публичного управления второго уровня	4	-	1
Учреждения публичного интереса	3	-	1
Юридические лица	4	-	-
ИТОГ	68	16	23

Другим источником информации о нарушении прав и свобод человека являются телефонные горячие линии, которые доступны бесплатно из любого уголка страны с 8.00 до 20.00, без обеденного перерыва.

1 июля 2009г. в рамках проекта „Предупреждение пыток” была запущена горячая линия Национального механизма предупреждения пыток. Данный проект финансируется Европейским Союзом и ПРООН Молдова. Основная цель горячей линии – регистрация и мониторинг нарушений прав человека, в частности случаев жестокого обращения и пыток.

Изначально обязанность операторов горячей линии сводилась к регистрации случаев пыток и предоставлению юридических консультаций и немедленной передачи информации Национальному механизму предупреждения пыток. Учитывая тот факт, что большое количество звонков сводилось к нарушению других конституционных прав, было принято решение регистрировать все телефонные обращения о нарушении прав и свобод человека. Это решение способствовало повышению эффективности горячей линии продуктивности юридических консультантов, работающих в проекте.

Таким образом, все кто позвонили на горячую линию получили квалифицированную юридическую консультацию. Горячая линия Национального механизма предупреждения пыток получила статус телефона, по которому можно получить бесплатную консультацию в любой сфере. За период июль-декабрь 2009 было

зарегистрировано 689 звонков, из которых 21 звонок были зарегистрированы в качестве заявлений и переданы на рассмотрение сотрудникам Центра по Правам Человека. На основании полученной информации, с последующим вмешательством парламентского адвоката, было наложено 1 дисциплинарное взыскание, начаты 3 уголовных дела по составам преступлений предусмотренных статьями 189 ч.(3) п.б), 309¹ ч.(3) п.с) е) и ст.328 ч.(2)п. а) Уголовного кодекса.

Горячая линия «Телефон ребенка» была официально запущена 20 августа во время пресс-конференции, организованной парламентским адвокатом по защите прав ребенка в партнерстве с CCF Moldova – Ребенок, Общество, Семья и Миссией ОБСЕ в Молдове.

Основная задача этой услуги – предоставление консультаций по проблемам защиты прав ребенка, информирование и направление в компетентные органы бенефициариев и т.д. Бенефициариями этой горячей линии являются дети, их родители или будущие родители, специалисты в области защиты ребенка и любое лицо, желающее получить информацию о правах ребенка или сообщить о конкретном случае нарушения прав ребенка.

За период август – февраль были зарегистрированы 440 звонков. Большинство телефонных звонков связаны с социальными проблемами – выплата социальных пособий, компенсаций и т.д.

§ 2. Другие аспекты деятельности Центра по Правам Человека

С момента провозглашения независимости Республики Молдова, тематика прав человека стала занимать чрезвычайно важное место на политической арене страны. Международные организации, особенно Европейская Комиссия, Совет Европы, Европейский Суд по Правам Человека, определяют степень демократизации Молдовы в зависимости от достигнутого прогресса в сфере соблюдения прав человека.

В своих многочисленных докладах Европейская Комиссия отмечает недостаточное обеспечение политических и экономических прав, в сочетании с коррупцией, отсутствием независимости судебной системы и недостаточным обеспечением верховенства закона.

В этом контексте, стало традиционным осуждение Республики Молдова Европейским Судом по Правам Человека (по некоторым данным, ущерб составляет около 18 млн. евро). Своим частым появлением в национальных средствах массовой информации, неправительственные организации стали очень влиятельными, и начали

все с большей силой обвинять государство в недостаточном обеспечении основных прав и свобод человека.

Необходимость продвижения имиджа страны вынудило правительство постоянно доказывать свою приверженность ранее принятым на себя обязательствам и способность осуществления приоритетов, в том числе в области прав человека.

Функция надзора за соблюдением основных прав и свобод человека органами публичного управления и должностными лицами была возложена на Центр по Правам Человека, который способствует защите прав человека путем предупреждения нарушений и восстановления нарушенных прав, совершенствованию законодательства в области прав человека и правовому просвещению населения.

С момента создания учреждения, парламентские адвокаты были вынуждены сталкиваться с препятствиями в осуществлении своих полномочий, в частности из-за пробелов в действующем законодательстве, недостаточному материально-техническому обеспечению, формальному иногда даже враждебному отношению некоторых органов власти. Пытаясь преодолеть эти трудности, парламентские адвокаты настоятельно пытались много лет подряд привлечь внимание законодательной власти на расхождения между задачами учреждения и предоставляемыми финансовыми средствами для реализации этих задач.

Неоднократно отмечалось о недостатках инфраструктуры Центра по Правам Человека в контексте Принципов касающихся статуса Национальных Учреждений, Занимающихся Поощрением и Защитой Прав Человека (Парижские принципы), согласно которым национальное учреждение должно располагать инфраструктурой, обеспечивающей бесперебойное осуществление его деятельности, в частности достаточным финансированием. Цель такого финансирования должна заключаться в том, чтобы национальному учреждению возможность иметь свой персонал и свои помещения с тем, чтобы оно могло быть независимым от правительства и не подлежать финансовому контролю, который может влиять на его независимость.

Центр по Правам Человека начал свою деятельность в 1998 году, после принятия Постановления об утверждении Положения Центра по Правам Человека, его структуры, штатной численности и порядка финансирования № 1484 от 05.02.1998. Правительству в месячный срок следовало обеспечить Центр по Правам Человека необходимыми помещением, материально-техническими средствами и решить вопрос транспортного обеспечения его деятельности, но этого не произошло. В своих Постановлениях №245 от 07.06.2001 и № 909 от 30.03.2000 Парламент указывал Правительству «в двухмесячный

срок выполнить Постановления Парламента №1484-ХІІІ от 5 февраля 1998 и № 909-ХІV от 30 марта в части обеспечения Центра по Правам Человека и его филиалов помещениями, материально-техническими и транспортными средствами и представить Парламенту информацию о выполнении».

Поскольку такое отношение проявлялось к Центру по Правам Человека с самого начала его деятельности, не удивляет степень исполнения требований законодательного органа в отношении института омбудсмана:

В здании, расположенном в муниципии Кишинэу, ул. Сфатул Цэрий 16, на площади в 323,8 m² расположен Центр по Правам Человека. Вопреки хорошему расположению в центре города, это здание может удовлетворить лишь минимальные требования функционирования какого-либо учреждения, но никак не учреждения, деятельность которого направлена на обеспечение гарантий соблюдения конституционных прав человека центральными и местными органами публичной власти, учреждениями, организациями и предприятиями независимо от вида собственности, общественными объединениями, а также лицами всех уровней.

Более того, здание было сдано в эксплуатацию в 1948 году и находится в аварийном состоянии, низкой сейсмостойкости, не соответствует строительным нормативам и техническим стандартам. Это подтверждается актом технической экспертизы, проведенной в 1998 году Государственной службой проверки и экспертизы в строительстве.

Многочисленные трещины на потолке и несущих стенах, периодически скрытые косметическим ремонтом, постепенно увеличиваются; стены вибрируют при передвижении персонала по зданию и проезжающих мимо машин. Вибрации препятствуют замене системы охраны здания.

В этом контексте следует отметить выводы проведенной в 1998 году экспертизы, согласно которым распорядителю рекомендуется рассмотреть возможность сноса здания и возведения другого строительства с соблюдением всех требований и стандартов.

Помимо того, что сотрудники Центра по Правам Человека работают в условиях повышенного риска в переполненных кабинетах, они пользуются морально устаревшей оргтехникой и мебелью.

Все вышесказанное, в совокупности с внешним видом здания Центра по Правам Человека, наносит ущерб имиджу Национального Учреждения по защите и Поощрению Прав Человека.

Центр по Правам Человека имеет в своем распоряжении следующие транспортные средства:

Toyota HIACE (микроавтобус) – 1998 года выпуска, передан Центру в 2001 проектом ПРООН;

ВАЗ 2107 - 2002 г.п., передан Центру согласно Постановлению Правительства № 1193 от 13.10.2006;

Во исполнение Постановления Парламента № 163 от 18.05.2001, согласно решению Аппарата Парламента 31 №254 от 18.07. 2008. Центру были переданы два транспортных средства - ГАЗ 2410 (1991 г.п.) и ГАЗ 3102 (1993 г.п.) – с расходом топлива 156 литров на 1000 км, что довольно дорого для скромного бюджета учреждения. Эти транспортные средства не используются из-за существенных затрат, необходимых на их обслуживание.

Что касается Представительств Центра в Кахуле, Комрате и Бэлць, следует отметить следующее. Представительство Кахул расположено на 4 этаже в здании Примэрии Кахул (29,4 m²) и в какой-то мере ограничивает доступ лиц с ограниченными возможностями к услугам учреждения.

Также, расположение Представительств Кахул и Бэлць в зданиях органов местного публичного управления, влияет отрицательно на независимость Института парламентского адвоката, и в какой-то мере препятствует рассмотрению жалоб против этих органов власти.

Представительство Кахул расположено в центре города, в отдельном здании с непосредственным выходом на улицу и намного доступнее для населения.

Бюджет 2009

Центр по Правам Человека является самостоятельным государственным учреждением, является юридическим лицом, имеет собственный бюджет, который составляет часть государственного бюджета. Проект бюджета учреждения с предварительным заключением Министерства финансов утверждается Парламентом одновременно с государственным бюджетом.

Согласно Закону о государственном бюджете на 2009 год № 244-XVI от 21.11.2008, для Центра по Правам Человека были утверждены финансовые средства в размере 3944 тыс. лей.

На основании письма Министерства Финансов №08/1-17 от 08.04.2009 о пересмотре государственного бюджета, утвержденного на 2009 год и предложении

обязательного уменьшения ассигнований, указанных в приложении № 1 вышеназванного письма, расходы основного компонента государственного бюджета были уменьшены на 789,0 тыс. лей. Таким образом, в бюджетном году Центр по Правам Человека получил 3155,9 тыс. лей, из которых было потрачено 3082,4 тыс. лей.

В части специальных средств были утверждены ассигнования в размере 5357,3 тыс. лей. В связи с тем, что финансовое администрирование проекта Поддержание Национального Механизма Предупреждения Попыток осуществляется непосредственно ПРООН в Молдове, Центр по Правам Человека ходатайствовал об изменении плана финансирования, тем самым сумма специальных средств составила 312,7 тыс. леев

Вышеназванные изменения были приняты Законом № 82-XVIII от 03.12.2009.

Из утвержденных ассигнований на 2009 год Центр по Правам человека имел возможность запланировать следующие затраты:

1. Расходы на оплату труда - 2297,4 тыс. лей (в том числе: взносы обязательного государственного социального страхования - 373,0 тыс. лей, взносы обязательного медицинского страхования - 56,7 тыс. лей), что составляет 79% от общей суммы ассигнований.

2. Расходы на обеспечение деятельности учреждения и непосредственной работы парламентских адвокатов - 814,1 тыс. лей (в том числе: 131,7 тыс. лей аренда и коммунальные услуги; 138,6 тыс. лей межведомственная охрана; 59,1 тыс. лей транспортные расходы (топливо), 132,2 тыс. лей издательские расходы), что составляет 10% от общей суммы ассигнований.

3. Расходы на оплату членских взносов в профильных международных организациях - 12,0 тыс. лей.

4. Расходы на служебные командировки 32,4 тыс. лей (в том числе: 2,4 тыс. лей командировки на территории страны и 30,0 тыс. лей командировки за границу)

Исполнение бюджета на 2009 год - 97,7%.

Оплата труда

В настоящее время, на международном уровне, Институт Омбудсмана является неотъемлемым атрибутом демократического общества. Парламентские адвокаты считают, что и в Республике Молдова государство должно быть заинтересовано не только в самом существовании этого учреждения, но и в его эффективной

деятельности. В этой связи сегодняшняя процедура утверждения необходимых ассигнований для обеспечения хорошего функционирования Центра по Правам Человека не соответствует одному из основных принципов, характерных институту омбудсмана – финансовая независимость от исполнительной власти.

Оплата труда сотрудников Центра по Правам Человека осуществляется согласно Закону о системе оплаты труда в бюджетной сфере № 355 от 23.12.2005. Уровень должностного оклада служащих учреждения, которое является органом центрального публичного управления, соответствует уровню должностных окладов служащих примэрий сел (коммун), и намного ниже по сравнению с государственными служащими других органов центрального публичного управления (Приложение № 2)

Например, должности служащих аппарата Адвоката народа (Румыния), приравниваются к должностям служащих аппарата Парламента. Такое внимание и мотивация людей, обеспечивающих работу омбудсмана связана с самим значением института, который с момента своего учреждения (Швеция 1809 год) определялся как орган власти, уполномоченный парламентом и ответственный перед ним, который уполномочен Конституцией или специальным законом рассматривать жалобы граждан, которые считают, что их права были нарушены исполнительными органами власти.

За прошедший период в рамках международного сотрудничества парламентские адвокаты и сотрудники Центра по Правам Человека участвовали в ряде конференций, семинаров и рабочих встреч.

Следует отметить, что недостаток финансовых средств не позволил ответить на все приглашения, среди которых IX Международная конференция Международного Института Омбудсмана, которая проводилась в Швеции.

Осознавая важность партнерства с институтами омбудсмана, приходится с сожалением констатировать, что из-за отсутствия финансовых средств в 2009 году Центр по Правам Человека не провел ни одной конференции или встречи на международном уровне.

Внутренняя среда

В вышеописанных условиях, на момент составления доклада в состав Центра по Правам Человека входили: 3 парламентских адвоката, после назначения Олега Ефрима на должность заместителя министра юстиции 11.11.09; 25 государственных служащих, которые осуществляют организационное, информационно-справочное, научно-

аналитическое и иное обеспечение деятельности парламентских адвокатов, в том числе 6 – в Представительствах; 8 работников, осуществляющих техническое обслуживание, в общем 36 человек из 55 предусмотренных в штатном расписании.

Все государственные служащие имеют высшее образование в сфере занимаемой должности, 3 сотрудника - с постуниверситетским образованием, 3 сотрудника являются выпускниками двух факультетов.

Структура учреждения, согласно Положению о Центре по Правам Человека, его структуры, штатного расписания и порядка финансирования, утвержденному Постановлением Парламента №57 от 20.03.2008 и степень укомплектования штатов представлены в Приложении III.

В этом контексте следует отметить, что Центр по Правам человека сталкивается с нехваткой специалистов, в настоящее время регистрируется большая текучесть кадров из-за неадекватного уровня заработной платы. Таким образом, в 2008 году 9 специалистов были приняты на работу в Центр по Правам Человека, уволились – 3; в 2009 году были приняты на работу 7 человек – уволились 4 государственных служащих.

Исполнение плана финансирования в 2009 году

Тыс. лей

Показатели	классификация		План финансирования 2009	исполнено 2009
	Ст.	часть		
Оплата труда	111	00	1 867. 7	1 865.5
взносы обязательного государственного страхования	112	00	373 .0	371,0
Взносы обязательного медицинского страхования	116	00	56 .7	56.3
Всего расходы на оплату труда	111 112 116		2 297.4	2 292,8
Канцелярские и хозяйственные товары	113	03	84 .9	77 ,3
Книги и периодические издания	113	06	10 ,0	9 ,2
Телекоммуникационные и почтовые услуги	113	11	57 ,4	46 ,2
Аренда транспортных средств и содержание собственных транспортных средств	113	13	94 ,0	76 ,6
Текущий ремонт оборудования и инвентаря	113	18	0,8	0,3
Аренда помещений	113	19	131 ,7	124 ,9
Государственные символика	113	20	2 ,0	
Издательские услуги	113	22	132 22	131 ,3
Протокольные расходы	113	23	4 ,9	1 ,5
Межведомственная охрана	113	29	138 ,6	138 ,3
Информационно-вычислительные работы	113	30	38 ,0	31 ,9
Санитарная очистка	113	35	2 ,4	2 ,2
Товары и услуги других категорий	113	45	66, 2	62 ,6
Всего расходы на оплату товаров и услуг	113	00	763 ,1	702 ,3
Командировки на территории страны	114	01	2 ,4	1 ,4
Командировки за пределы страны	114	02	30,	26, 7
Всего расходы на служебные командировки	114	00	32 ,4	28 ,1
Другие переводы за границу(членские взносы в международных организациях)	136	03	12 ,0	11,4
Всего переводы за границу	136	00	12,0	11,4
Основные средства	242	00	51,0	47, 9
ИТОГО			3 155, 9	3 082,481

ПРИЛОЖЕНИЕ II

ЦиПЧМ	Примэрии (коммун)	сел	Центральные аппараты министерств	Аппарат	Парламента		
Должность	Вилка должностного оклада	должность	Вилка должностного оклада	должность	Вилка должностного оклада		
Советник парламентского адвоката	1100-1650	Секретарь примэрии	1100-1650	Директор главного управления	1850-2600	Руководитель управления	2250-3000
Начальник службы	1100-1650	Главный бухгалтер примэрии	1000-1500	Начальник управления	1700-2450	Советник заместителя Председателя Парламента	1900-2650
Главный бухгалтер	1100-1650	Специалист по землеустройству, по сбору налогов, по планированию, юрист	800-1200	Начальник отдела, советник министра	1500-2250	Начальник отдела, главный бухгалтер	1900-2650
Начальник представительства	1100-1650	Специалист в других областях	700-1000	Начальник управления	1400-2100	Начальник службы, сектора	1800-2550
Главный консультант	1000-1500			Главный консультант	1300-1950	Главный консультант	1750-2450
Старший консультант	900-1400			Старший консультант	1200-1800	Старший консультант	1400-2100
Главный специалист	800-1200			консультант	1100-1650	Главный референт	1400-2100
Ведущий специалист	750-1100			Главный специалист	1000-1500	Старший референт, референт постоянной комиссии	1300-1950
				Ведущий специалист	900-1400	Референт	1100-1650
				специалист	800-1200	специалист	900-1400

ПРИЛОЖЕНИЕ III

	Согласно расписанию	штатному	фактически
Парламентский адвокат	4		3
Аппарат парламентских адвокатов	8		6
Служба образовательных программ и связей с общественностью	3		2
Служба защиты прав ребенка	3		2
Служба приема петиций и организации приема граждан	3		1
Служба расследований и мониторинга	19		9
Канцелярия	2		2
Административная служба	7		5
Представительства	6		6
ИТОГО			

**Рекомендации и замечания международных организаций в отношении
Центра по Правам Человека**

Комитет по правам человека рассмотрел второй периодический доклад, представленный Республикой Молдова, который содержит информацию о мерах, принятых государством-участником для содействия осуществлению Пакта о гражданских и политических правах (CCPR/C/MDA/2), на своих 2659-м и 2660-м заседаниях от 13 и 14 октября 2009 года и на своем заседании 20 октября 2009 года принял следующие заключительные замечания:

Комитет обеспокоен тем, что Центр по Правам Человека не обеспечен надлежащим финансированием и находится в вопросах финансирования в зависимости от органов исполнительной власти. Он с обеспокоенностью отмечает также, что по большинству жалоб, направляемых в Центр по Правам Человека, не проводится официальных расследований. Комитет отмечает отсутствие информации о мерах, принятых для обеспечения информированности о существовании и функциях Центра по Правам Человека и национального механизма (статья 2):

Государству-участнику следует принять необходимые меры для обеспечения Центра по Правам Человека необходимыми людскими и финансовыми ресурсами в целях эффективного выполнения им своих функций. Ему следует также принять активные меры по повышению осведомленности и осуществлению этих механизмов и об их мандате в целях обеспечения полного соблюдения положений пункта 3 статьи 2 Пакта”.

Что касается парламентских адвокатов и Национального механизма предупреждения пыток, **Комитет против пыток** отметил с озабоченностью (922-е заседание (CAT/C/SR.922), состоявшееся 19 ноября 2009) тот факт, что серьезные законодательные и материально-технические трудности препятствуют эффективному функционированию национального механизма по предотвращению пыток, созданного в соответствии с Факультативным протоколом к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Комитет особо обеспокоен по поводу отсутствия ясности в отношении того, что конкретно подразумевается под национальным механизмом по предотвращению пыток (статьи 2, 11 и 16):

Государству-участнику следует уточнить, что представляет собой национальный механизм по предотвращению пыток и укрепить независимость и полномочия парламентских адвокатов и национального механизма по предотвращению пыток, включая его консультативный совет по проведению регулярных и необъявленных посещений всех мест лишения свободы. В частности, государству-участнику следует:

a) уточнить законодательные положения, касающиеся права членов Национального механизма по предотвращению пыток проводить регулярные и необъявленные посещения всех мест лишения свободы, без каких бы то ни было ограничений и обеспечить всем членам консультативного совета равный статус в рамках Национального механизма по предотвращению пыток с тем, чтобы он мог эффективно выполнять свою роль в качестве механизма предотвращения пыток;

b) предоставить национальному механизму по предотвращению пыток в целом, и в том числе его консультативному совету, адекватную поддержку и ресурсы, включая материально-техническую и секретариатскую поддержку;

c) организовать подготовку и принять соответствующие меры с тем, чтобы все лица, осуществляющие посещения в соответствии с Факультативным протоколом к Конвенции, могли выполнять свою роль по документированию обращения с лишенными свободы лицами;

d) обеспечить, чтобы все лица, участвующие в управлении местами содержания под стражей, знали о праве всех членов национального механизма по предотвращению пыток на беспрепятственный и несопровожаемый доступ ко всем частям всех мест содержания под стражей без какого-либо предварительного уведомления; эти полномочия должны включать в себя возможность рассмотрения национальным механизмом по предотвращению пыток по его требованию регистрационных книг задержанных, включая медицинские регистрационные книги, с должным учетом прав соответствующих лиц;

e) возбуждать дисциплинарные дела против сотрудников, которые препятствуют свободному доступу всех лиц, осуществляющих посещения в соответствии с Факультативным протоколом к конвенции ко всем местам содержания под стражей, или иным образом лишают их частного и конфиденциального доступа к задержанным, ограничивают их способность знакомиться с регистрационными книгами и другой соответствующей документацией, делать из них выписки или иным образом мешают выполнению ими своих обязанностей;

f) обеспечить, чтобы, как общее правило и при отсутствии убедительных правозащитных оснований в пользу обратного, доклад и рекомендации по итогам каждого индивидуального посещения мест лишения свободы членами национального механизма по предотвращению пыток публиковались в открытом доступе и размещались на вебсайте Центра по Правам Человека Молдовы в Интернете вскоре после такого посещения с учетом мер для обеспечения прав на личную неприкосновенность и невмешательство в частную жизнь задержанных и после коллегиального утверждения Национальным механизмом по предотвращению пыток в целом;

g) разработать другие меры для повышения осведомленности общественности о пытках и других формах жестокого обращения в местах лишения свободы в Молдове.

Комитет по ликвидации расовой дискриминации рассмотрел веденные вместе пятый и седьмой периодические доклады, представленные Республикой Молдова (5-6 марта 2008) в соответствии со статьей 9 Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации и отметил, что парламентские адвокаты, возглавляющие Центр по Правам Человека Молдовы, рассмотрели только небольшое число жалоб, связанных с расовой дискриминацией.

Комитет рекомендует государству-участнику укреплять роль и деятельность парламентских адвокатов в связи с жалобами на расовую дискриминацию и рассмотреть возможность повышения статуса Центра по правам человека до уровня национального правозащитного учреждения в соответствии с Парижскими принципами (резолюция 48/134, приложение, Генеральной Ассамблеи от 20 декабря 1993 года)”.

Согласно **третьему Докладу по Молдове**, разработанному Европейской комиссией против расизма и нетерпимости (ECRI)2007:

Республика Молдова должна включить в Конституцию статус Института Омбудсмана, для повышения его эффективности. Она должна также принять меры по обеспечению выполнения рекомендаций Омбудсмана и необходимых ресурсов для исполнения его полномочий, включая борьбу с расизмом и расовой дискриминацией.

В этом же контексте следует отметить **Рекомендацию 1615 (2003)** парламентской ассамблеи Совета Европы о Институте Омбудсмана:

«Ассамблея пришла к выводу, что некоторые характеристики имеют важное значение для любого института омбудсмана для обеспечения его эффективности: закрепление в Конституции основных характеристик указанных в этом параграфе, с последующим их урегулированием на законодательном уровне, которые позволят определить и статус службы (аппарата)».