

Доклад
о деятельности Национального механизма предупреждения пыток
в 2009 году

ОГЛАВЛЕНИЕ

Глава I

Деятельность согласно Факультативному Протоколу к Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания

- 1.1. Цель Факультативного Протокола к Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания
- 1.2. Организация деятельности Национального механизма предупреждения пыток
- 1.3. Полномочия членов консультативного совета
- 1.4. Финансирование Национального механизма предупреждения пыток
- 1.5. Участие общественных объединений в деятельности Национального механизма предупреждения пыток
- 1.6. Превентивное посещение мест содержания под стражей согласно требованиям Факультативного Протокола к Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания
- 1.7. Сложности в расследовании пыток и международные стандарты по эффективному расследованию и документированию пыток

Глава II

Соблюдение права на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность в приднестровском регионе

Глава III

Положение лиц, содержащихся в учреждениях, подведомственных Министерству Внутренних Дел

- 3.1. Общие размышления
- 3.2. Материальные условия содержания
- 3.3. Пытки и жестокое обращение
- 3.4. Медицинская помощь

Глава IV

Положение лиц, содержащихся в учреждениях, подведомственных Министерству Юстиции

- 4.1. Общие размышления
- 4.2. Материальные условия содержания
- 4.3. Пытки и жестокое обращение
- 4.4. Медицинская помощь

Выводы и рекомендации

Глава I

Деятельность согласно Факультативному Протоколу к Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания

1.1. Цель Факультативного Протокола к Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания

Факультативный Протокол к Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания был принят 18 декабря 2002 года на 57 сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Факультативный Протокол был подписан Республикой Молдова 16 сентября 2005 г и ратифицирован 30 марта 2006 года, вступив в силу 24 июля 2006 г.

Согласно статье 1 Протокола, его цель заключается в создании системы регулярных посещений, осуществляемых независимыми международными и национальными органами, мест, где находятся лишенные свободы лица, с целью предупреждения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

В свете Факультативного Протокола лишение свободы означает любую форму содержания под стражей или тюремного заключения или помещения лица в государственное или частное место содержания под стражей, которое это лицо не имеет право покинуть по собственной воле, по приказу любого судебного, административного или иного органа.¹ Руководствуясь этим определением, становится ясно, что в Республике Молдова под его действие попадают пенитенциарные учреждения, места временного содержания под стражей и превентивного ареста, медико-социальные учреждения для лиц страдающих психическими расстройствами. В то же время, спектр учреждений попадающих под действие Национального механизма предупреждения пыток разнообразен.

Факультативный Протокол создает двойную систему предотвращения пыток – на международном и на национальном уровне и предусматривает создание в ООН Подкомитета по предупреждению пыток, а также национальных независимых превентивных механизмов, которые должны быть учреждены государствами-участниками. Факультативный протокол не указывает, какую именно форму эти механизмы должны обрести, хотя большинство европейских государств, подписавших и ратифицировавших Факультативный Протокол, назначили в качестве превентивного механизма Национальные Учреждения Занимающиеся Поощрением и Защитой Прав Человека, так как в своей деятельности они руководствуются Принципами, касающимися статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и

¹ Статья 4 Факультативного Протокола к Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания; <http://www2.ohchr.org/english/law/cat-one.htm>

защитой прав человека (Парижские Принципы). Парижские принципы устанавливают критерии функционирования национальных правозащитных организаций и являются важным источником руководящих принципов для национальных превентивных механизмов. Следовательно, государства-участники имеют возможность выбрать систему национальных посещений, которая является наиболее уместной в контексте каждой отдельной страны

Следуя требованиям статьям 3 и 17 Факультативного Протокола к Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Парламент Республики Молдова принял Закон №200 о внесении изменений и дополнений в Закон о парламентских адвокатах №1349 от 17 октября 1997г.², тем самым наделив парламентских адвокатов полномочиями в качестве национального механизма предупреждения пыток. Европейский Комитет по предупреждению пыток отметил достигнутые прогрессы.³ Для Республики Молдова наделение института омбудсмана данной миссией было самым приемлемым вариантом, учитывая тот факт, что парламентский адвокат (омбудсман) полностью соответствует критериям, предъявленным Факультативным Протоколом к национальным превентивным механизмам:

- функциональная независимость (парламентские адвокаты назначаются на должность на пятилетний срок, обладают неприкосновенностью, отделены от исполнительной и судебной власти);
- профессиональные навыки и знания, необходимые для исполнения своих обязанностей; широкие полномочия для посещения мест содержания под стражей;

Осознавая необходимость вовлечения гражданского общества в национальные процессы искоренения пыток, в целях консультирования парламентских адвокатов и оказания им помощи при осуществлении ими своих полномочий в качестве национального механизма предупреждения пыток, при Центре по Правам Человека был создан консультативный совет.

В то же время, обеспечив безоговорочный доступ представителей гражданского общества в места содержания под стражей, которые в большинстве случаев являются учреждениями со специальным режимом содержания, и наделив их некоторыми полномочиями парламентских адвокатов, Республика Молдова подтвердила свое намерение соблюдать принципы открытости и плюрализма в процессе мониторинга явления пыток и поощрять эффективное сотрудничество между гражданским обществом и органами власти. Консультативный совет осуществляет свою деятельность на основании Положения об организации и функционировании Консультативного совета, утвержденного приказом

² Закон № 200 от 26.07.2007 о внесении изменений и дополнений в Закон о парламентских адвокатах № .1349 от 17.10.1997, Мониторул официал №136-140/581 от 31.08.2007

³ Параграф .42 из Доклада Европейского Комитета по предупреждению пыток 27-31 июля 2009 <http://www.cpt.coe.int/documents/mda/2009-37-inf-eng.pdf>

директора Центра по Правам Человека от 31.01.2008, после согласования с Парламентской Комиссией по правам человека.⁴

1.2. Организация деятельности Национального механизма предупреждения пыток

Заседания парламентского адвоката и членов Консультативного совета проходят еженедельно в Центре по Правам Человека. Созыв членов Консультативного совета обусловлен необходимостью налаживания ритмичной и организованной работы по рассмотрению условий содержания и обращения с лицами, находящимися в пенитенциарных учреждениях, в местах временного содержания и предварительного ареста, а также в медико-социальных учреждениях для лиц, страдающих психическими расстройствами.

Во время заседаний парламентский адвокат и члены Консультативного совета определяют периодичность осуществления посещений, рассматривают необходимость привлечения экспертов, обсуждают отчеты по результатам посещений, рекомендации для улучшения отношения к лишенным свободы лицам и условий содержания под стражей, принимают решения о прекращении полномочий членов Консультативного совета, а также по другим вопросам, касающимся надлежащего функционирования Национального механизма предупреждения пыток.⁵

Исходя из круга обязанностей членов Консультативного совета, парламентский адвокат, ответственный за деятельность национального механизма предупреждения пыток, и члены Консультативного совета разделились на четыре мобильные группы. Каждой группе поручено осуществление превентивных и/или мониторинговых посещений в определенные учреждения. К регулярному периодическому посещению мест содержания под стражей привлечены сотрудники Центра по Правам Человека и региональных представительств (Бэлць, Кахул, Комрат).

По результатам каждого посещения, в течение 72 часов, члены Консультативного совета и сотрудники Центра по Правам Человека обязаны составлять отчеты, содержащие выводы и рекомендации по улучшению положения лишенных свободы лиц. Отчеты служат основанием для актов реагирования парламентских адвокатов, которые направляются органам публичного управления. Для унификации практики контроля, отчетности и повышения эффективности посещений, сотрудники Центра по Правам Человека составили методические пособия и типовые формуляры:

⁴ Положение об организации и функционировании Консультативного совета, утвержденное приказом директора Центра по Правам Человека от 31.01.2008, после согласования с парламентской Комиссией по правам человека DO-4 №.11 от 25 января 2008

⁵ Пункт 22 Положения об организации и функционировании Консультативного совета, утвержденного приказом директора Центра по Правам Человека от 31.01.2008, после согласования с парламентской Комиссией по правам человека DO-4 №.11 от 25 января 2008

- руководство по проведению проверки в изоляторах временного содержания и местах содержания под стражей в комиссариатах полиции в части:
 - обращения и условий содержания задержанных лиц (уголовный процесс)
 - обращения и условий содержания лиц, к которым применена мера пресечения – предварительный арест;
- руководство по проведению проверки в изоляторах временного содержания и местах содержания под стражей в комиссариатах полиции в части:
 - обращения и условий содержания задержанных лиц на основании Кодекса о правонарушениях;
 - обращения и условий содержания лиц, к которым избрано наказание за правонарушение – арест за правонарушение;
- руководство об особенностях проведения проверки в случаях задержания/ареста несовершеннолетнего.

Деятельность в консультативном совете основана на принципе добровольчества, приверженности цели предупреждения и борьбы с пытками и не вдохновлена финансовой выгодой.

1.3. Полномочия членов Консультативного совета

Согласно пункту 8 Положения об организации и функционировании Консультативного совета, член совета исполняет свои полномочия в течение 3 лет.

Кандидат в члены Консультативного совета должен обладать безукоризненной моралью и целым рядом качеств, которые не позволят скомпрометировать звание члена Консультативного совета.

Для независимого исполнения функции предупреждения пыток члены Консультативного совета пользуются следующими правами⁶:

- беспрепятственно посещать учреждения, организации и предприятия независимо от вида собственности, общественные объединения, комиссариаты полиции и их места содержания под стражей, пенитенциарные учреждения, изоляторы временного содержания, воинские части, центры размещения мигрантов или лиц, ходатайствующих о предоставлении убежища, учреждения оказывающие социальную, медицинскую или психиатрическую помощь, спецшколы для несовершеннолетних с отклонениями в поведении и другие подобные учреждения;
- запрашивать и получать от центральных и местных органов публичной власти, должностных лиц всех уровней сведения, документы и материалы, необходимые для осуществления полномочий;
- иметь неограниченный доступ к любой информации, касающейся обращения и условий содержания лиц, лишенных свободы;
- получать объяснения должностных лиц всех уровней по вопросам, подлежащим выяснению в ходе проведения проверки;
- неограниченно встречаться и беседовать лично, без свидетелей, а в случае необходимости – через переводчика, с лицом, содержащимся в указанных местах, а также с любым другим лицом, которое, по их мнению, может предоставить соответствующую информацию;
- привлекать к осуществлению превентивных посещений мест, где содержатся или могут содержаться лица, лишенные свободы, специалистов и независимых экспертов в различных областях, включая юристов, врачей, психологов, представителей общественных объединений.

В состав Консультативного совета в обязательном порядке должны включаться представители общественных объединений.

⁶ Ст.23², 24 п.б-d,f,g) Закона о парламентских адвокатах №.1349 от 17.10.1997, Мониторул Официал №82-83/671 от 11.12.1997

1.4. Финансирование Национального механизма предупреждения пыток

Государства-участники гарантируют функциональную независимость национальных превентивных механизмов, а также независимость их персонала. Государства-участники обязуются предоставлять необходимые ресурсы для функционирования национальных превентивных механизмов.⁷

Факультативный Протокол требует от государств-участников уделить должное внимание Принципам, касающимся статуса национальных учреждений занимающихся поощрением и защитой прав человека, известным также как «Парижские принципы».⁸

Финансовая автономия является одним из фундаментальных критериев, без нее национальные превентивные механизмы не смогут воспользоваться своей операционной автономией и быть независимыми при принятии решений. Национальный механизм предупреждения пыток должен пользоваться финансовой независимостью с тем, чтобы иметь свой персонал и свои помещения, с тем, чтобы быть независимым от Правительства и не подлежать финансовому контролю, который может влиять на его независимость.⁹

К сожалению, в Республике Молдова начало функционирования Национального механизма предупреждения пыток не сопровождалось соответствующим увеличением финансовых ресурсов, что серьезно препятствует его деятельности.

Эта проблема была освещена в Докладе Европейского Комитета по предупреждению пыток о результатах визита в Республику Молдова в период 27-31 июля 2009¹⁰, в Рекомендациях Комитета ООН по правам человека принятых после рассмотрения второго периодического доклада Республики Молдова в период 13-14 октября 2009.¹¹

Более того, связанные с превентивными посещениями расходы, включая вознаграждение экспертов, покрываются за счет средств бюджета Центра по Правам Человека.¹²

Эффективное функционирование Национального механизма предупреждения пыток предполагает оперативность и мобильность, в то время как территориальные представительства Центра по Правам Человека не располагают транспортными средствами.

⁷ Ст.18 Факультативного Протокола к Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания; <http://www2.ohchr.org/english/law/cat-one.htm>

⁸ Принципы, касающиеся статуса национальных учреждений по защите и поощрению прав человека <http://www.un.org/russian/documen/convents/paris.htm>

⁹ Принцип 2, Принципы, касающиеся статуса национальных учреждений по защите и поощрению прав человека <http://www.un.org/russian/documen/convents/paris.htm>

¹⁰ Комитет рекомендует принять безотлагательные меры, чтобы убедиться, что Национальный механизм предупреждения пыток исполняет свои полномочия без ограничений, с учетом рекомендаций и замечаний Подкомитета ООН по предупреждению пыток

¹¹ Пар.10 п.а): Государство должно укрепить НМПП и поддерживать его независимость, особенно путем увеличения финансовых средств.

¹² Ст.39 Постановления Парламента об утверждении Положения Центра по Правам Человека, его структуры, штатного расписания и порядка финансирования №57 от 20.03.2009, Мониторул Официал № 81/276 din 25.04.2008

1.5. Участие общественных объединений в деятельности Национального механизма предупреждения пыток

Сотрудничество с гражданским обществом важная составная часть работы Центра по Правам Человека, основанная на постоянном динамичном диалоге, направленном на осуществление обязательств по предупреждению пыток. Как уже отмечалось, при Центре по Правам человека был создан консультативный совет, в состав которого были включены представители общественных объединений.

С ноября 2008 г. была установлена новая практика, согласно которой членам Консультативного совета была предоставлена полная свобода выбора мест содержания под стражей, подлежащих посещению, без сопровождения парламентского адвоката. До назначения на должность парламентского адвоката г-на Анатолия Мунтяну, превентивное посещение мест содержания под стражей осуществлялось при непосредственном участии его предшественника.

Более того, для обеспечения внутренней организации Национального механизма предупреждения пыток был разработан транспарентный процесс отбора членов Консультативного совета. Комиссия по отбору кандидатов состоит из 5 человек, которые действуют индивидуально: два парламентских адвоката, два представителя гражданского общества и один представитель академической среды, который пользуется авторитетом. Состав комиссии утверждается директором Центра по Правам Человека.¹³ При отборе первого состава членов Консультативного совета акцент ставился на представителей неправительственных организаций, учитывая их опыт в мониторинге мест заключения, а также доверительные отношения, которые, возможно, они установили с лицами, лишенными свободы. Также, представители гражданского общества, будучи наделенными некоторыми правами парламентских адвокатов, являются важным звеном в ряду национальных превентивных механизмов. Определенные обстоятельства, в сочетании с текущей деятельностью некоторых членов Консультативного совета, привели к низкой посещаемости заседаний и неосуществлению запланированных превентивных посещений. Соблюдение сроков составления отчетов о посещениях и их качество являются другими показателями эффективности деятельности по предотвращению пыток. С момента утверждения первого состава Консультативного совета, в течение 2008 и 2009 г.г., 5 его членов написали заявления о прекращении деятельности в консультативном совете в связи с отсутствием свободного времени. Для пополнения вакансий, 16 октября 2009 г. Центр по Правам Человека объявил конкурс для замещения вакантных мест в консультативном совете. Крайний срок подачи документов -1 ноября 2009. Учитывая, что в этот период были зарегистрированы лишь 2 личных дела кандидатов, было решено продлить срок подачи документов до 13 ноября 2009. В конечном итоге было зарегистрировано 7 личных дел.

¹³ Пункт 10 Положения об организации и функционировании Консультативного совета, утвержденного приказом директора Центра по Правам Человека от 31.01.2008, после согласования с парламентской Комиссией по правам человека DO-4 №.11 от 25 января 2008

1.6. Превентивное посещение мест содержания под стражей согласно требованиям Факультативного Протокола к Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания

В 2009 году Национальный механизм предупреждения пыток продолжил свою деятельность и регулярно рассматривал вопрос об обращении с лишенными свободы лицами в местах содержания под стражей, с целью усиления бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

За этот период были проведены 125 регулярных периодических посещений:

- 71 посещение было проведено парламентскими адвокатами;
- 22 посещения были проведены парламентскими адвокатами совместно с членами Консультативного совета;
- 32 посещения были проведены членами Консультативного совета.

По категориям учреждений, было проведено:

- 41 посещение учреждений, подведомственных Министерству Юстиции;
- 73 посещения учреждений, подведомственных Министерству Внутренних Дел;
- 6 посещений учреждений, подведомственных Министерству Здравоохранения;
- 3 посещения учреждений, подведомственных Министерству Труда, Социальной Защиты и Семьи;
- 2 посещения других учреждений.

В этом контексте, 50 превентивных посещений были осуществлены в связи с событиями от 7 апреля.

По результатам превентивных посещений, парламентский адвокат направил в соответствующие органы 26 актов реагирования: 17 ходатайств о возбуждении дисциплинарного производства либо уголовного дела против должностных лиц, допустивших нарушения, повлекшие существенное ущемление прав и свобод человека и 11 заключений, содержащих рекомендации относительно необходимых мер для безотлагательного восстановления нарушенных прав и свобод. Вследствие вмешательства парламентского адвоката были заведены 22 уголовных дела; в отношении 6 человек были наложены дисциплинарные взыскания; 8 человек, среди которых 2 руководителя пенитенциарных учреждений, были предупреждены о недопустимости нарушений в работе. За исключением трех заключений, рекомендации парламентского адвоката были исполнены в той мере, в которой не требовались большие финансовые вложения.

По сравнению с 2008 годом, количество превентивных посещений значительно увеличилось:

<i>N/o</i>	<i>Категория учреждений</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>
1.	Учреждения, подведомственные Министерству Внутренних дел	27	73
2.	Учреждения, подведомственные Министерству Юстиции	13	41
3.	Учреждения, подведомственные Министерству Здравоохранения	2	6
4.	Учреждения, подведомственные Министерству Труда, Социальной защиты и Семьи	1	3
5.	Другие учреждения	-	2

Со ссылкой на акты реагирования парламентских адвокатов, положение дел выглядит следующим образом:

<i>N/o</i>	<i>Вид акта реагирования</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>
1.	Заключение (ст.27 Закона о парламентских адвокатах)	2	11
2.	Ходатайство (ст.28 ч.(1) п.б) Закона о парламентских адвокатах)	2	17

Превентивные посещения, проведенные в рамках Национального механизма предупреждения пыток в 2008 и 2009 годах, позволили парламентским адвокатам и членам Консультативного совета собрать данные и сведения, касающиеся условий содержания и соблюдения процессуальных прав лиц, содержащихся под стражей. В свою очередь эта информация позволила выявить основные характеристики истинного положения дел.

1.7. Сложности в расследовании пыток и международные стандарты по эффективному расследованию и документированию пыток

В ходе изучения решений европейского Суда по Правам Человека против Республики Молдова по поводу пыток и неадекватного рассмотрения случаев пыток, а также учитывая практику Института Омбудсмана в качестве Национального механизма предупреждения пыток, были выявлены ряд проблем, которые создающих трудности в расследовании и предупреждении случаев такого рода:

- не осознание в полной мере того, что запрет применения пыток носит абсолютный характер и государство-сторона Конвенции не может уклоняться от обязательств по статье 3 даже в случае войны или другой опасности, угрожающей жизни народа;

- неэффективность тактик и методик расследования пыток с учетом стандартов статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Стамбульского Протокола, отсутствие независимой специализированной структуры, располагающей соответствующим финансированием и подготовленным персоналом для расследования всех жалоб о жестоком обращении и пытках;

- перекладывание бремени доказательства жестокого обращения на жертв, а также аргументирование отказа начала уголовного преследования на основании показаний сотрудников полиции, обвиняемых в применении пыток;

- не устранение от исполнения должностных обязанностей на время проведения расследования тех, кто предположительно могли участвовать в пытках;

- неполное расследование жалоб о жестоком обращении, игнорирование выводов судебно-медицинской экспертизы, отказ в проведении независимого медицинского освидетельствования тех, кто заявляет о применении пыток;

- неэффективность наказаний за применение пыток;

- недостатки в изменении отношения к явлению пыток и к жестокому обращению;

- недостаток ресурсов для эффективного незамедлительного реагирования на рекомендации парламентских адвокатов

Международные стандарты по эффективному расследованию и документированию пыток чрезвычайно высоки, государствам иногда сложно или даже невозможно их соблюдать полностью.

Во всей своей полноте эти принципы нашли отражение в Принципах эффективного расследования и документирования пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, которые были включены в качестве приложения в резолюцию 55/89 от 4 декабря 2000 Генеральной Ассамблеи ООН.

Принципы эффективного расследования и документирования пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания заключаются в следующем:

- выяснение фактов, установление и признание индивидуальной и государственной ответственности перед пострадавшими и их семьями;
- определение необходимых мер для предотвращения рецидивов;
- содействие судебному преследованию или, в соответствующих случаях, дисциплинарному наказанию лиц, вина которых установлена в ходе расследования, и обоснование необходимости полного возмещения компенсации со стороны государства, включая справедливую и адекватную финансовую компенсацию и предоставление средств для лечения.

Государства должны обеспечить оперативное и эффективное расследование жалоб и сообщений о случаях пыток и жестокого обращения. Даже при отсутствии прямо выраженной жалобы должно проводиться расследование, если имеются другие указания на возможность того, что имело место применение пыток или жестокое обращение. Лица, проводящие расследование, которые должны быть независимыми от предполагаемых виновников и учреждений, в которых они работают, должны быть компетентными и беспристрастными. Они должны иметь возможность обращаться к объективным медицинским и другим экспертам или право привлекать их для проведения расследований. Методы, используемые при проведении таких расследований, должны отвечать самым высоким требованиям, а их выводы должны предаваться гласности.

Орган расследования имеет право и обязан затребовать всю необходимую для проведения расследования информацию. Лица, проводящие расследование, должны иметь в своем распоряжении все необходимые финансовые и технические средства для проведения эффективного расследования. Они также должны иметь полномочия обязывать всех лиц, действующих в официальном качестве и предположительно причастных к пыткам или жестокому обращению, явиться для дачи свидетельских показаний. То же относится и к любым другим свидетелям. С этой целью орган расследования уполномочен выдавать повестки для вызова свидетелей, включая любых официальных лиц, предположительно причастных к таким деяниям, и требовать представления доказательств.

Предполагаемые жертвы пыток или жестокого обращения, свидетели, лица, проводящие расследование, и их семьи должны быть ограждены от насилия, угроз применения насилия или других форм запугивания, которые возможны в связи с расследованием. ***Лица, которые могут быть причастны к пыткам или жестокому обращению, должны отстраняться от любой должности, обеспечивающей, прямо или косвенно, контроль или власть в отношении истцов, свидетелей и их семей, а также лиц, проводящих расследование.***

Предполагаемые жертвы пыток или жестокого обращения и их законные представители должны уведомляться о любом слушании и любой информации, относящейся к расследованию, и иметь доступ к ним, а также иметь право представлять другие доказательства.

В случаях, когда установленные процедуры расследования не удовлетворяют требования в силу недостаточной компетентности или предполагаемой пристрастности соответствующих органов, либо в силу явного наличия систематических злоупотреблений, либо по другим существенным причинам, государства должны обеспечивать проведение расследований независимой комиссией по расследованию или в рамках аналогичной процедуры. Членами такой комиссии должны избираться лица, известные своей беспристрастностью и личной независимостью. В частности, они должны быть независимы от любых предполагаемых виновных лиц, а также от организаций и учреждений, в которых они могут работать. Комиссия должна иметь право затребовать всю необходимую для проведения расследования информацию и должна проводить расследование в соответствии с этими принципами.

В течение разумного срока составляется письменный доклад, в котором должны указываться сфера расследования, процедуры и методы, применявшиеся для оценки доказательств, а также выводы и рекомендации, основанные на выявленных фактах и применимом законодательстве. По завершении доклада он должен быть предан гласности. В нем должна, в частности, содержаться подробная информация о конкретных событиях, которые, как было установлено, имели место, а также доказательства, на которых основаны эти выводы, и список фамилий свидетелей, давших показания, за исключением тех из них, личность которых не была раскрыта в целях их защиты. Государство должно в течение разумного срока дать ответ на этот доклад о расследовании и сообщить, в соответствующих случаях, какие меры будут приняты в связи с ним.¹⁴

В Республике Молдова большинство жалоб не расследуются соответствующим образом и отклоняются практически автоматически. Кроме того, расследования *ex-officio* не проводятся, что является существенной проблемой. Судьи, прокуроры или персонал пенитенциарных учреждений с трудом инициируют расследования, даже если существуют медицинские доказательства применения пыток. Тот факт, что система внутренней правовой защиты не функционирует, отражается в большом количестве обращений в Европейский суд по Правам Человека на основании статьи 3 Конвенции.¹⁵

Еще один аспект, вызывающий серьезную озабоченность при расследовании случаев применения пыток, касается лиц, имеющих качество потерпевшей стороны и фигурирующих в качестве свидетелей по уголовным делам по факту применения пыток сотрудниками

¹⁴ Стамбульский Протокол www.ohchr.org/Documents/Publications/training8Rev1ru.pdf

¹⁵ Пар. 67, Доклад специального докладчика Манфреда Новака, 12 февраля 2009, <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G09/107/71/PDF/G0910771.pdf>

пенитенциарной системы. Чаще всего, осужденные, которые подвергались жестокому обращению, продолжают отбывать срок наказания в учреждениях пенитенциарной системы. Благодаря закрытому характеру этих учреждений, администрация располагает достаточными методами прямого или косвенного психологического воздействия, которые призваны заставить заключенного отказаться от своих показаний.

Так, во время посещения Пенитенциарного учреждения № 13 от 14 сентября 2009, четверо из интервьюированных заключенных говорили, что подвергались постоянному психическому давлению со стороны других заключенных. Также на них оказывалось давление со стороны администрации учреждения, путем необоснованного наложения дисциплинарных взысканий, ввиду отказа от показаний по уголовному делу, в котором в качестве обвиняемого фигурирует сотрудник пенитенциарной системы.

Во время осуществления уголовного преследования по факту обвинения сотрудника Пенитенциарного учреждения № 4 Крикова в совершении преступления, предусмотренного статьей 328 ч.(2) п.а) Уголовного кодекса Республики Молдова, постановлениями Военной прокуратуры от 19.08.2008, для обеспечения личной безопасности заключенных Б.Г., К.Б и К.В, были приняты меры государственной защиты согласно Закону о государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному процессу № 1458 от 28.01.1998 (на тот момент в действии). Тем не менее, по данным полученным парламентским адвокатом во время посещения Пенитенциарного учреждения № 13 Кишинэу, 14.09.2009, и Пенитенциарного учреждения № 18 Брэнеишь, 13.02.2009, где на время посещения содержались эти осужденные, можно судить о несоблюдении положений Закона № 1458, а также Закона о защите свидетелей и других участников уголовного процесса № 105 от 16.05.2008.

На момент посещения Пенитенциарного учреждения № 18 Брэнеишь (13.02.2009), осужденный Б.Г. находился в изоляции по собственному требованию в связи с угрозой его личной безопасности. Также поступали от потерпевших и от остальных свидетелей, которые утверждали, что им угрожают другие заключенные. После вмешательства парламентского адвоката ситуацию удалось уладить.

Тем не менее, проблема вновь возникла после их перевода в Пенитенциарное учреждение №13 Кишинэу. Установлено, что 07.09.2009 вышеуказанные заключенные были переведены из Пенитенциарного учреждения № 18 Брэнеишь в Пенитенциарное учреждение № 13 Кишинэу с тем, чтобы обеспечить их участие в судебных заседаниях Апелляционной палаты Кишинэу. В личных делах заключенных не было постановления Директора Департамента пенитенциарных учреждений о переводе заключенных в ПУ № 13, что противоречит положениям статьи 218 Исполнительного кодекса¹⁶ и пунктам 98 и 99 Устава отбывания наказания заключенными.¹⁷

¹⁶ Направление осужденных к месту отбывания наказания и перевод их из одного пенитенциарного учреждения в другое осуществляется под конвоем с соблюдением правил раздельного перемещения женщин от мужчин, несовершеннолетних от взрослых, осужденных к пожизненному заключению от остальных категорий

В этой связи осужденные выразили несогласие с содержанием в Пенитенциарном учреждении №13 Кишинэу и с тем, что не были ознакомлены с актом, на основании которого был осуществлен этот перевод.

Осужденный Б.Г. разъяснил, что в период нахождения в Пенитенциарном учреждении №13 Кишинэу, у него состоялась беседа с начальником службы безопасности учреждения и осужденным П.А., которые потребовали отказаться от своих показаний. Следует отметить, что другой сотрудник учреждения, В.И., который оказывал давление на Б.Г., на момент случая жестокого обращения с заключенными Л.В. и Л.П. работал в пенитенциарном учреждении № 4 Крикова, где имел место инцидент, и также фигурирует в качестве свидетеля.

Установленные факты предоставили достаточно оснований предполагать неадекватное исполнение положений статьи 6 ч.(1) п. с), d) Закона о защите свидетелей и других участников процесса №105 от 16.05.2008, согласно которым уполномоченный орган определяет необходимые и достаточные решения в целях применения оптимальных мер защиты, разрабатывает совместно с защищаемым лицом, программу его защиты.

Все это случилось несмотря на то, что согласно статье 9 Закона о защите свидетелей и других участников процесса № 105 от 16.05.2008, администрация места заключения уполномочена применять неотложные меры и меры по оказанию помощи, предусмотренные законом, и согласно статье 225 Исполнительного кодекса администрация пенитенциарного учреждения обязана предпринять такие меры.

Парламентский адвокат обратился в Генеральную Прокуратуру с ходатайством о принятии необходимых мер для обеспечения безопасности заключенных и предупреждения физического и психического давления со стороны других осужденных и сотрудников Пенитенциарного учреждения № 13 Кишинэу. Также Министерству Юстиции было поручено проверить законность перевода и содержания осужденных в Пенитенциарном учреждении № 13 Кишинэу. В конечном итоге, было установлено, что перевод осужденных осуществлялся без ведома Департамента пенитенциарных учреждений, тем самым не были соблюдены

осужденных. Осужденные, больные туберкулезом в активной форме, или не завершившие полный курс лечения от венерических заболеваний, или страдающие психическими расстройствами, не освобождающимися от уголовной ответственности, перемещаются отдельно от здоровых осужденных, а при необходимости, по заключению врача – в сопровождении медицинских работников. Перемещение осужденных осуществляется за счет государства в порядке и в соответствии с условиями, предусмотренными исполнительным кодексом и Уставом отбывания наказания заключенными.

¹⁷ Перевод заключенных из одного пенитенциарного учреждения в другое осуществляется на основании решения генерального директора Департамента пенитенциарных учреждений. Перевод заключенных может иметь место в следующих случаях: по требованию органа уголовного преследования или судебной инстанции, в производстве которой находится уголовное дело, где соответствующий заключенный является стороной или свидетелем в процессе; для обеспечения равномерного распределения заключенных в соответствии с нуждами пенитенциарной системы; при реорганизации, ликвидации или изменению категории пенитенциарного учреждения; в случае необходимости разделения заключенных, проходивших по одному уголовному делу в качестве обвиняемых, свидетелей и жертв; при проведении мер безопасности, режимных и профилактических мер; для предотвращения конфликтных ситуаций между заключенными.

положения статьи 218 ч. (2) Исполнительного кодекса.¹⁸ В связи с допущенными нарушениями, начальники Пенитенциарных учреждений № 6 Сорока и № 18 Брэнешть были предупреждены о необходимости соблюдения действующего законодательства.

Глава II

Соблюдение права на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность в приднестровском регионе

В 2009 году увеличилось количество обращений от граждан, проживающих в этом регионе, и от ассоциации Promo-LEX, которая занимается поощрением и защитой прав человека на этой территории.

В частности, жалобы относятся к необоснованным арестам, пыткам и жестокому обращению непосредственно после задержания сотрудниками национальной безопасности, сотрудниками милиции и пенитенциарной системы в целях признания вины в совершении преступлений.

Другие аспекты, которые согласно практике Европейского Суда по Правам Человека, считаются жестоким и бесчеловечным обращением, и на которые часто ссылаются заключенные, относятся к неадекватным условиям содержания в пенитенциарных учреждениях и в изоляторах временного содержания, неоказание адекватной медицинской помощи, количество и качество пищи.

Специальный докладчик ООН выразил свою озабоченность в связи с высоким уровнем насилия между заключенными в пенитенциарных учреждениях. Также, Специальный докладчик получил заслуживающие доверия жалобы о частых избиениях и других видах жестокого обращения во время допроса граждан, находящихся под охраной полиции в связи с уголовным преследованием. Используются такие методы пыток, как жестокое избиение кулаками и резиновыми дубинками, в том числе по пяткам и почкам, электрошок, втыкание игл под ногти¹⁹.

При рассмотрении этих жалоб, парламентские адвокаты обратились к уполномоченному по правам человека приднестровского региона Василию Калько, наделенному правом посещать места содержания под стражей.

На основании обращения ассоциации „Promo-LEX”, парламентский адвокат вмешался в дело гражданина М.И., который содержится в пенитенциарном учреждении №3, Тирасполь и который жаловался на незаконное задержание, неадекватные условия содержания, физическое и психическое насилие. К сожалению, результаты расследования и препятствия в посещении

¹⁸ Перемещение осужденных осуществляется за счет государства в порядке и в соответствии с условиями, предусмотренными Исполнительным кодексом и Уставом отбывания наказания заключенными.

¹⁹ Пар28, Доклад Специального Докладчика Менфреда Новака от 12 февраля 2009, <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G09/107/71/PDF/G0910771.pdf>

мест содержания под стражей в приднестровском регионе не позволили дать комплексную оценку положению дел в связи с жестоким обращением к заключенным в этом регионе.

Во время встречи с уполномоченным по правам человека приднестровского региона обсуждалась ситуация в приднестровских тюрьмах, а также удалось установить сотрудничество. К сожалению, предпринимаемые действия не способны разрешить в полной мере существующие проблемы без активного вмешательства органов государственной власти.

Кроме того, руководствуясь положениями Закона о формулировании заявлений Республики Молдова к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания № 187 от 26.07.2007, в контексте ст.ст. 21 и 22 Конвенции, парламентские адвокаты рекомендовали заявителям обратиться с частной жалобой в Комитет ООН против пыток, если считают, что являются жертвами нарушения положений Конвенции.

В приднестровском регионе действуют два пенитенциарных учреждения, подконтрольных органам власти Республики Молдова – Пенитенциарное учреждение № 8 полузакрытого типа и Пенитенциарное учреждение № 12 со статусом Изолятора временного содержания, в котором оборудован сектор полузакрытого типа для содержания заключенных, привлеченных к хозяйственным работам.

В этом контексте следует отметить, что в 2002 году Пенитенциарное учреждение № 8 Бендер было отключено источника питьевой воды, электроэнергии и отопления. Первый период отключения длился в период 23.09.2002 – 19.02.2003б второй период начался 0.07.2003 и длится до сегодняшнего дня.

Учитывая, что питьевая вода доставляется в цистернах, а обеспечение электроэнергией осуществляется при помощи генераторов, пищу приходится готовить на угольных печах, помещения отапливаются также при помощи печей.

Кроме того, в начале 2009 года, более 100 жителей города Бендер пикетировали Пенитенциарное учреждение № 8. Их безопасность обеспечивалась приднестровскими правоохранительными органами. В течение этого периода все входы и выходы из учреждения были заблокированы специальными транспортными средствами, будучи разрешенным лишь свободное передвижение персонала. Продукты питания, питьевая вода и другие предметы текущего пользования перемещались вручную сотрудниками пенитенциарного учреждения.

Вопреки создавшемуся положению, органы власти смогли обеспечить нормальное функционирование Пенитенциарного учреждения.

Глава III

Положение лиц, содержащихся в учреждениях, подведомственных Министерству Внутренних Дел

3.1. Общие размышления

По степени важности, одним из основных пробелов в деятельности Министерства Внутренних Дел в части функционирования Национального превентивного механизма, является неадекватная профессиональная подготовка сотрудников полиции, многие из которых не знакомы с положениями Закона о парламентских адвокатах №1349 и не знают об учреждении Национального механизма предупреждения пыток. По этой причине парламентские адвокаты и члены Консультативного совета получали ограниченный доступ в помещения комиссариатов полиции.

В 2009 году также были зарегистрированы подобные случаи. В управлении оперативных служб Министерства Внутренних Дел, 28.05.09, превентивное посещение сотрудниками Центра по Правам Человека было ограничено в течение 40 минут; в Комиссариате полиции сектора Рышкань, мун. Кишинэу, доступ парламентского адвоката и членов Консультативного совета был ограничен в течение 15 минут. **Полностью был ограничен доступ:** 09.04.09 в Комиссариаты полиции сект. Рашкань и Буюкань; 11.04.09 в Генеральный комиссариат полиции муниципия Кишинэу и Комиссариат полиции сект. Центру, муниципия Кишинэу. И это вопреки тому, что в период 8-10 апреля 2009 парламентский адвокат направил во все комиссариаты полиции муниципия Кишинэу, в Генеральный комиссариат полиции муниципия Кишинэу и в Министерство Внутренних Дел обращения о необходимости обеспечения безоговорочного доступа парламентских адвокатов и членов Консультативного совета в изоляторы временного содержания. Кроме того, для дополнительного информирования, были направлены тексты национальных и международных актов, регулирующих деятельность Национального превентивного механизма.

По факту ограничений и доступа с задержкой в помещения комиссариатов полиции парламентский адвокат неоднократно обращался к руководству Министерства Внутренних Дел, но все ограничилось передачей циркуляра руководителям подразделений, подведомственных МВД, с приложением полного текста Закона о парламентских адвокатах №1349 от 17.10.1997 и к предупреждению виновных лиц. Более того, было вынесено решение о проведении внутреннего расследования, об окончательных результатах которого парламентский адвокат не проинформирован до сих пор. Однако аналогичные случаи происходили и после принятия мер Министерством Внутренних Дел, что свидетельствует об их неэффективности. Это показывает, что процесс внедрения Национального механизма предупреждения пыток в Республике

Молдова грешит недостатками, обусловленными замедленными темпами выполнения государственными органами управления требований Факультативного Протокола к Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Деятельность Изоляторов временного содержания комиссариатов полиции регулируется Приказом Министерства Внутренних Дел об организации охраны, конвоирования и содержания задержанных и арестованных лиц в изоляторах временного содержания № 5 от 5 января 2004. Согласно пункту 1.1 приложения № 2, Приказ регулирует режим и условия содержания задержанных или арестованных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений.

Следует отметить, что этот приказ устарел и требует значительных изменений, так как был издан в обеспечение исполнения положений Закона о предварительном заключении № 1226 от 27.06.1997 (утратил силу 01.07.2005)²⁰ и Уголовно-процессуального кодекса в обеспечение соблюдения прав лиц, содержащихся в местах предварительного заключения.

Вместе с тем, Исполнительный кодекс, Закон о пенитенциарной системе № 1036 от 17.12.1996, Закон о полиции № 416 от 18.12.1990, Закон о Центре по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией, Устав отбывания наказания заключенными, утвержденный Постановлением Правительства № 583 от 26.05.2006 не предусматривают такие места содержания под стражей.

Согласно Исполнительному кодексу лица, в отношении которых применен предварительный арест²¹ или наложено взыскание в виде административного ареста²² должны содержаться в пенитенциарных учреждениях. Учитывая вышеизложенные нормы, нельзя исключить в будущем осуждение Республики Молдова Европейским Судом по Правам Человека за необеспечение условий содержания во время исполнения взыскания в виде административного ареста, так как оно фактически исполняется в изоляторах временного содержания комиссариатов полиции. В этой связи может возникнуть вопрос о конституционности этих мест содержания под стражей, которые, в принципе, существуют во всех районных комиссариатах полиции.

Кроме того, были установлены случаи, когда в Изоляторах временного содержания Генерального комиссариата полиции муниципия Кишинэу содержались лица со статусом осужденного, переведенные из пенитенциарного учреждения для осуществления

²⁰ Ст.334 п.с) Исполнительного кодекса, Мониторул Официал №34-35/112 от 03.03.2005

²¹ Лица, в отношении которых применен предварительный арест содержатся в пенитенциарных учреждениях – ст..323 ч.(1) Исполнительного кодекса, Мониторул Официал №.34-35/112 от 03.03.2005

²² Исполнение взыскания в виде административного ареста обеспечивается пенитенциарными учреждениями – ст.333 ч.(3) исполнительного кодекса, Мониторул Официал № 34-35/112 от 03.03.2005

процессуальных действий. Перевод осуществлялся на основании судебных определений, в которых ошибочно указывались положения статьи 217 ч.(2) Исполнительного кодекса²³.

Парламентские адвокаты направили соответствующие акты реагирования в Высший Совет Магистратуры, в которых обратили внимание на неоднозначное толкование и применение закона в случае перевода осужденных лиц из пенитенциарных учреждений в изоляторы временного содержания Министерства Внутренних Дел. Со временем эта негативная практика была приостановлена.

Согласно констатациям парламентских адвокатов, большинство изоляторов временного содержания расположены в подвалах зданий комиссариатов полиции и не смогут обеспечить условия содержания лиц в предварительном заключении.

Более серьезно обстоят дела с местами содержания при комиссариатах полиции муниципия Кишинэу, районных комиссариатах полиции в которых работа изоляторов временного содержания была приостановлена, а также с муниципальными, городскими и сельскими. Эти места предназначены для задержания до 3 часов. Тем не менее, во время посещений были установлены случаи содержания под стражей до 2 дней.

В этом контексте, первым шагом в обеспечении гарантий соблюдения права на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность является перевод изоляторов временного содержания из подчинения Министерства Внутренних Дел в подчинение Министерства Юстиции. Только таким образом можно исключить содержание лиц в учреждениях, подведомственных Министерству Внутренних Дел, где невозможно провести объективное медицинское обследование; условия содержания представляют собой неминуемую опасность быть признанными несоответствующими международным стандартам; задержание лиц происходит с нарушением процессуальных гарантий; большинство задержанных утверждают, что подвергались жестокому обращению в первые часы после задержания.

Признав саму проблему, а также ее актуальность, органы власти решили включить ее в Национальный план действий в области прав человека на 2004-2008годы.²⁴ В конечном итоге, это действие не было реализовано в связи с тем, что здания, подлежащие передаче, требуют дополнительных финансовых затрат не предусмотренных в государственном бюджете. Кроме того, выдвигались аргументы, что физически невозможно отделить изоляторы временного содержания от комиссариатов. Тем не менее, власти сделали выбор в пользу строительства 8 домов ареста. Эта цель предусмотрена в Концепции реформирования пенитенциарной системы, утвержденной Постановлением Правительства №1624 от 31.12.2003.

²³ При необходимости производства процессуальных действий в связи с совершением преступления осужденным, отбывающим наказание в виде лишения свободы, или иным лицом осужденный на основании определения судьи по уголовному преследованию или судебной инстанции может быть оставлен в изоляторе уголовного преследования или переведен в него на срок, не превышающий срока содержания под стражей, предусмотренного статьей 186 Уголовно-процессуального кодекса

²⁴ Глава 7, пункт 2 Постановления парламента об утверждении Национального плана действий в области прав человека на 2004-2008 годы №.415 от 24.10.2003, Мониторул Официал №235-238/950 от 28.11.2003

Необходимость перевода изоляторов временного содержания из подчинения Министерства Внутренних Дел в подчинение Министерства Юстиции была освещена в Докладах Европейского комитета по предупреждению пыток после посещения Республики Молдова в период 14-24 сентября 2007, 23-31 июля 2009; в Докладах Центра по Правам Человека о соблюдении прав человека в Республике Молдова в 2003, 2004, 2005, 2008 годах, в Докладе о деятельности Национального механизма предупреждения пыток в 2008 году.

3.2. Материальные условия содержания

По сравнению с 2008 годом, первый год деятельности Национального механизма предупреждения пыток, в 2009 году условия содержания в изоляторах временного содержания комиссариатов полиции не улучшились и по-прежнему не соответствуют международным стандартам.

Министерство Внутренних Дел располагает 38 изоляторами временного содержания, деятельность 8 из них приостановлена. Действующие изоляторы располагают 279 камерами общей вместимостью до 1065 человек.

Из-за несоответствия с техническими нормами и стандартами содержания под стражей, Приказом МВД №291 от 13.08.2007 была приостановлена деятельность изоляторов временного содержания комиссариатов полиции Яловень, Дондушень, Стрэшень; Приказом МВД №95 от 10.03.2008 была приостановлена деятельность изоляторов временного содержания комиссариатов полиции Криулень, Штефан-Водэ, Глодень, Чадыр-лунга; Приказом МВД №314 от 24.08.2009 была приостановлена деятельность изолятора временного содержания комиссариата полиции Кэушень.

Таким образом, в большинстве изоляторов временного содержания существует проблема обеспечения дневного и искусственного освещения. В связи с тем, что некоторые изоляторы расположены в подвалах комиссариатов полиции, камеры без окон. В этой связи следует отметить изолятор временного содержания Управления оперативных служб Министерства Внутренних дел, Комиссариаты полиции Бэлць, Сорока, Дрокия. Число изоляторов временного содержания, расположенных в подвалах комиссариатов полиции достигает 30. В изоляторах временного содержания генерального комиссариата полиции муниципия Кишинэу, Комиссариатов полиции Леова и Единец, окна маленьких размеров и закрыты металлическими решетками и сеткой, которые ограничивают доступ дневного света в камеры.

Качество искусственного освещения также желает оставлять лучшего.

В отсутствие правил на национальном уровне, считаем, что эти нарушения несовместимы с международными нормами²⁵ и могут привести к осуждению Республики Молдова на международном уровне. Согласно этим нормам, во всех местах где заключенные

²⁵ Нормы Европейского Комитета по Предупреждению пыток <http://www.cpt.coe.int/en/documents/eng-standards.pdf>; Рекомендация R(87)3 Комитета Министров Совета Европы – Европейские пенитенциарные правила, [http://www.coe.int/t/e/legal_affairs/legal_cooperation/prisons_and_alternatives/legal_instruments/Rec.R\(87\)3.asp](http://www.coe.int/t/e/legal_affairs/legal_cooperation/prisons_and_alternatives/legal_instruments/Rec.R(87)3.asp);

должны жить и работать, окна должны быть достаточно большими, чтобы заключенные могли читать или трудиться при естественном освещении в нормальных условиях. Искусственное освещение должно соответствовать общепринятым техническим нормам. Одновременно, окна должны быть расположены таким образом, чтобы обеспечить приток свежего воздуха.

Следует отметить, что вышеназванные акты рекомендуют государствам-членам руководствоваться ими при разработке национального законодательства.

Что касается систем вентиляции, в некоторых комиссариатах полиции они отсутствуют (Единец), в других они производят сильный шум, а в изоляторах временного содержания, в которых отсутствует система отопления (Сорока), они не используются в холодное время года.

Расположение изоляторов временного содержания в подвалах комиссариатов полиции стало причиной отсутствия туалетов и раковин в некоторых камерах (Управление оперативных служб МВД, Комиссариаты Полиции Бэлць, Кахул, Вулкэнешть) и невозможности их подключения к системе канализации и водоснабжения. В Главном Комиссариате Полиции муниципия Кишинэу санитарные блоки изолятора временного содержания не соответствуют санитарно-гигиеническим нормам. В камерах установлены туалеты азиатского типа и краны, которые служат источником питьевой воды и воды для смыва. Стены, отделяющие туалеты от жилых помещений не способны обеспечить интимность заключенных.

Стандарты требуют, чтобы санитарные устройства соответствовали санитарно-гигиеническим требованиям и позволяли уединение. Размещение заключенных, и в частности, предоставление места для сна, должно производиться с уважением человеческого достоинства и с обеспечением возможности уединения, а также в соответствии с санитарно-гигиеническими требованиями, с учетом климатических условий, и в частности, площади, кубатуры помещения, освещения, отопления и вентиляции.

В части личной гигиены, установлено, что лицам, содержащимся в изоляторах временного содержания Министерства Внутренних Дел предоставляется возможность принимать душ не менее одного раза в неделю. Одновременно, администрация мест содержания под стражей не предоставляет необходимые предметы и средства личной гигиены. Заключенным разрешается носить личную одежду. Также установлено, что большинство заключенных пользуются личным постельным бельем.

В Управлении оперативных служб МВД, в Генеральном Комиссариате Полиции муниципия Кишинэу, в Комиссариатах Полиции Бэлць, Анений Ной, Дрокия, Хынчешть под спальные места приспособлены деревянные платформы.

По поводу неадекватных условий содержания в изоляторе временного содержания Генерального Комиссариата Полиции муниципия Кишинэу, парламентский адвокат направил руководству Министерства Внутренних Дел свое заключение с рекомендациями ввиду улучшения обращения с лицами, лишенными свободы. В результате вмешательства

парламентского адвоката, с окон камер изолятора временного содержания Генерального Комиссариата Полиции муниципия Кишинэу были сняты металлические защитные щиты и оргстекло, что значительно улучшило качество освещения; были сооружены разделительные стены между туалетами и жилым пространством; были установлены отдельные кровати для каждого заключенного, с учетом необходимой площади; были установлены умывальники и отдельные санитарные блоки; кровать каждого заключенного была обеспечена матрасом и одеялом; стены камер были покрыты известковым раствором; были установлены системы видео по периметру изолятора; была заполнена вакансия фельдшера-дезинфектора, который произвел инвентаризацию лекарств, исключив использование просроченных препаратов, обнаруженных во время посещения от 27 мая 2009.

По рекомендации парламентского адвоката руководство Комиссариата полиции Единец приостановило деятельность одной из трех камер Изолятора временного содержания до изыскания финансовых источников для проведения необходимого ремонта.

Следует отметить, что в местах содержания под стражей Комиссариатов полиции муниципия Кишинэу камеры до сих пор не оборудованы окнами, не установлена система вентиляции.

Размеры камер для содержания заключенных стали предметом критики Республики Молдова в Докладах Европейского Комитета по Предупреждению пыток по результатам посещения страны в период 11 – 21 октября 1998, 10 – 22 июня 2001, 20-30 сентября 2004, 14-24 сентября 2007. Эта проблема особенно проявилась в период событий от 7 апреля и продолжает существовать до сегодняшнего дня.

В этом контексте следует отметить, что неадекватные условия содержания в подразделениях Министерства Внутренних Дел остаются основной причиной осуждения Республики Молдова Европейским судом по Правам Человека. Положение дел, зарегистрированное в 2008 и 2009 годах, в общем, соответствует оценкам Европейского Суда по Правам Человека в деле *Бекчиев против Молдовы* от 4 октября 2005. Заявитель считал, что его содержание в изоляторе временного содержания Управления Оперативных Служб МВД в течение 37 дней являлось нарушением статьи 3 Конвенции. В этом деле Европейский Суд признал нарушение статьи 3 Конвенции, так как в Изоляторе временного содержания заключенным не обеспечивалось питание, прогулки на свежем воздухе, окно было закрыто металлическим щитом, который ограничивал доступ дневного света, в камере постоянно был включен свет, заключенные были вынуждены спать на деревянных платформах без матрасов, одеял и подушек.

В двух других делах, *Попович против Молдовы*²⁶ и *Степуляк против Молдовы*²⁷, Республика Молдова была осуждена за нарушение статьи 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. В своих решениях, Европейский Суд ссылаясь на

²⁶ Попович против Молдовы, заявления №289/04 и № 41194/04, решение ЕСПЧ от 27 ноября 2007

²⁷ Степуляк против Молдовы, заявление № 8207/06, решение ЕСПЧ от 6 ноября 2007

заключения Европейского Комитета по Предупреждению пыток по результатам посещений Республики Молдова в период 10-22 июня 2001²⁸ и 20-30 сентября 2004²⁹, считая, что утверждения ЕКПП являются достаточным основанием для определения условий содержания.

В другом деле³⁰ Республика Молдова была осуждена за нарушение статьи 3 Конвенции в связи с неадекватными условиями содержания в Изоляторе временного содержания Комиссариата полиции муниципалитета Кишинэу. Заявитель жаловался на перенаселение и неосвещенность камер, сырость, духоту. Дневной свет отсутствовал, но круглосуточно горела лампочка. Вентиляционная система не функционировала соответствующим образом и производила сильный шум. Так как заключенным разрешалось курить в камере, заявитель страдал головными болями и заболел респираторным заболеванием. В камере был санузел, но без воды для мытья, будучи отделен от жилой части комнаты 50 сантиметровой стеной. В камере был невыносимый запах, она была наводнена насекомыми и крысами. Заключенным позволяли принимать холодный душ один раз в 20 дней. В камерах площадью в 10-11 квадратных метров постоянно содержались не менее восьми человек.

В деле *Малай против Молдовы*³¹ заявитель жаловался на условия его содержания в следственном изоляторе Комиссариата полиции Орхей. В камере не было туалета, раковины и кровати, так как помещение не было предназначено для длительного содержания. Позже он был переведен в камеру №9, в которой не было окон. Электрический свет был включен постоянно, но он был настолько слабым, что было трудно различать лица других заключенных. В камерах длиной 7 метров и шириной 3 метра содержались шесть заключенных. В камере не было туалета, но в углу, который не был отделен от остальной части помещения, находилось большое ведро; не было раковины, и заключенным позволялось иногда заполнять пластиковые

²⁸ Пар.53-58: В докладе о посещении Республики Молдова в 1998 году (параграф 56), ЕКПП пришел к выводу, что материальные условия содержания в Изоляторах временного содержания являлись жестоким и унижающим достоинство обращением и представляли риск для здоровья заключенных. Признавая, что невозможно за одну ночь изменить положение в этих учреждениях, ЕКПП рекомендовал ряд немедленных жестких мер, призванных гарантировать элементарные условия содержания и основные требования жизни и человеческого достоинства. К сожалению, во время визита в 2001, делегация не обнаружила никаких следов таких мер, напротив, она установила противоположное. Например, реконструкция камер ИВС Департамента по борьбе с организованной преступностью и коррупцией (заново открытого в 2000 году), который должен был учесть рекомендации ЕКПП, имели противоположный эффект. Все концептуальные и организационные отклонения были зафиксированы снова: камеры без доступа естественного света, недостаточное искусственное освещение, неадекватная вентиляция, мебель которая состояла из одних деревянных платформ без матрасов (хотя у некоторых заключенных были свои одеяла). Во всех посещенных ИВС делегация получила много жалоб о количестве пищи, которая ограничивалась чашкой чая без сахара и кусочку хлеба утром, крупяная каша в обед и чашка теплой воды вечером. В некоторых местах содержания пища распределялась один раз в день и состояла в порции супа и куске хлеба. Что касается доступа к туалету в необходимое время, ЕКПП желает подчеркнуть, что практика, согласно которой заключенные отправляют свои физиологические нужды используя ведра в присутствии других людей, в таком ограниченном пространстве, которое служит и помещением для проживания, является сама по себе унижающей не только для конкретного индивида, но и для тех, кто против своей воли должен присутствовать при происходящем. Следовательно, ЕКПП рекомендует, чтобы надзиратели получили четкие указания, что если заключенного помещают в камеры без туалетов, их необходимо выводить, по требованию, из камер в течение дня для отправления физиологических нужд.

²⁹ Пар.41-47: С 1998 года, когда ЕКПП первый раз посетил республику Молдова, он выражает серьезную озабоченность по поводу условий содержания в учреждениях, подведомственных Министерству Внутренних Дел. ЕКПП отметил, что в 32 из 39 ИВС был проведен «косметический» ремонт, в 30 были оборудованы места для ежедневных прогулок.

³⁰ Стрэйстяну против Молдовы, заявление №.4834/06, решение ЕСПЧ от 7 апреля 2009

³¹ Малай против Молдовы, заявление № 7101/06, решение ЕСПЧ от 13 ноября 2008

бутылки за пределами камеры; не было кровати, постельного белья. Заявитель жаловался, что имел возможность спать по одному часу в день. Камера кишела насекомыми, которые, покусав его, оставили ему множество ран. Заключенные получали пищу один раз в день в грязных тарелках, заявитель постоянно находился в полуголодном состоянии. Родственникам не позволяли передавать пищу, так как заявитель не признал вину в совершении преступления. Заявителю запрещали свидания с родственниками и другие контакты с внешним миром; у него не было бумаги, ручки, конвертов. Так как в камере не было ни радио, ни телевизора, ни дневного света, заявитель потерял чувство времени.

Со ссылкой на общие принципы и условия содержания, Суд установил, что обращение может считаться «бесчеловечным», потому что, среди прочего, было умышленным, продолжалось много часов подряд и вызвало телесные повреждения, физические и психические страдания. Суд определил такое обращение как «унижающее», потому что оно вызвало чувство страха, тревоги и собственной неполноценности. Для того, чтобы определить если определенная форма обращения унижает достоинство в смысле статьи 3 Конвенции, Суд примет во внимание если целью такого обращения было грубое унижение человека перед другими и принуждение его поступать против своей воли или совести. Отсутствие такой цели не может категорически исключить установление нарушения статьи 3.

Согласно статье 3, государство должно гарантировать, чтобы лицо содержалось под стражей в таких условиях, которые сопоставимы с человеческим достоинством, чтобы мера и способ исполнения наказания не приводили к его страданиям и испытаниям, чрезмерным по сравнению с установленными требованиями к местам лишения свободы, его здоровье и благополучие должны быть надлежащим образом защищены. Когда оцениваются условия заключения, должно приниматься во внимание совокупное воздействие этих условий, утверждения заявителя о них и срок заключения.

3.3. пытки и жестокое обращение

Наряду с бесчеловечным и унижающим достоинство обращением, превентивные посещения, осуществленные в 2009 году, подтвердили тот, факт, что применение пыток к лицам, находящимся под охраной полиции продолжает иметь место. Анализ информации о причинах совершения незаконных действий полицейскими распределяется следующим образом:

- получение показаний, признаний и доказательств совершения преступления противозаконными способами;
- желание показать свое превосходство над жертвами своих действий, игнорирование общепризнанных правил поведения и возможность пользоваться служебным положением в «воспитательных» целях;
- незнание законодательства и служебных полномочий.

Во время посещения учреждений, подведомственных Министерству Юстиции, большинство интервьюированных лиц заявили о том, что подвергались жестокому обращению во время содержания в комиссариатах полиции, особенно в первые часы после задержания, во время допросов и в отсутствие адвоката. В случае отказа от дачи показаний, жестокое обращение продолжалось и во время содержания в изоляторах временного содержания, которое продолжалось от 24 до 48 часов.

В этой связи, парламентские адвокаты неоднократно осудили акты вандализма и насилия, имевшие место во время акций протеста от 7 апреля 2009, считая их недопустимыми в демократическом правовом государстве, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются.

Многочисленные жалобы о жестоком обращении с задержанными и помещенными под особую опеку полиции лицами непосредственно после протеста от 7 апреля 2009 выявили остроту проблемы пыток, ее системный характер. Выявленное положение дел требует немедленную и решительную реакцию компетентных органов власти для искоренения жестокого обращения, а также пропаганду нетерпимости к такому явлению как пытки во всем обществе.

Действия некоторых сотрудников Министерства Внутренних дел указывают на серьезные недостатки в обеспечении права на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность, гарантированного статьей 3 Конвенции и статьей 24 Конституции

Республики Молдова и требует пересмотра концепции деятельности специализированной службы внутренней безопасности МВД.

Следует отметить, что приказом директора Центра по Правам человека к проведению посещений были привлечены сотрудники территориальных представительств Центра, которые посетили районные Комиссариаты полиции Кахул, Кантемир, Комрат, Анений Ной, Леова, Фэлешть, Единец, Сынжерей, Бэлць, Глодень, Бричень, Флорешть, Окница, Рышкань, Дондушень, Сорока, Дрокия.

Практически все интервьюированные лица были задержаны в ночь с 7 на 8 апреля, и по их утверждениям подвергались жестокому обращению со стороны полицейских в масках – удары кулаками, ногами и прикладом автомата по разным частям тела. Поступили сообщения о том, что непосредственно в Генеральном комиссариате полиции муниципия Кишинэу задержанных прогнали по «коридору смерти» - полицейские вставали вдоль стен, после чего жестоко избивали резиновыми дубинками и ногами всех задержанных, которые проходили сквозь строй.

Хотя в большинстве случаев задержанные воспользовались услугами защитников, некоторые из них не смогли воспользоваться услугами адвоката, так как Кодекс об административных правонарушениях (в редакции 1985 г.) не предусматривал обязательное представление защитника правонарушителям даже в тех случаях, когда в качестве наказания предусматривался административный арест. В то же время, задержанные столкнулись с препятствиями в осуществлении права пользоваться услугами адвоката.

Парламентский адвокат неоднократно отмечал, что подавляющее большинство лиц, находящихся в местах временного содержания комиссариатов полиции муниципия Кишинэу, задержаны за мелкое хулиганство (ст.164¹ КАП РМ), к которому в обязательном порядке добавлялось оказание сопротивления сотруднику полиции (ст.174⁵ КАП РМ) или нанесение оскорбления сотруднику полиции (ст.174⁶ КАП РМ). Также, парламентский адвокат обратил внимание на последствия положений статьи 249 ч. 3 КАП РМ (в редакции 1985г.), согласно которым за совершение вышеназванных административных правонарушений человек может быть задержан до рассмотрения дела в судебной инстанции, и которыми сотрудники полиции злоупотребляли при каждом удобном случае.³²

Лицам, задержанным в связи с событиями от 7 апреля 2009, были инкриминированы вышеперечисленные статьи.

31 мая 2009 вступил в силу Кодекс о правонарушениях, который внес ясность в части оснований задержания лица, это проблема не разрешена окончательно.

Согласно результатам посещений, в случае задержанных/арестованных лиц назначенные государством адвокаты не исполняли должным образом свои обязанности, помощь защитников была чисто формальной и они не проявляли никакой инициативы при

³² Доклад о деятельности Национального Механизма Предупреждения пыток в 2008 году

защите законных прав и интересов подозреваемых. Поэтому необходимо, чтобы Коллегия Адвокатов проводила более эффективный мониторинг оказания квалифицированной юридической помощи путем создания функционального механизма оценки и контроля качества услуг, предоставляемых назначенными адвокатами.

Также были установлены отклонения от законодательных норм, предусматривающих уведомление близких родственников или других лиц об аресте, что противоречит положениям статьи 173 Уголовно-процессуального кодекса и статьи 247 Кодекса об административных правонарушениях (в редакции 1985 г.). По словам некоторых задержанных, родственники узнали об их задержании от коллег, друзей, участковых инспекторов. В случае гражданина В.А. (1983 г.р.), который содержался под арестом в Генеральном Комиссариате Полиции муниципия Кишинэу за совершение административного правонарушения, о его местонахождении родственники не были проинформированы вплоть до визита парламентского адвоката.

Следует отметить, что руководство районных Комиссариатов полиции Дрокия, Вулкэнешть и Тараклия приняло все необходимые меры для обеспечения права уведомлять родственников о задержании.

На момент посещения парламентским адвокатом Пенитенциарного учреждения № 13, 105 человек уже были переведены из Изолятора временного содержания Генерального комиссариата полиции муниципия Кишинэу. У 27 из них были обнаружены и зарегистрированы телесные повреждения разной степени, нанесенные во время задержания или во время нахождения под охраной полиции.

Одновременно установлено, что протоколы задержания 24 лиц были составлены с нарушением законодательства – не указаны число и/или время задержания, не указаны причины, по которым оказалось невозможным определить время задержания. В 9 случаях протоколы задержания были составлены после истечения 3 часов с момента задержания.

Следует отметить, что во время посещения мест содержания под стражей были опрошены 247 человек, находящихся под предварительным арестом или под арестом за совершение административного правонарушения в связи с акциями протеста от 07.04.2009, в том числе 3 несовершеннолетних, находящихся в Пенитенциарном учреждении № 13, Кишинэу.

Вследствие выявленных нарушений во время посещения мест содержания под стражей, 17.04.2009 парламентский адвокат направил в Генеральную Прокуратуру свое заключение, к которому был приложен список задержанных лиц, у которых на момент перевода в Пенитенциарное учреждение № 13 были обнаружены телесные повреждения (зарегистрированные врачами пенитенциарного учреждения). Парламентский адвокат рекомендовал обеспечить эффективное расследование случаев пыток и жестокого обращения; выявить и наказать виновных. Также был приложен список лиц, при составлении протоколов задержания которых были допущены процессуальные нарушения.

Также 17.04.2009 парламентский адвокат обратился в Генеральную Прокуратуру с ходатайством о расследовании случаев смерти граждан В.Б, Ц.И и Е.Ц и в Прокуратуру муниципия Кишинэу - о расследовании случаев жестокого обращения с гражданами Б.О., М.А. и К.В.

21.04.2009 парламентский адвокат направил свое заключение в Министерство Внутренних Дел, в котором перечислил выявленные нарушения в части неадекватного проведения медицинского обследования лиц, находящихся под специальной охраной государства; неоказание соответствующей медицинской помощи; несоответствующее заполнение реестров, неадекватные условия содержания.

В результате сообщений, опубликованных на сайтах www.unimedia.md, www.jurnal.md, www.chisinau.md, парламентский адвокат обратился в Генеральную Прокуратуру с ходатайством о принятии необходимых мер для установления места нахождения граждан Д.С и Г.А, которые продолжали считаться без вести пропавшими после акций протеста от 7 апреля 2009. В конечном итоге они были найдены.

В этой связи вызывает недоумение манера рассмотрения ходатайства парламентского адвоката о предполагаемом сексуальном насилии со стороны сотрудников полиции над задержанными девушками. Так, в своем ответе от 19.05.2009 Прокуратура муниципия Кишинэу заявила, что эти предположения не соответствуют действительности. Позднее, 08.02.2010, парламентский адвокат был проинформирован Управлением внутренней безопасности Министерства Внутренних Дел о том, что такие случаи все-таки имели место быть и о начале уголовного преследования.

По факту событий от 7 апреля 2009, со ссылкой на акты реагирования парламентских адвокатов или на их основании, органы прокуратуры распорядились о начале уголовного преследования:

- по 9 делам было начато уголовное преследование на основании ст.309/1 Уголовного кодекса;
- по 2 делам было начато уголовное преследование на основании ст. 328 ч.(2) п.а) Уголовного кодекса (12 потерпевших);
- по одному делу начато уголовное преследование на основании статьи 152 ч.(2) п.е) Уголовного кодекса;
- по одному делу было начато уголовное преследование на основании статьи 187 ч.(4) Уголовного кодекса;
- по одному делу, по факту смерти гражданина Б.В., было начато уголовное преследование на основании статьи 151ч.(4) Уголовного кодекса.

Наглядный пример – случай гражданина А.К., задержанного в связи с событиями от 7 апреля 2009 года, который сослался на нарушение конституционного права на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность. Он был задержан 8 апреля 2009 года в центре

муниципалитет Кишинэу лицами в гражданской одежде и сопровожден, вместе с двумя другими гражданами, в Главный Комиссариат Полиции, где он был вынужден написать объяснение и признаться в публичном оскорблении сотрудников полиции. Впоследствии был помещен в Изолятор временного содержания Главного Комиссариата Полиции Кишинэу. Согласно утверждениям гражданина А.К., 19 апреля, в одном из кабинетов Главного Комиссариата Полиции был избит сотрудниками полиции. Далее, 10 апреля 2009, приблизительно между 2.00 – 3.00 часами ночи, вместе с другими 20 задержанными лицами в связи с событиями от 7 апреля, был сопровожден в Изолятор временного содержания Вулкэнешть. Перед помещением в камеры, задержанные были вынуждены бежать по коридору изолятора, в котором находились сотрудники специального подразделения Министерства Внутренних Дел, которые наносили удары кулаками, ногами и табельным оружием по разным частям тела. Учитывая наличие достаточных оснований считать, что были нарушены конституционные права гражданина А.К., на основании статьи 28 Закона о парламентских адвокатах в Генеральную Прокуратуру было направлено ходатайство о расследовании этого случая. Согласно полученной информации, Генеральной Прокуратурой было начато уголовное преследование.

Парламентский адвокат настаивает на уязвимости лиц, содержащиеся в Изоляторах временного содержания Комиссариатов полиции, куда обеспечен неограниченный доступ сотрудников полиции в любое время суток. Это неопровержимый аргумент в пользу немедленной передачи Изоляторов временного содержания из подчинения Министерству Внутренних Дел в подчинение Министерства Юстиции. Создается впечатление, что субъекты, которые используют предварительный арест в качестве средства физического и психического давления для получения признаний виновности в совершении преступления заинтересованы в нахождении изоляторов в подчинении органов уголовного преследования. По этим соображениям, осуществление этой задачи было предусмотрено в Концепции реформирования пенитенциарной системы и Плана мероприятий на 2004-2020 годы по реализации Концепции реформирования пенитенциарной системы, утвержденных Постановлением Правительства № 1624 от 31.12.2003, а именно, строительство 8 домов ареста.

Парламентский адвокат считает, что компетентные органы власти обязаны расследовать и выявить причины событий от 7 апреля 2009. Это же мнение было изложено в отчетах Комиссара Совета Европы по Правам Человека по результатам посещения Республики Молдова 25-28 апреля 2009³³ и в Докладе Европейского Комитета по предупреждению пыток в результате посещения Республики Молдова 27-31 июля 2009³⁴.

Положительный аспект, отмеченный в случае Изоляторов временного содержания, относится к соответствующему оборудованию дворики для прогулок. Во время посещений

³³ Пар. 35-50 Доклада Комиссара Совета Европы по Правам Человека по результатам посещения Республики Молдова 25-28 апреля 2009, <http://www.bice.md/UserFiles/File/chr-rpt-2009-md-ro.pdf>

³⁴ Доклад Европейского Комитета по Предупреждению Пыток по результатам посещения Республики Молдова 27-31 июля 2009, <http://www.cpt.coe.int/documents/mda/2009-37-inf-eng.pdf>

парламентского адвоката не поступали жалобы по поводу ограничения прогулок, за исключением лиц, задержанных в связи с событиями от 7 апреля.

Еще один недостаток, выявленный во время посещений, связан с несоответствующим заполнением регистров учета задержанных лиц и регистров учета посетителей.

Таким образом, в Комиссариате полиции сектора Чокана, хотя существовал регистр (общая тетрадь на 48 страниц), регистрация посетителей не осуществлялась. В Комиссариате полиции сектора Ботаника регистрация осуществлялась исключительно по просьбе посетителей. В Комиссариате полиции сектора Рышкань было выявлено несоответствующее заполнение регистров учета задержанных лиц.

Несовершеннолетний Х., задержанный и подвергнутый жестокому обращению в Комиссариате полиции Леова, не фигурировал в регистре учета задержанных лиц, хотя сотрудники полиции не опровергали факт содержания несовершеннолетнего в комиссариате.

В 2009 году органы прокуратуры рассмотрели 6027 заявлений о применении пыток, жестокого и унижающего достоинство обращения представителями государственной власти. Это число значительно выросло за последние 4 года (2005 год – 1155 заявлений, 2006 год – 1386 заявлений, 2007 год – 1289 заявлений, 2008 год – 1075 заявлений).

По 5334 заявлениям было отказано в начале уголовного преследования в связи с отсутствием состава преступления.

По 693 заявлениям было начато уголовное преследование:

- 208 дел – на основании ст. 309/1 Уголовного кодекса, за применение пыток;
- 438 дел – на основании статьи 328 Уголовного кодекса, за превышение власти и служебных полномочий;
- 47 дел – на основании других норм, за жестокое и унижающее достоинство обращение.

Из общего числа проведенных расследований, прокуроры составили обвинительные заключения по 293 уголовным делам (383 обвиняемых), которые были переданы на рассмотрение в судебные инстанции.

За этот же период, в 265 случаях были вынесены постановления о прекращении уголовного преследования за отсутствием состава преступления.

По результатам посещений и актов реагирования, а также руководствуясь правоприменительной практикой Европейского Суда по Правам Человека, парламентские адвокаты констатируют, что компетентные органы, наделенные полномочиями по расследованию случаев применения пыток и жестокого обращения сотрудниками полиции, продолжают допускать оплошности.

Наглядный пример - случай гражданина К.С., который был переведен 09.10.2009 из Комиссариата полиции Стрэшень в Пенитенциарное учреждение № 13. При медицинском обследовании у него было выявлено повреждение мягких тканей лица и туловища. Во

время посещения парламентского адвоката в Пенитенциарное учреждение №13, он пояснил, что 09.10.2009, приблизительно в 12⁰⁰, во время конвоирования в камеру временного содержания районного Комиссариата полиции, сотрудник полиции Л.М ударил его головой об стену в связи с отказом от дачи показаний. После нанесения ударов, он потерял сознание и пришел в себя в районной больнице. После выписки из больницы был конвоирован обратно в районный Комиссариат полиции. Служба конвоирования полиции отказалась конвоировать его в Пенитенциарное учреждение №13 связи с наличием телесных повреждений. После телефонного звонка от сотрудника полиции К.М. своему начальству, было дано указание о конвоировании К.С.

По факту нанесения телесных повреждений было отказано в начале уголовного преследования. После изучения дела парламентский адвокат пришел к выводу, что телесные повреждения были нанесены гражданину К.С. во время нахождения под специальной охраной государства.

В результате рассмотрения Генеральной Прокуратурой ходатайства парламентского адвоката, было отменено постановление об отказе начать уголовное преследование, и было вынесено постановление о начале уголовного преследования по статье 309/1 Уголовного кодекса Республики Молдова

В другом случае, имевшем место 28 июля 2009, несовершеннолетний М.В., помещенный в камеру при дежурной части Комиссариата полиции, подвергался жестокому обращению на протяжении получаса сотрудниками дорожной полиции. Согласно заключению эксперта, составленному 08.07.2009, у несовершеннолетнего были выявлены телесные повреждения средней тяжести. Несмотря на то, что расследование случаев жестокого обращения должно проводиться независимыми органами,³⁵ в этом случае расследование проводилось сотрудниками Комиссариата полиции, которые обратились в Прокуратуру Леова с предложением об отказе начать уголовное преследование. После вмешательства парламентского адвоката, 10 августа 2009 Прокуратура Леова распорядилась об осуществлении уголовного преследования согласно статье 328 ч.(2)п.а) Уголовного кодекса.

Как уже отмечалось, жестокое обращение с лицами, находящимися в заключении, и отсутствие эффективного расследования заявлений о жестокое обращение являются грубым нарушением статьи 3 Конвенции. Это подтверждается в решениях Европейского Суда по Правам Человека, в которых было установлено нарушение Республикой Молдова статьи 3 Конвенции.

Статья 3 Конвенции считается Судом одним из фундаментальных положений Конвенции, обеспечивающим основные ценности демократических сообществ, составляющих

³⁵ Пар. 19, 85-87 Стамбульский протокол 1999 года, рекомендованный резолюцией Генеральной ассамблеей ООН 55/89 от 4 декабря 2000, , www.ohchr.org/Documents/Publications/training8Rev1ru.pdf

Совет Европы. Статья 3 Конвенции абсолютным образом запрещает пытки и бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание, независимо от обстоятельств или поведения жертвы. Суд неоднократно подчеркивал это, даже в ситуациях, когда страны сталкиваются с такими сложными проблемами как борьба с терроризмом и организованной преступностью.

Согласно стандартам статьи 3 Конвенции, когда лицу нанесены телесные повреждения во время нахождения под стражей или под специальной охраной полиции, любые телесные повреждения создают презумпцию, что это лицо подвергалось жестокому обращению. Государство должно дать правдоподобные разъяснения об обстоятельствах, в которых были причинены телесные повреждения, иначе возникает вопрос о нарушении статьи 3 Конвенции.

При оценке полученных доказательств Суд применяет очень высокий стандарт доказывания, то есть стандарт «вне разумного сомнения». Необходимо отметить, что этот высокий стандарт доказывания до определенной степени «снижен» тем, что Суд полагается на умозаключения, а также на факт того, что при определенных обстоятельствах Суд переносит бремя доказывания на правительство государства-ответчика.

По делам о жестоком обращении, бремя опровержения выдвинутых заявителем обвинений переходит к правительству при двух обстоятельствах. Первое, если заявителя задержали в добром здравии, но он имеет телесные повреждения после освобождения из-под стражи, то правительство обязано объяснить то, каким образом были получены данные повреждения. Второе, если правительство удерживает доказательства, которые, по мнению Суда, имеют значение для дела, то от правительства потребуются продемонстрировать документы, опровергающие или не подтверждающие выдвинутые заявителем обвинения.

По инициативе Центра по Правам Человека аналогичные принципы были включены в национальное законодательство. Таким образом, согласно статье 10 ч.(3, 3¹) Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова³⁶, во время уголовного процесса никто не должен подвергаться жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению, никто не может содержаться в неадекватных условиях, не может быть заставлен насильно участвовать в процессуальных действиях, унижающих достоинство. Бремя доказывания неприменения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания возлагается на учреждение, в котором содержится лицо, лишенное свободы, помещенное туда по распоряжению государственного органа, по его указанию либо с его ведома, или молчаливого согласия.

Любые показания, жалобы или иные обстоятельства, дающие основания полагать, что лицо подвергалось пыткам, жестокому, бесчеловечному, унижающему достоинство

³⁶ Бремя доказывания неприменения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания возлагается на учреждение, в котором содержится лицо, лишенное свободы, помещенное туда по распоряжению государственного органа, по его указанию либо с его ведома или молчаливого согласия.

обращению, рассматриваются прокурором в порядке, предусмотренном статьей 274³⁷, в отдельном производстве. Тем не менее, эти положения не всегда соблюдаются.

В 2009 году, на основании статьи 309/1 Уголовного кодекса судебные инстанции вынесли 5 приговоров в отношении 9 лиц – сотрудников полиции. Из них – 4 приговора в отношении 8 сотрудников полиции, в отношении одного полицейского - оправдательный приговор. Все 8 полицейских были осуждены к лишению свободы с применением статьи 90 Уголовного кодекса – условное осуждение. Одновременно, было применено дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в правоохранительных органах.

Что касается осуждений по статье 328 Уголовного кодекса, в 2009 году в отношении сотрудников полиции были вынесены 18 приговоров в отношении 23 лиц, из которых 14 приговоров в отношении 16 человек - обвинительные; 4 приговора в отношении 7 человек - оправдательные. Одновременно, лишь один сотрудник полиции был осужден к лишению свободы, к остальным было применено условно-досрочное освобождение от наказания на основании статьи 90 Уголовного кодекса.³⁸ Дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в правоохранительных органах было применено в отношении 15 лиц.

Следует отметить, что слишком мягкое наказание представителей государственной власти, виновных в применении пыток и других видов жестокого обращения, способствует тому, что такие случаи имеют место быть и дальше.

Ссылаясь на превентивный эффект запрета применения пыток, решением от 20 октября 2009 по делу *Валериу и Николае Рошка против Молдовы*³⁹, Суд впервые осудил Республику Молдова за неадекватное наказание лиц, которые применяли пытки.

Заявители утверждали, что с ними жестоко обращались во время содержания под стражей в Комиссариате полиции сектора Центру, муниципия Кишинэу и в Комиссариате полиции Яловень. В Комиссариате полиции сектора Центру им наносили удары ногами и руками на протяжении нескольких часов. Затем заявителей доставили в Генеральный комиссариат полиции муниципия Кишинэу, где на них оказывалось давление с целью вынудить сознаться в преступлениях, которые они не совершали. Когда они отказались, обоих

³⁷ Ст. 298 ч.(4) Уголовно-процессуального кодекса №122 от 14.03.2003, Мониторул Официал № 104-110/447 от 07.06.2003

³⁸ Если при назначении наказания в виде лишения свободы на срок до 5 лет за умышленно совершенные преступления и на срок до 7 лет за преступления, совершенные по неосторожности, судебная инстанция, учитывая обстоятельства дела и личность виновного, придет к выводу о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания, она может вынести решение об условном осуждении с обязательным указанием в нем мотивов условного осуждения и испытательного срока. В этом случае судебная инстанция принимает решение не приводить назначенное наказание в исполнение, если в течение определенного судом испытательного срока осужденный не совершит нового преступления и примерным поведением и честным трудом оправдает оказанное ему доверие. Контроль за поведением условно осужденных осуществляется компетентными органами, а в отношении военнослужащих - соответствующим военным командованием. Испытательный срок устанавливается судебной инстанцией в пределах от 1 года до 5 лет.

³⁹ Валериу и Николае Рошка против Республики Молдова, заявление № 41704/02, решение ЕСПЧ от 20 октября 2009

избили, а потом сковали наручниками на полу и нанесли многочисленные удары дубинками по стопам, а также применили удары электрическим током. 13 июня 2001 заявители были доставлены в Комиссариат полиции Яловень для того, чтобы проверить возможность участия заявителей в совершении других преступлений.

В тот же день отделение полиции посетила делегация Европейского Комитета по предупреждению пыток (КПП). Заявители сообщили представителям КПП о жестоком обращении с ним в отделении полиции района Центру г. Кишинева и в Генеральном комиссариате полиции муниципия Кишинэу.

Следует отметить, что члены делегации КПП посетили Комиссариат полиции Яловень 14 и 15 июня 2001. Только 18 июня заявители были направлены к врачу для определения степени вреда, причиненного их здоровью. Врач обнаружил у них легкие телесные повреждения.

В результате уголовного расследования, три сотрудника полиции были признаны виновными за совершение преступления, предусмотренного статьей 185 ч.2 Уголовного кодекса Республики Молдова (в редакции 1961 года). Каждый сотрудник полиции был приговорен к трем годам лишения свободы и лишен права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в правоохранительных органах в течение двух лет. Данное наказание было назначено условно, с испытательным сроком в один год, так как суд установил, что сотрудники полиции были относительно молоды, имели семьи, ранее не были осуждены и находились на хорошем счету в обществе.⁴⁰

Заявители утверждали, что их до сих пор можно считать пострадавшими от жестокого обращения, несмотря на вынесение обвинительного приговора троим сотрудникам полиции. С учетом интенсивности и целей жестокого обращения, которому подвергались заявители (в частности для получения признательных показаний), в терминах Статьи 3 это жестокое обращение должно быть признано пыткой. Заявители доказывали, что, вразрез с процессуальными требованиями Статьи 3 Конвенции, расследование фактов жестокого обращения осуществлялось замедленно (и длилось почти четыре года). Заявители также утверждали, что государственные органы не выполнили свои позитивные обязательства по Статье 3 Конвенции, а именно обязательства по обеспечению превентивного эффекта законодательства, запрещающего жестокое обращение. В частности, сотрудники полиции были приговорены к минимальным наказаниям, предусмотренным законом, но исполнение этих наказаний было отсрочено, так что эти лица так и не были лишены свободы. Более того, сотрудники полиции были осуждены не за пытки, а за менее тяжкое преступление – превышение полномочий.

⁴⁰ Превышение власти или служебных полномочий, то есть совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему прав и полномочий, сопровождавшееся насилием, применением оружия или мучительными и оскорбляющими личное достоинство потерпевшего действиями наказывается лишением свободы на срок от трех до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

Суд напомнил, что удары по ступням, или *фалака*, считаются всегда умышленными действиями, которые могут рассматриваться только как пытка (*Корсаков против Молдовы, Левинца против Молдовы*). Следовательно, вразрез с существенными требованиями Статьи 3 Конвенции, в настоящем деле имело место нарушение права заявителя не подвергаться жестокому обращению.

Суд отметил, что именно национальные суды, выносящие приговоры, должны назначать такие наказания, которые они считают наиболее подходящими для обеспечения воспитательного и превентивного эффекта осуждения. Так суды поступили и в настоящем деле, обосновав мягкость приговора ссылкой на относительно молодой возраст обвиняемых, отсутствие судимостей, наличие семей и положительную репутацию в обществе. Согласно национальному законодательству суды должны были принять во внимание как смягчающие, так и отягчающие обстоятельства. Тем не менее, суды умолчали о ряде очевидно применимых отягчающих обстоятельствах. В частности, ни один из сотрудников полиции не проявил признаки раскаяния, в течение всего разбирательства, отрицая факты жестокого обращения.

Наконец, что не менее важно, Суд полагает, что превентивный эффект законодательства, специально принятого для борьбы с феноменом пыток, может быть обеспечен только в том случае, если это законодательство будет применяться всегда, когда того потребуют обстоятельства. В подобных обстоятельствах возбуждение уголовного дела не по Статье 101/1 Уголовного кодекса (пытки), а по Статье, предусматривающей преступление иной категории (превышение полномочий), в отсутствие обоснования такого выбора норм недостаточно для обеспечения превентивного эффекта законодательства, специально принятого для борьбы с проблемой жестокого обращения.

Суд отметил, что процессуальные требования Статьи 3 выходят за рамки этапа предварительного расследования, когда ... расследование приводит к возбуждению судебного разбирательства в национальных судах: разбирательство в целом, в том числе судебное рассмотрение дела, должно соответствовать требованиям запрета, установленного Статьей 3. Это значит, что внутригосударственные судебные органы ни в коем случае не должны быть готовы допустить, чтобы причиненные физические или психологические страдания оставались безнаказанными. Это имеет существенное значение для обеспечения уверенности общества в верховенстве закона и поддержки верховенства закона со стороны общества, а также для предупреждения возникновения в адрес государственных органов подозрений в сговоре или попустительстве незаконным актам.

3.4. Медицинская помощь

Эффективное функционирование медицинской помощи в Изоляторах временного содержания может способствовать предупреждению пыток и других видов жестокого обращения. Вместе с этим, во время посещения мест содержания под стражей было установлено, что медицинское обследование лиц, содержащихся под стражей, проводится поверхностно, или с опозданием, или вовсе не проводится. Так, в ходе расследования обстоятельств событий от 7 апреля установлено, что задержанные были обследованы врачом после освобождения или после перевода в учреждения, подведомственные Министерству Юстиции.

В части медицинского освидетельствования лиц, находящихся под специальной охраной полиции следует отметить, что должность фельдшера вакантна в Изоляторе временного содержания Комиссариата полиции Комрат с мая 2009 года, в Изоляторе временного содержания Комиссариата полиции Кэлэрашь – с ноября 2009 года, в Изоляторе временного содержания Комиссариата полиции Яловень – с ноября 2009 года, в Изоляторе временного содержания Комиссариата полиции Стрэшень – с 2008 года, в Изоляторе временного содержания Комиссариата Управления оперативных служб МВД – с 1997 года.

В Изоляторах временного содержания Комиссариатов полиции Ниспорень, Чимишлия, Басарабяска, Кахул фельдшеры работают по совместительству, без установленного графика работы, и посещают изоляторы исключительно по ходатайству сотрудников полиции.

Медицинское обследование лица проходит в присутствии сотрудника полиции, как правило – начальника Изолятора временного содержания, который имеет доступ к документам медицинского обследования. Это требование вытекает из пункта 2.11 Приложения № 2 к Приказу Министерства Внутренних Дел об организации охраны, конвоирования и содержания лиц, задержанных и арестованных в изоляторах временного содержания комиссариатов полиции, от 5 января 2004 года, согласно которому лица, находящиеся в ИВС, перед распределением в камеры должны провести беседу о состоянии здоровья с врачом, в присутствии дежурного сотрудника полиции.

Следует отметить, что эти требования противоречат Нормам Европейского Комитета по предупреждению пыток, согласно которым медицинское обследование в полиции должно осуществляться вне бесед и желательно не в присутствии офицеров полиции. Результаты каждого обследования, показания заключенного и выводы врача должны быть официально зарегистрированы врачом и представлены заключенному и его адвокату.⁴¹

⁴¹ Пар.38 Нормы Европейского комитета по предупреждению пыток, <http://www.cpt.coe.int/lang/rom/rom-standards.pdf>

В деле *Гургуров против Молдовы*⁴², государство было осуждено за неспособность властей провести соответствующее расследование по факту предполагаемого жестокого обращения заявителя в связи с запоздалым более чем на неделю распоряжением о проведении судебно-медицинского обследования. Таким образом, заявитель утверждал, что непосредственно после его задержания был доставлен в Комиссариат полиции сектора Рышкань, Кишинэу, где подвергался жестокому обращению сотрудниками полиции ежедневно, во время обеденных перерывов и по вечерам. После первого случая жестокого обращения он был переведен в свою камеру. Сокамерники уложили заявителя в кровать, и он пролежал, не вставая, двое суток. После направления жалобы в прокуратуру, заявитель был переведен в Генеральный Комиссариат полиции муниципия Кишинэу, где подвергался избиениям ногами и кулаками. Сотрудники полиции требовали, чтобы он отозвал свою жалобу из прокуратуры, и угрожали ему смертью. В результате жестокого обращения заявителю была установлена инвалидность второй степени.

Так как заявитель не мог передвигаться, 3 ноября 2005 его посетили два врача, которых сопровождал сотрудник полиции предположительно участвующий в его избиениях. Полицейский сказал врачам, что заявитель упал с кровати, Врачи поставили диагноз – истерия – и порекомендовали консультацию у невропатолога. Позднее заявитель был переведен в другую камеру, в которой сотрудники полиции настаивали, чтобы он не говорил никому о том, что подвергался пыткам. При этом ему угрожали смертью и двадцати пятью годами лишения свободы. Один из сотрудников полиции написал декларацию от имени заявителя, в которой утверждалось, что никто его не избивал, и что он упал с кровати. Заявитель утверждает, что его насильно заставили подписать эту бумагу.

Позднее, 11 ноября 2005 и 16 января 2006, заявитель подвергся судебно-медицинскому обследованию, во время которого были установлены телесные повреждения.

Начиная с 15 февраля 2006, заявитель прошел ряд медицинских обследований в медицинском центре реабилитации жертв пыток „Мемогія”, который подтвердил телесные повреждения, установленные ранее судмедэкспертами.

В деле *Колибаба против Молдовы*⁴³, 28 апреля 2006 заявитель подал жалобу в прокуратуру Буюкань, мун. Кишинэу, в связи с предполагаемыми истязаниями. 29 апреля заявитель был помещен полицейскими, которые истязали его, в Центр судебной медицины, где он прошел судебно-медицинский осмотр в их присутствии. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы от 28 апреля 2006, кроме повреждений причиненных попыткой самоубийства, заявитель не имел других следов насилия.

В связи с медицинским обследованием, Суд имел сомнения касательно правдоподобия медицинского заключения от 28 апреля 2006, потому что заявитель был

⁴² Гургуров против Молдовы, заявление №.7045/08, решение ЕСПЧ от 16 июня 2009

⁴³ Колибаба против Молдовы, заявление №29089/06, решение ЕСПЧ от 23 октября 2007

сопровожден на осмотр полицейскими, которые истязали его, и медицинский осмотр был произведен в их присутствии.

Глава IV

Положение лиц, содержащихся в учреждениях, подведомственных Министерству Юстиции

4.1. Общие размышления

Пенитенциарная система должна гарантировать соблюдение основных прав человека, который находится в заключении, его доступ к образованию с последующей реинтеграцией в общество. В этом контексте пенитенциарная система должна исполнять функцию социальной реинтеграции и реабилитации лишенных свободы лиц, учитывая необходимость уменьшения риска деградации личности в период лишения свободы. Кроме того, пенитенциарная система должна обеспечить эффективные механизмы обеспечения безопасности, идентифицировать, продвигать и применять соответствующим образом ряд внутренних правил для обеспечения соблюдения законодательства, гарантирующего права человека.

Очевидно, что в любой демократической стране население не проявляет интереса или сочувствия к заключенным. Согласно общей концепции, место преступника «за решеткой». Свободные люди, как правило, игнорируют тот факт, что после отбывания наказания заключенные возвращаются в общество. Иными словами, население воспринимает лишь карательно-наказательную сторону системы, но не воспитательную сторону. Результатом такого отношения населения к тюремному миру является медлительность продвижения реформы пенитенциарной системы – улучшение условий содержания, перевоспитание и ресоциализация заключенных, смена менталитета. Для этого необходима политическая воля, радикальные перемены в методах профессионального обучения кадров и внушительные ресурсы.

Вместе с этим, проблемы пенитенциарной системы Республики Молдова далеки от разрешения. Политическая элита осознает необходимость реформы правовой системы, которая является предпосылкой вступления в Европейский Союз, и это означает, в том числе улучшение условий содержания в тюрьмах и соблюдение прав человека.

В 2009 году впервые были проведены комплексные мониторинговые посещения Пенитенциарных учреждений № 1 Тараклия; № 2 Липкань; № 3 Леова; № 6 Сорока, № 7 Руска, № 8 Бендер; № 11 Бэлць; № 16 Кишинэу; № 17 Резина; № 18 Брэнешть. Некоторые пенитенциарные учреждения удалось посетить повторно и проследить уровень исполнения рекомендаций парламентского адвоката.

За этот период из пенитенциарных учреждений были освобождены 2053 человек:

801 – в связи с отбытием наказания;

348 – в связи с отбытием наказания с учетом льготного зачета рабочих дней, который осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 257 Исполнительного кодекса;

755 – в связи с применением условно-досрочного освобождения от наказания на основании статьи 91 Уголовного кодекса;

10 – в связи с помилованием;

38 – на основании амнистии;

3 – в связи с заболеванием, на основании статьи 95 Уголовного кодекса;

59 – в связи с заменой не отбытой части наказания более мягким наказанием.

Следует отметить, что число заключенных сократилось, в принципе, и не превышает официально установленное количество мест содержания по республике. Помимо установления количества мест содержания в тюрьмах, не была проведена оценка жилой площади пенитенциарных учреждений, которая сможет показать, если соблюдается норма 4 м² для каждого заключенного, рекомендуемая Европейским Комитетом по предупреждению пыток.

Также, по сравнению с последними четырьмя годами, в 2009 году было зарегистрировано незначительное снижение смертности в пенитенциарной системе:

№	Заболевание	2005	2006	2007	2008	2009
1.	Туберкулез	17	8	17	9	7
	ВИЧ	8	4	8	6	4
2.	СПИД	1	1		2	3
3.	Рак	9	1	2		1
4.	Заболевания нервной системы	1	1		2	
5.	Заболевания сердечно-сосудистой системы	16	16	8	13	11
6.	Заболевания дыхательных путей	3	1	3	1	
7.	Заболевания пищеварительного тракта	3	5	6	2	3
	- Сахарный диабет	1		1	1	
	- Цирроз	2	5	5		3
8.	Телесные повреждения, интоксикации	7	6	5	4	3
9.	Самоубийства	4	3	2	5	6
10.	Другое	2	1		3	
	В общем	71	47	48	47	38

По сравнению с предыдущими годами увеличилось число случаев объявления голодовки и случаев самотравмирования (473 и, соответственно, 992 случая). На самом деле, это методы протеста заключенных в связи с несогласием с действиями тюремной

администрации, органа уголовного преследования, приговором судебной инстанции. Предоставление прав, льгот и цивилизованные условия содержания вместе со строгим соблюдением обязанностей, запретов и ограничений, предусмотренных Уставом отбывания наказания заключенными, смогут повлиять на желание заключенных прибегать к крайним мерам.

Права заключенных все больше и больше утверждаются на европейском уровне, большинство заявлений в Европейский Суд по Правам Человека по поводу несоблюдения прав человека рассматриваются в пользу осужденных лиц в связи с неприменением или неправильным применением Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В этой связи, Постановлением Правительства № 1624 от 31.12.2003 были утверждены Концепция реформирования пенитенциарной системы и План мероприятий на 2004-2020 годы по реализации Концепции реформирования пенитенциарной системы. Основной целью реформы пенитенциарной системы является создание нормальных условий заключения с соблюдением международных норм, реформирование процесса воспитания и ресоциализации заключенных, совершенствование и переподготовка людских ресурсов для их деятельности в новых условиях, создание восьми арестных домов во исполнение положений статьи 172 ч.(9) и статьи 338 Исполнительного кодекса. Хотя, согласно Концепции, начало строительства первого арестного дома предполагалось в 2008 году, а двух других – в 2009 году, парламентские адвокаты вынуждены констатировать, что органы власти слишком медленно исполняют собственные цели и задачи.

4.2. Материальные условия содержания

Условия содержания в пенитенциарной системе являются одной из главных сфер деятельности парламентских адвокатов в качестве Национального механизма предупреждения пыток. В ходе посещений, осуществленных в 2009 году, проводились беседы не только с заключенными, но и с сотрудниками тюрем. В большинстве случаев рекомендации парламентских адвокатов представлялись непосредственно представителям администрации пенитенциарного учреждения и, за редким исключением, представителям вышестоящих органов.

Что касается питания заключенных, следует отметить, что внутренние правовые документы соответствуют международным стандартам.⁴⁴

Организация питания заключенных осуществляется из государственного бюджета, с соблюдением минимальных норм утвержденных Правительством. Заключенные обеспечены 3-разовым бесплатным питанием, в определенные часы. Для заключенных беременных и кормящих матерей, для несовершеннолетних заключенных, для заключенных, привлеченных к работам в тяжелых и вредных условиях, а также для больных заключенных, инвалидов I и II группы утверждаются специальные нормы питания. Одновременно, законом не допускается уменьшение количества, снижение качества и калорийности выдаваемого осужденному питания в качестве меры наказания. Осужденным обеспечивается постоянный доступ к питьевой воде.⁴⁵

⁴⁴ Пар.22 Европейские пенитенциарные правила, Рекомендация Комитета Министров **REC(2006)2**, <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=955747>: В соответствии с требованиями, установленными органами здравоохранения, администрация предоставляет заключенным в отведенное для этого время должным образом приготовленную и поданную еду, удовлетворяющую, с точки зрения качества и количества, разработанным нормам питания и требованиям современной гигиены, с учетом возраста, состояния здоровья, характера труда и, насколько это возможно, религии и культурных традиций заключенных. Каждый заключенный должен иметь доступ к питьевой воде.

⁴⁵ Ст.247 исполнительного Кодекса № 442 от 24.12.2004, Мониторул Официал № 34-35/112 от 03.03.2005

В обеспечение вышеназванных положений, Постановлением Правительства № 609 от 29.05.2006 были утверждены минимальные нормы ежедневного питания и обеспечения заключенных предметами личной гигиены и моющими средствами.⁴⁶

Несмотря на то, что в 2009 году качество питания заключенных значительно улучшилось, заключенные продолжают затрагивать этот вопрос во время посещения пенитенциарных учреждений.

В основном, такие жалобы поступали из пенитенциарных учреждений № 17 Резина, № 18 Брэнешть и № 2 Липкань.

Во время посещения Пенитенциарных учреждений № 5 Кахул и № 18 Брэнешть было установлено, что из рациона заключенных отсутствовал картофель, а его замена другими продуктами вызвала недовольство заключенных пенитенциара № 18.

Заключенные утверждали, что пища плохого качества и недостаточного количества, не разнообразна и готовится в ненадлежащих условиях.

В свою очередь, администрация пенитенциарных учреждений утверждала о невозможности обеспечения заключенных пищевыми продуктами, перечисленными в Постановлении Правительства №609 от 29.05.2006.

На момент посещения парламентского адвоката в Пенитенциарные учреждения № 2 Липкань и № 18 Брэнешть, пищевые блоки и кухонный инвентарь были в неудовлетворительном состоянии и не соответствовали санитарно-гигиеническим нормам. Неадекватное санитарное состояние пищевых блоков не требует подтверждения специалистов в этой области, так как оно было очевидным. В этих условиях парламентский адвокат обратил внимание на недостаточное и неэффективное исполнение своих служебных обязанностей медицинской службой, сотрудники которой обязаны проверять регулярно санитарно-гигиеническое состояние помещений и территории пенитенциарного учреждения и, по необходимости, представлять начальнику пенитенциарного учреждения доклад и рекомендации для принятия надлежащих мер.⁴⁷

К парламентскому адвокату обратилась группа заключенных, которые жаловались на условия содержания, качество и количество питания, непредоставление адекватной медицинской помощи, несоблюдение санитарно-гигиенических норм. Парламентский адвокат обратился в департамент пенитенциарных учреждений за содействием в организации

⁴⁶ Ст.1: Утвердить: общую ежедневную минимальную норму питания заключенных согласно приложению №1; ежедневную минимальную норму питания для заключенных беременных и кормящих матерей согласно приложению № 2 ежедневную минимальную норму питания для заключенных, больных туберкулезом согласно приложению № 3; ежедневную минимальную норму питания для несовершеннолетних заключенных согласно приложению № 4; ежедневную минимальную норму питания для больных заключенных и инвалидов I и II группы согласно приложению № 5 ежедневную минимальную норму обеспечения заключенных сухим пайком во время конвоирования согласно приложению № 6; нормы потребления моющих средств, мыла и кальцинированной соды в граммах при механической стирке (на 1 кг сухого белья в зависимости от степени его загрязненности и жесткости воды) согласно приложению № 8.

⁴⁷ Ст. 252 Исполнительного кодекса № 442 от 24.12.2004, Мониторул Официал №34-35/112 от 03.03.2005

проверки обстоятельств, подлежащих выяснению, и проверить изложенные в обращении факты.

Согласно объяснению администрации пенитенциарного учреждения, дератизация проводилась в мае 2009. В своем ответе № 1/4514 от 28.10.2009 Департамент пенитенциарных учреждений заверил парламентского адвоката об удовлетворительном санитарно-эпидемиологическом состоянии учреждения. Это противоречит реальному положению дел, установленному во время посещения от 25 ноября 2009. Заключенные продолжают поднимать проблему дератизации, что позволяет парламентскому адвокату констатировать формальное отношение Департамента пенитенциарных учреждений к рекомендациям парламентских адвокатов.

В посещении от 25.11.2009 принимал участие врач гигиенист Национального Научно-Практического Центра Превентивной Медицины, который отметил следующее: «хранилище для хлеба оборудовано двумя стеллажами и столом для нарезки хлеба. В помещении, на столе и на стеллажах были обнаружены экскременты мышей. В некоторых буханках хлеба обнаружены дыры – их прогрызли мыши. Отсутствовала маркировка на инвентаре для уборки, окно было разбито.

На складе для хранения продовольствия из пищевого блока хранились мешки с сахаром, гречкой, горохом, пшеничной крупой, на которых были обнаружены экскременты мышей. Кроме того, существуют два холодильника, в одном из которых хранилось необработанное мясо, рыба и маргарин, что противоречит санитарно-гигиеническим нормам и режиму хранения пищевых продуктов. Другие 8 коробок с маргарином хранились на полу.

Эти обстоятельства противоречат статье 32 Приказа Министерства Юстиции об утверждении Положения об организации питания заключенных в пенитенциарных учреждениях №512 от 26.12.2007.⁴⁸

Надлежащее положение в этой связи зарегистрировано в Пенитенциарных учреждениях № 1 Тараклия, № 7 Руска, № 11 Бэлць.

Очень хорошо, что законодательство позволяет осужденным получать посылки, передачи и бандероли и хранить продукты питания в неограниченном количестве, за исключением тех, которые требуют перед употреблением тепловой обработки, и спиртных

⁴⁸ Раскладки продуктов составляются начальником отдела тыла учреждения совместно с начальником медицинской части и заведующим столовой. Подписывает раскладки заместитель начальника учреждения по тылу (начальник отдела тыла) и начальник медицинской части. Утверждает раскладку продуктов начальник учреждения. Раскладка должна быть составлена и утверждена за 2-3 дня до начала месяца и своевременно передана в столовую для руководства ею при приготовлении пищи. Утвержденная раскладка продуктов может быть изменена лишь в исключительных случаях и только с письменного разрешения начальника учреждения. Раскладки продуктов составляются отдельно по каждой норме довольствия (в том числе и для специального режима питания) на неделю с повторением их в течение месяца. В зависимости от условий и необходимости раскладки могут составляться на один или несколько дней. Раскладки составляются в двух экземплярах, первый из которых (подлинник) находится в бухгалтерии учреждения и служит основанием для выписки продуктов в столовую; второй экземпляр вывешивается в горячем цехе столовой.

напитков.⁴⁹ Но многих заключенных родственники или друзья игнорируют, другие происходят из очень бедных семей, у которых нет возможности передавать посылки и передачи. Парламентские адвокаты озабочены тем, что сегодня еще встречаются случаи запоздалого вручения продуктовых пакетов с тем, чтобы показать превосходство администрации пенитенциарного учреждения перед заключенными.

Проблема *санитарных условий, освещения и вентиляции* актуальна для всех пенитенциарных учреждений, за исключением Пенитенциарного учреждения №1 Тараклия и №7 Руска.

Республика Молдова унаследовала устаревшие тюрьмы, со старыми постройками лагерного типа, соответствующими советским стандартам. Эти типы тюрем не соответствуют стандартам и требованиям национальных и международных документов, а финансовые возможности государства не позволяют их перестроить. В пенитенциарных учреждениях, за исключением учреждений со статусом изолятора уголовного преследования, осужденные размещены в больших спальнях, которые не могут в полной мере обеспечить заключенным нормальное проживание: пространство для сна, пространство для дневных занятий и санитарный блок. Заключенные содержатся в переполненных, темных, сырых помещениях, которые не оборудованы вентиляционными системами и в которых преобладает дым сигарет. В некоторых пенитенциарных учреждениях двухуровневые кровати препятствуют проникновению дневного света.

Установлены адекватные условия содержания в корпусах для несовершеннолетних Пенитенциарных учреждений № 2 Липкань и № 11 Бэлць. Серьезная ситуация зарегистрирована в камерах для карантина, транзита и дисциплинарного изолятора.

По прибытии в пенитенциарное учреждение осужденный помещается в карантинное помещение на срок до 15 дней, в течение которого он подвергается медицинскому освидетельствованию на предмет определения состояния здоровья и трудоспособности и назначения при необходимости индивидуального лечения.⁵⁰

Как правило, карантинные помещения состоят из 1-3 камер. Таким образом, на момент посещения Пенитенциарного учреждения № 18 Брэнешть, в двух карантинных помещениях было холодно, окна были занавешены одеялами. Окна были в ужасном состоянии – деревянная рама загнила и для сохранения тепла заключенные закрывали оконную раму по периметру ватой из матрасов. В пенитенциарном учреждении № 2 Липкань, карантинные помещения оборудованы санитарным блоком; постельное белье, матрасы и мебель для хранения личных вещей заключенных были в ужасном состоянии. В Пенитенциарном учреждении № 3 Леова карантинному помещению присущи повышенная влажность и обилие сигаретного дыма.

⁴⁹ Ст.230 Исполнительного кодекса №442 от 24.12.2004, Мониторул Официал №34-35/112 от 03.03.2005; ст.87, 163 п.а) Устава отбывания наказания заключенными, утвержденного Постановлением Правительства №583 от 26.05.2006, Мониторул Официал №91-94/676 от 16.06.2006

⁵⁰ Ст..219 ч.(6)исполнительного кодекса №442 от 24.12.2004, Мониторул официал №34-35/112 от 03.03.2005

Условия содержания в карантинных помещениях привлекли внимание членов международных делегаций, которые инспектировали пенитенциарные учреждения Республики Молдова.⁵¹

В камерах дисциплинарного изолятора содержатся лица, на которых решением администрации было наложено взыскание в виде водворения в дисциплинарный изолятор, а также временно помещенные до прихода начальника учреждения. В отсутствие других помещений, в камеры дисциплинарного изолятора изолируются заключенные, которым необходимо обеспечить личную безопасность.

Камеры дисциплинарного изолятора маленьких размеров, в них оборудованы санитарные углы, которые являются настоящим очагом инфекции. В этих камерах над туалетом установлен кран, который одновременно служит и для слива воды, и источником воды для умывания. Не всегда туалет разделен от жилой площади камеры, что не позволяет обеспечить необходимую интимность. Совокупность этих условий крайне неблагоприятна для заключенных. В Пенитенциарном учреждении № 8 Бендер, ремонт в камерах дисциплинарного изолятора не проводился долгое время. Более того, в этих камерах заключенные не могут принимать пищу в связи с отсутствием адекватных гигиенических условий и необходимых предметов. В некоторых камерах отсутствуют окна с прямым доступом к дневному свету.

В 2009 году проводились ремонтные работы в дисциплинарном изоляторе Пенитенциарного учреждения № 9 Кишинэу и в 2 камерах дисциплинарного изолятора Пенитенциарного учреждения № 18 Брэнешть.

Камеры для свиданий заключенных в большинстве случаев оборудованы адекватно. Комнаты для длительных свиданий оборудованы кроватями, стульями, столами, некоторые из них - видео и аудио аппаратурой. Осужденные, которым предоставлены длительные свидания, и их родственники могут пользоваться оборудованными кухнями, газовыми плитами, холодильниками, душевыми кабинами.

Состояние банных комнат отличается от учреждения к учреждению. В некоторых пенитенциарных учреждениях они содержатся в хорошем состоянии вопреки ограниченными финансовым средствам (Пенитенциарное учреждение № 11 Бэлць), в других были проведены ремонтные работы после вмешательства парламентского адвоката (Пенитенциарные учреждения № 2 Липкань, корпус для несовершеннолетних № 3 Леова, № 18 Брэнешть).

Вызывает тревогу положение в пенитенциарном учреждении № 18 Брэнешть, где в одном помещении с баней оборудованы 4 комнаты, одна из которых - для хранения личных вещей заключенных, привлеченных к работам по добыче известняка, 2 – служат учебными классами для занятий в профессиональной школе, 1 помещение оборудовано для временного проживания двух человек.

⁵¹ Пар. 35, Доклад специального докладчика Манфреда Новака, 12 февраля 2009, <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G09/107/71/PDF/G0910771.pdf>

В этом контексте следует отметить, что тяжелое экономическое положение является основным аргументом в оправдание нарушения прав человека в развивающихся странах. Правительство Республики Молдова отметило перед Европейским судом по правам человека, что отсутствие финансовых средств может служить причиной нарушения статьи 3 Конвенции. Правительство отметило, что из-за недостаточного финансирования не всегда удается предоставить заключенным мясо, рыбу, молочные продукты. Но Суд не принимает такие аргументы в оправдание плохих условий содержания. В деле *Полторацкий против Украины*,⁵² Суд отметил, что отсутствие ресурсов в принципе не может оправдать условия содержания в тюрьмах, которые являются настолько плохими, что не соответствуют статье 3 Конвенции. В этих условиях, экономическое положение страны могло бы объяснить некоторые случаи нарушения статьи, но не может их оправдать.

Что касается личной гигиены, одежды и постельного белья, хотя Постановлением Правительства о минимальных нормах ежедневного питания и обеспечения заключенных предметами личной гигиены и моющими средствами № 609 от 29.05.2006 предусмотрены нормы обеспечения мылом туалетным банным и другими предметами личной гигиены, эти положения остались нереализованными в 2009 году.

Согласно статье 245 Исполнительного кодекса и пункту 495 Устава отбывания наказания заключенными, не реже одного раза в семь дней для заключенных организуется баня с обязательной сменой нательного и постельного белья, а в случае необходимости – с проведением стрижки. В зависимости от возможностей материально-технического обеспечения и в пределах выделенных средств разрешается ежедневный прием душа.

И администрация пенитенциарных учреждений, и заключенные подтвердили тот факт, что не менее одного раза в неделю организуется баня. Ежедневный душ обеспечен для заключенных, которые работают в шахтах.

Было установлено, что заключенные злоупотребляют правом пользоваться своей личной одеждой.

Проблема смены постельного белья не была затронута ни заключенными, ни тюремным персоналом. Наряду с этим, было легко заметить, что постельное белье отличается от осужденного к осужденному, и означает тот факт, что оно принадлежит заключенным.

Повторные поправки, внесенные в Уголовный кодекс, с уделением особого внимания сокращению срока наказания за совершение некоторых преступлений и декриминализация других уголовных деяний, принятие двух Законов об амнистии привели к частичному разрешению проблемы перенаселенности тюрем, но остается по-прежнему актуальной в Изоляторах временного содержания.

Описанные условия содержания действительны и в случае пенитенциарных учреждений со статусом Изолятора уголовного преследования, и особенно в случае Пенитенциарного

⁵² Полторацкий против Украины, заявление №.383812, решение ЕСПЧ от 29.04.2003;

учреждения № 13 Кишинэу, которые уже были предметом рассмотрения в Европейском Суде по Правам Человека

В деле *Островар против Молдовы*,⁵³ заявитель утверждал, что содержался в камере размером в 25 м², иногда совместно с более двадцатью заключенными. В камере было двадцать металлических кроватей, без матрасов или покрывал и не всегда была возможность иметь доступ к кровати из-за перенаселенности. После своего обращения в суд, заявитель был переведен в другую камеру, размером в 15 м², где приходилось спать по очереди из-за перенаселенности и где условия содержания, по всей видимости, были хуже, чем ранее. Курение в камере не было запрещено внутренними инструкциями. Из-за отсутствия помещений для курения, заключенные курили непосредственно в камере. Заявитель страдал астмой, и администрация пенитенциарного учреждения знала об этом. Вследствие воздействия сигаретного дыма, у заявителя были многочисленные приступы астмы, как правило, два-три раза в день.

Его положение ухудшилось, так как окно камеры было закрыто жалюзи, которые не пропускали свежий воздух. Более того, камера не была оборудована системой вентиляции. Из-за отсутствия отопления и термоизоляции, в камере было очень холодно в зимний период, и очень жарко в летний период.

Жалюзи на окнах не пропускали дневной свет. Однако администрация тюрьмы ограничила подачу электричества в камеры до шести часов в день; заключенные должны были жить практически в темноте. Вода поступала в камеру в течение десяти часов в день; доступ к горячей воде был обеспечен раз в пятнадцать дней. Не существовало помещений для стирки и сушки вещей. Заключенные были вынуждены сушить свои вещи непосредственно в камере.

Из-за отсутствия адекватной медицинской помощи и плохих гигиенических условий, камеры были наводнены вшами, муравьями и клопами. Сокамерники болели туберкулезом, респираторными и кожными заболеваниями. Туалет был расположен в 1.5 метрах от стола, который использовался для приема пищи. В связи с отсутствием воды и чистящих средств, было невозможным предотвратить запах из туалета. Пища была плохого качества. Согласно утверждениям заявителя, Правительство тратило 2.16 молдавских леев (эквивалент 0.14 евро на тот период) на ежедневное питание для одного заключенного в то время, как стоимость одной буханки хлеба превышала 3 лея.

Учитывая совокупное воздействие условий содержания, отсутствие соответствующей медицинской помощи, неадекватное качество пищи, срок нахождения в заключении и влияние всех этих факторов на состояние здоровья заключенного, Суд пришел к выводу, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции.

⁵³ Островар против Молдовы, заявление №.35207/03, решение ЕСПЧ от 13 сентября 2005

Во время рассмотрения этого дела Суд также принял во внимание отчеты Европейского Комитета по предупреждению пыток по результатам посещений Республики Молдова в период 11-21 октября 1998⁵⁴, 10-22 июня 2001⁵⁵ и 20-30 сентября 2004.⁵⁶

Для улучшения условий содержания и подготовки к зимнему периоду в некоторых пенитенциарных учреждениях проводился капитальный ремонт и реконструкция систем отопления (Пенитенциарные учреждения № 17 Резина, № 4 Крикова и № 3 Леова).

В текущем году в Пенитенциарных учреждениях № 6 Сорока, №9 Кишинэу, №15 Крикова и №18 Брэнешть были отремонтированы системы отопления жилых корпусов.

Следует отметить, что Департамент пенитенциарных учреждений приобрел и распределил по пенитенциарным учреждениям 40 стиральных машин с загрузкой в 5 кг, 10 стиральных машин с загрузкой в 25 кг и 10 центрифуг с загрузкой в 10 кг. В обеспечение гигиенических норм и разрешение проблемы отсутствия постельного белья, были закуплены 10 тысяч простыней, 3 тысячи подушек, 5 тысяч полотенец и 3 тысячи матрасов. Эти товары были распределены в приоритетном порядке несовершеннолетним, женщинам и больным. Для обеспечения гигиены и предупреждения инфекционных заболеваний были приобретены две установки для нагрева воды объемом в 1500 литров для заключенных из Пенитенциарных учреждений №9 Кишинэу, №15 Крикова и две установки объемом в 3000 литров для Пенитенциарных учреждений №18 Брэнешть и №17 Резина.

Для хранения пищевых продуктов в больших количествах, Департаментом пенитенциарных учреждений были закуплены 6 морозильных камер объемом в 6 и 3 м².

В этой связи 5 августа 2009 г. в Пенитенциарном учреждении № 16 Кишинэу состоялось официальное открытие *Дома матери и ребенка*, построенного с помощью нескольких иностранных доноров, предназначенного для содержания осужденных беременных и осужденных матерей с детьми. Открытие этого учреждения позволит предоставить женщинам необходимую медицинскую помощь и возможность проводить больше времени рядом со своими детьми в обстановке, приближенной к домашней. Здание оборудовано пятью спальнями по два места, в каждой комнате оборудована кухня, душ и санитарный блок. На первом этаже расположен медицинский кабинет, склад и игровая комната для детей. Также оборудован дворик для прогулок.

Значительные усилия органов власти с целью обновления пенитенциарных учреждений путем проведения капитального ремонта, переоборудования систем отопления и санитарных блоков, текущего ремонта систем водоснабжения и электропроводки доказывают, что

⁵⁴ Пар. 77, 80-83 Отчета Европейского Комитета по предупреждению пыток по результатам посещения Республики Молдова 11-21 октября 1998, <http://www.cpt.coe.int/documents/mda/2000-20-inf-fra.pdf>

⁵⁵ Пар. 69, 78, 82 Отчета Европейского Комитета по предупреждению пыток по результатам посещения Республики Молдова 10-22 июня 2001, <http://www.cpt.coe.int/documents/mda/2002-11-inf-rom.pdf>

⁵⁶ Пар. 53, 55, 79, 83 Отчета Европейского Комитета по предупреждению пыток по результатам посещения Республики Молдова 20-30 сентября 2004, <http://www.cpt.coe.int/documents/mda/2006-07-inf-fra.pdf>

принимаются немалые усилия для улучшения положения в пенитенциарной системе, но они кажутся незначительными на фоне существующих проблем.

4.3. пытки и жестокое обращение

Несмотря на то, что по сравнению с предыдущими годами практика применения пыток и жестокого обращения в пенитенциарных учреждениях существенно сократилась, в течение 2009 года все-таки были зарегистрированы случаи чрезмерного применения физической силы к осужденным, а также случаи жестокого обращения между заключенными.

Парламентский адвокат рассмотрел проблему физического и психического насилия в отношении некоторых категорий заключенных, поставленных большинством в неблагоприятные условия. Основной причиной проявления жестокости между заключенными является иерархическое распределение заключенных в тюрьмах. Жестокое обращение с неблагоприятными заключенными выражается чаще всего физическим и психическим насилием, агрессивным поведением, унижением и принуждением совершать или не совершать определенные действия.

Таким образом, для обеспечения личной безопасности неблагополучных заключенных, по их требованию или по инициативе администрации учреждения, они изолируются или переводятся в отряды заключенных с аналогичными проблемами, согласно требованиям статьи 225 Исполнительного кодекса.

Убедительным примером силы психологического воздействия актов жестокого обращения и насилия, которым подвергаются неблагополучные заключенные, является заключенный X., который отказывается посещать места общего пользования всех заключенных

– столовую и баню. Несмотря на то, что администрация тюрьмы обеспечила личную безопасность осужденного, он избегал встречи с другими заключенными и не посещал баню более года, пищу ему приносили другие заключенные или родственники.

Другие примеры насильственных действий и злоупотреблений со стороны заключенных является насильственное привлечение неблагополучных заключенных к неоплаченному труду по хозяйственному обслуживанию пенитенциарного учреждения вместо других заключенных. Тем самым они вынуждены трудиться вдвойне.

Также были зарегистрированы случаи ежемесячного перевода денежных средств с лицевых счетов неблагополучных заключенных на лицевые счета других заключенных, без их согласия.

В этой связи парламентский адвокат считает недостаточными и неэффективными предпринимаемые меры для обеспечения безопасности неблагополучных заключенных, которые сводятся лишь к их изолированию. Более того, как следует из бесед с этой категорией заключенных, нельзя исключать тот факт, что в некоторых случаях насилие со стороны заключенных происходит с молчаливого одобрения сотрудников пенитенциарного учреждения, что является, по мнению парламентского адвоката, абсолютно недопустимым.

В продолжение этой идеи, статья 166 Исполнительного кодекса гарантирует осужденному право пользоваться защитой и уважением со стороны учреждения или органа, обеспечивающего исполнение наказания, достоинства личности, прав и свобод, которыми он обладает, в том числе не подвергаться пыткам и жестокому, бесчеловечному либо унижающему его достоинство наказанию или обращению.

Следует отметить, что именно органы власти обязаны гарантировать и обеспечивать безопасность и личную защиту каждого лица, находящегося под особой охраной государства. Сделав соответствующие выводы по этой проблеме, парламентский адвокат считает недостаточными те меры, которые предпринимаются администрацией пенитенциарных учреждений для обеспечения личной безопасности неблагополучных заключенных против жестокого обращения и актов насилия, последствия которых могут стать причиной очередного обращения в Европейский Суд по Правам Человека за нарушение статьи 3 Конвенции.

В 2009 году были зарегистрированы случаи насилия между заключенными в Пенитенциарных учреждениях № 17 Резина, № 13 Кишинэу, № 5 Кахул и № 2 Липкань.

15.09.2009 парламентский адвокат получил информацию об инциденте, имевшем место в Пенитенциарном учреждении № 5 Кахул, во время которого заключенный И.А. подвергся жестокому обращению со стороны двух других заключенных, которые нататуировали ему на лбу нецензурное слово.

По этому случаю было начато внутреннее расследование, которое завершилось наложением дисциплинарного взыскания на четырех сотрудников пенитенциарного учреждения и предупреждения одного сотрудника о халатном отношении к исполнению

служебных обязанностей. Так, дисциплинарное взыскание в виде **предупреждения** было наложено на Карастана Александра; **выговор** получил Сувержан Юрий; **несоответствие занимаемой должности** – Котоголов Валериу и Рогоза Ион. Одновременно, строго предупрежден – Чоботару Александру.

Также, по этому факту Прокуратура Кахул своим постановлением от 22.09.2009 распорядилась о начале уголовного преследования на основании статьи 151 ч. (1) Уголовного кодекса в отношении осужденных, которые подвергли жестокому обращению заключенного И.А.

По мнению парламентского адвоката, наложение дисциплинарных взысканий на сотрудников пенитенциарного учреждения, которые, по халатности допустили акты насилия между заключенными является недостаточным, так как во время расследования установлено, что заключенному И.А. были нанесены физические и психические травмы, чувство страха и унижение, которые несовместимы с требованиями статьи 3 Конвенции. В результате вмешательства парламентского адвоката, постановлением Генеральной Прокуратуры от 6 ноября 2009 было начато уголовное преследование в отношении сотрудников пенитенциарного учреждения на основании статьи 327 ч.(1) Уголовного кодекса. В данный момент дело находится в Военной прокуратуре Кахул.

Парламентский адвокат считает, что дисциплинарные взыскания, наложенные на сотрудников пенитенциарной системы являются недостаточными и не способными обеспечить превентивный эффект законодательства в части пыток и жестокого обращения.

Во время превентивного посещения Пенитенциарного учреждения № 17 Резина, 11 декабря 2009, все интервьюируемые осужденные сообщили, что во время обысков от 23-30 ноября 2009, 07 и 10 декабря 2009, сотрудники пенитенциарного учреждения использовали необоснованно физическую силу и специальные средства.

На день посещения у 6 из всех интервьюируемых были разные телесные повреждения и признаки неоказания медицинской помощи.

Все эти осужденные, за исключением одного, объяснили, что телесные повреждения были им причинены сотрудниками тюрьмы во время обыска в результате использования физической силы и специальных средств. Также, они были обследованы судебным врачом, который, по ходатайству парламентского адвоката, был направлен Центром превентивной медицины для участия в превентивном посещении пенитенциарного учреждения.

Заключенный П.А. изъявил желание, чтобы парламентский адвокат использовал согласно компетенции представленную ему информацию, отметив, что 23.11.2009 подвергся жестокому обращению сотрудником пенитенциара Г.М. и двумя другими сотрудниками, непосредственно перед выходом на прогулку. 08.12.2009 сотрудник Г.М. заставил заключенного встать на ноги в присутствии женщины (врача) вопреки тому, что он был в нижнем белье. Всеми своими действиями сотрудник учреждения пытался унижить

заклученного и показать ему свою неполноценность. За отказ встать на ноги, был закован в наручники и конвоирован в камеру дисциплинарного изолятора (будучи в одном нижнем белье), где был избит резиновой дубинкой по ягодицам и ногам сотрудником Г.М., а сотрудники М.И. и Б.Д. держали его.

Заклученный Г.С. заявил, что 29.11.2009 подвергся жестокому обращению сотрудниками пенитенциарного учреждения: ему были нанесены удары кулаками, ногами и дубинками по разным частям тела. Пояснил, что конфликт разгорелся вследствие ссоры в связи с тем, что врач не пришел его обследовать несмотря на многочисленные просьбы.

Заклученный Л.И. пояснил, что 31.11.2009 находился в мастерской по обработке дерева когда, без какого-либо объяснения был атакован семью сотрудниками пенитенциарного учреждения, которые нанесли ему многочисленные удары кулаками и резиновыми дубинками.

Все заявления заклученных о применении физической силы и специальных средств были идентичны. Парламентский адвокат отметил, что в этом случае применение силы было неоправданно и непропорционально цели сотрудников пенитенциара – заставить осужденных вести себя «законно».

Администрация пенитенциарного учреждения аргументировала применение силы и специальных средств несоответствующим поведением осужденных во время проведения обысков.

В этих обстоятельствах, парламентский адвокат считает, что необдуманные действия администрации пенитенциарного учреждения, призванные показать превосходство администрации перед осужденными, привели к созданию атмосферы крайнего напряжения.

Кроме того, наличие телесных повреждений у интервьюируемых заклученных подтвердили обоснованность подозрений, что остальные заклученные из 3 корпуса также стали жертвами жестокого обращения, оскорбления и унижения.

В результате вмешательства парламентского адвоката, на основании постановления Прокуратуры Резина от 28.12.2009 было начато уголовное преследование на основании статьи 328 ч.(2) Уголовного кодекса. В настоящее время дело находится в Военной прокуратуре муниципия Кишинэу.

Согласно правоприменительной практике Европейского Суда по Правам Человека, на государство возлагается обязательство соблюдать безусловный характер гарантии защиты прав, содержащихся в статье 3 Конвенции. Суд последователен в своем стремлении напомнить государствам, что поведение жертвы никоим образом не должно рассматриваться в качестве оправдания использования запрещенных методов. Суд неоднократно повторял, что даже в таких сложных условиях, как борьба с терроризмом и организованной преступностью ЕКПЧ безоговорочно запрещает применение пыток. Независимо от того, совершило ли лицо преступление, или подозревается в совершении такового, это не является релевантным условием при установлении нарушения запрета на жестокое обращение. В деле **Сельмуни**

против Франции,⁵⁷ Суд отметил, что любое использование силы против лица, лишенного свободы, применение физической силы, без строгой на то необходимости, вызванной его поведением, унижает человеческое достоинство и в принципе является нарушением права, предусмотренного статьей 3. Этот принцип применяется в случае жестокого обращения с заключенными в пенитенциарных учреждениях (*Лабита против Италии*⁵⁸, *Томаси против Франции*⁵⁹).

4.4. Медицинская помощь

Медицинская помощь обеспечивается в пенитенциарных учреждениях по мере необходимости или по обращениям, квалифицированным персоналом, бесплатно и в соответствии с законом. Каждое пенитенциарное учреждение должно иметь не менее одного врача общего профиля, одного стоматолога и одного врача-психиатра. Осужденные пользуются бесплатным медицинским лечением и бесплатными медикаментами.⁶⁰

В действительности, осуществление цитируемых норм остается проблематичным, в первую очередь из-за отсутствия специализированного медицинского персонала в пенитенциарных учреждениях. Во время посещения пенитенциарных учреждений установлено, что многие должности врача психиатра, фармацевта, фельдшера и другие категории медицинских работников остаются вакантными:

N/o	Пенитенциарное учреждение	Должность	Число, когда должность стала вакантной
1.	Департамент Пенитенциарных Учреждений	Начальник, медицинское управление	29.12.2009
		Заместитель начальника, одновременно начальник лечебной части и военно-врачебной комиссии	28.12.2009
		Главный специалист, врач –интерн, лечебная часть и военно-врачебная комиссия	27.11.2009
		Главный специалист, врач, психиатр, нарколог, лечебная часть и военно-	30.12.2009

⁵⁷ Сельмоуни против Франции, заявление №.25803/94, решение ЕСПЧ 1999г.

⁵⁸ Лабита против Италии, заявление №.26772/95, решение ЕСПЧ от 06.04.2000

⁵⁹ Томаси против Франции, решение ЕСПЧ от 27.08.1992

⁶⁰ Ст.249 Исполнительного кодекса №443 от 24.12.2004, Мониторул Официал № 34-35/112 din 03.03.2005;

		врачебная комиссия	
2.	Пенитенциар № 1 Тараклия	Специалист, психиатр	22.08.2005
		Фармацевт	10.07.2008
3.	Пенитенциар № 2 Липкань	Начальник, врач	24.03.2008
		Врач психиатр	18.02.2007
4.	Пенитенциар № 3 Леова	Начальник, врач	12.10.2009
		Специалист, психиатр, нарколог	23.04.2008
		Врач, радиолог	22.10.2005
5.	Пенитенциар № 4 Крикова	Начальник, врач	31.12.2008
		Специалист, терапевт	16.12.2009
		Специалист, психиатр	13.12.2005
6.	Пенитенциар № 5 Кахул	Начальник, врач	18.02.2009
7.	Пенитенциар № 6 Сорока	Специалист, терапевт	26.01.2009
		Фельдшер	08.12.2009
8.	Пенитенциар № 7 руска	Медицинская сестра	08.09.2008
9.	Пенитенциар № 10 Гоян	Психиатр, нарколог	01.02.2009
		Стоматолог	01.02.2009
		Фельдшер	01.02.2009
		Фармацевт	01.02.2009
10.	Пенитенциар № 12 Бендер	Специалист, терапевт	25.11.2005
11.	Пенитенциар № 13 Кишинэу	Врач, дерматовенеролог	23.03.2009
		Специалист, фтизиатр	06.09.2007
		Специалист, психиатр, нарколог	11.06.2007
		Фельдшер	08.12.2009
		Фельдшер (гражданское лицо)	11.09.2006
		Лаборант-радиолог	10.05.2007
	Пенитенциар № 16 Кишинэу	Заместитель начальника по лечебной	23.09.2009
		Медицинская сестра (4 должности)	01.01.2009

12.		части	
		Специалист, фтизиатр, отделение инфекционных заболеваний	16.02.2010
		Специалист, инфекционист, отделение инфекционных заболеваний	11.04.2008
		Специалист, невропатолог, психоневрологическое отделение	31.12.2008
		Начальник отделения	29.12.2009
		Начальник, отделение радиологии	07.10.2009
		Специалист, фтизиатр, отделение фтизиологии №1	09.11.2009
		Специалист, фтизиатр, отделение фтизиологии № 2 (2 должности)	09.11.2009
		Специалист, фтизиатр, отделение фтизиологии №3	18.06.2008
13.	Пенитенциар № 17 Резина	Заместитель начальника, одновременно директор больницы	27.03.2009
		Начальник	27.03.2009
		Специалист, терапевт	15.10.2004
		Начальник, отделение фтизиологии №1	15.10.2005
		Начальник, отделение фтизиологии № 2	15.10.2005
		Специалист. фтизиолог(3,5должности)	15.10.2004
		Врач-гинеколог	01.06.2009
		Старшая медицинская сестра	01.06.2009
14.	Пенитенциар № 18 Брэнешть	Фельдшер	10.09.2008

Несмотря на то, что для оказания медицинской помощи заключенным была создана мобильная группа специалистов (хирург, психиатр, окулист, оториноларинголог, дерматовенеролог, терапевт, фтизиатр) из Пенитенциарного учреждения № 16 Кишинэу, которая на протяжении всего 2009 года проводили медицинский осмотр во всех пенитенциарных учреждениях республики, недостаток медицинских кадров сказывается на качестве оказываемой медицинской помощи.

Более того, медицинская служба пенитенциарного учреждения обязана регулярно проверять санитарно-гигиеническое состояние помещений и территории пенитенциарного учреждения. Установлено, что врачи не торопятся представлять свои рекомендации по

результатам проверок. Чаще всего, они ограничиваются отсутствием жалоб от заключенных.⁶¹ В этом контексте следует отметить Пенитенциарные учреждения №2 Липкань и №18 Брэнешть.

Также зарегистрированы отклонения от положений статьи 251 ч.(3) Исполнительного кодекса, в связи с неуведомлением парламентского адвоката в случае установления того, что осужденный подвергался пыткам. В этой связи статья 251 ч.(3) Исполнительного кодекса четко оговаривает, что врач, проводящий медицинское освидетельствование, обязан уведомить прокурора и парламентского адвоката в случае, если им установлено, что осужденный подвергался пыткам, бесчеловечному или унижающему достоинство либо иному жестокому обращению, а также указать в медицинской карточке установленные в связи с этим факты и заявление осужденного.

Таким образом, парламентский адвокат не был проинформирован врачом пенитенциарного учреждения № 17 Резина о жестоком обращении с заключенным С.С., который на момент превентивного посещения от 13.07.2009 находился в камере дисциплинарного изолятора и у него были видимые телесные повреждения.

После вмешательства парламентского адвоката и требования о наложении дисциплинарного взыскания на врача, который нарушил положения закона, администрация Пенитенциарного учреждения № 17 Резина проинформировала парламентского адвоката о том, что Исполнительный кодекс не предусматривает такое обязательство для врача. Такая реакция на акт реагирования парламентского адвоката свидетельствует о том, что администрация пенитенциарного учреждения не следит за изменениями в законодательстве. В конечном итоге, на фельдшера А.Пешкина было наложено взыскание в виде сокращения на 10% единого пособия за недолжное исполнение служебных обязанностей.

Установлено, что неисполнение этой обязанности в большинстве случаев обусловлено незнанием стандартов статьи 3 Конвенции.

Из ряда вон выходящий случай был зарегистрирован 11.12.2009 во время превентивного посещения Пенитенциарного учреждения № 17 Резина, где осужденным выдавался препарат «СИНАРИЗИН» с истекшим сроком годности. Более того, в аптеке пенитенциарного учреждения были выявлены еще 200 упаковок этого препарата, с истекшим сроком годности. Парламентский адвокат довел до сведения администрации свою позицию в отношении исполнения должностных обязанностей работниками медицинской службы учреждения, которые должны координировать и проверять выдачу лекарственных средств.

⁶¹ Ст.252 ч.(2) Исполнительного кодекса №.443 от 24.12.2004, Мониторул Официал №.34-35/112 от 03.03.2005: Начальник пенитенциарного учреждения обязан ознакомиться с докладом и рекомендациями врача и медицинской службы и в срочном порядке принимать надлежащие меры. Если начальник пенитенциарного учреждения полагает рекомендации невыполнимыми в рамках пенитенциарного учреждения либо неприемлемыми, он представляет Департаменту пенитенциарных учреждений доклад, к которому прилагает мнение врача или медицинской службы.

По факту выявленных нарушений, вследствие вмешательства парламентского адвоката, Генеральная Прокуратура распорядилась о начале уголовного преследования на основании статьи 327 Уголовного кодекса.

Во время того же посещения Пенитенциарного учреждения № 17 Резина, осужденные, которые подверглись жестокому обращению во время обысков от 23-30 ноября 2009, 07 и 10 декабря 2009, жаловались на неоказание медицинской помощи, вопреки многочисленным требованиям.

Всего у двоих заключенных были на руках документы, подтверждающие проведение медицинского освидетельствования, но в обоих случаях акты медицинского освидетельствования не соответствовали элементарным требованиям: личные данные, анамнез, установление объективных показателей, диагноз и рекомендации.

В этой связи, со ссылкой на стандарты документирования жестокого обращения, Стамбульский протокол⁶² предусматривает, что медицинские эксперты, участвующие в расследовании случаев пыток или жестокого обращения, должны всегда руководствоваться самыми высокими этическими нормами и, в частности, получать осознанное согласие до проведения любой экспертизы и обследования. Экспертиза должна соответствовать установленным стандартам медицинской практики. В частности, осмотр в целях экспертизы должен проводиться при закрытых дверях под контролем медицинского эксперта и без агентов служб безопасности и других государственных официальных лиц. Медицинский эксперт должен оперативно подготовить точный письменный отчет, в котором должно быть указано, по крайней мере:

- обстоятельства опроса: фамилия обследуемого, а также фамилии, степень родства или связь с данным делом лиц, присутствующих при экспертизе; точное время и дата; место, характер и адрес учреждения (включая, по возможности, номер комнаты) где проводится экспертиза (например, пенитенциарный центр, клиника, дом); все соответствующие обстоятельства, имеющиеся на момент экспертизы (например, характер любых смиренных приспособлений при прибытии или во время экспертизы, присутствие служб безопасности во время экспертизы, поведение лиц, сопровождающих заключенного, угрожающие высказывания в адрес лица, проводящего экспертизу); и любые другие относящиеся к делу факты;
- предыстория: подробный отчет о том, что произошло с обследуемым, на основе его опроса, включая методы предполагаемых пыток или жестокого обращения, время применения предполагаемых пыток или жестокого обращения и все жалобы на физические или психологические симптомы;

⁶² Пар. 83-84 Стамбульского Протокола, рекомендованного Резолюцией генеральной ассамблеи ООН 55/89 от 4 декабря 2000, www.ohchr.org/Documents/Publications/training8Rev1ru.pdf

- физическое и психологическое обследование: отчет о всех физических и психологических симптомах, выявленных при медицинском обследовании, включая соответствующие диагностические анализы и, по возможности, цветные фотографии всех телесных повреждений.
- заключение: мнение в отношении вероятности связи обнаруженных физических и психологических симптомов с возможным применением пыток или жестоким обращением. Должна выноситься рекомендация в отношении любого необходимого лечения и психологической помощи и/или необходимость дальнейшего обследования;
- сведения об авторе отчета: в отчете должны содержаться фамилии лиц, проводивших экспертизу, и их подписи.

Отчет должен носить конфиденциальный характер и быть доведен до сведения обследуемого лица или назначенного им или ею представителя. Отчет должен представляться, если это требуется, в письменном виде органу или лицу, ответственному за расследование предполагаемых случаев пыток или жестокого обращения. Государство обязано обеспечить его безопасное представление этому органу или лицам. Отчет не должен передаваться никаким другим лицам, кроме как с согласия обследуемого или по постановлению суда, в полномочия которого входит обеспечивать такую передачу.

В связи с оказанием фтизиатрической медицинской помощи заключенным, в период внедрения национальных программ контроля туберкулеза в период 2001-2009 годов Департамент пенитенциарных учреждений предпринял следующее:

- внедрение стратегии ДОТС в пенитенциарных учреждениях: Пенитенциарное учреждение № 16 Кишинэу – для контингента пенитенциарных учреждений и 4 изоляторов уголовного преследования;
- Для обеспечения условий содержания больных туберкулезом в 2003 году был перестроен 3-х этажный корпус и передан Пенитенциарному учреждению № 16 Кишинэу, со статусом больницы-пенитенциара. После этой реконструкции, реализованной при финансовой поддержке Правительства США (USAID) и стоившей более 650 тыс. \$ США, был сдан в эксплуатацию сектор для лечения больных туберкулезом на 300 мест, с содержанием в отдельных камерах, оборудованных согласно требованиям обеспечения условий содержания больных заключенных;
- Внедрение в пенитенциарной системе лечения устойчивых форм туберкулеза – ДОТС плюс. В 2009 году, для увеличения числа заключенных, включенных в программу лечения согласно стратегии ДОТС плюс продолжилась работа по консультированию и отбору, в результате чего лечение начали получать 41 осужденный с устойчивыми формами туберкулеза. С начала программы, лечение получили 117 осужденных. Также в пенитенциарной больнице было открыто отделение ТБ ПХР на 40 койко-мест. Благодаря специфике пенитенциарного учреждения полный курс лечения проходит в

стационаре. Отбор пациентов и включение в лечение ТБ ПХР осуществляется Координатором ДОТС плюс во всех медицинских физиологических отделениях подразделений пенитенциарной системы. После подписания контракта осужденным, медицинская документация представляется в Комитет по отбору ДОТС плюс. С 2006 года в пенитенциарных учреждениях применяется лечение согласно стратегии ДОТС плюс. 01.01.2010 на лечении находились 54 заключенных (34,2%) из 158 больных туберкулезом, находящихся на учете в пенитенциарной системе. Уровень успеха лечения составил 63,6%;

- организация курсов обучения согласно стратегии ДОТС и ДОТС плюс для медицинского персонала пенитенциарной системы в соответствующих учреждениях Министерства Здравоохранения;
- проведение запланированного радиологического обследования 2 раза в год, обязательного в течение первых 72 часов с момента водворения в пенитенциарное учреждение;
- микроскопическое исследование мокроты заключенных в гражданской лаборатории;
- установка, при поддержке О.О. «Карлукс», 9 кабин для взятия мокроты в Пенитенциарных учреждениях № 16 Кишинэу, № 9 Кишинэу, № 17 Резина, № 15 Крикова и № 6 Сорока;
- внедрение единой национальной системы учета больных туберкулезом „SYME TB” в пенитенциарных учреждениях, с соблюдением транспарентности в отношении положения с туберкулезом у заключенных;
- открытие в 2006 году реабилитационного отделения в Пенитенциарном учреждении № 9 Кишинэу для наблюдения за заключенными, пользующимися противотуберкулезной медицинской помощью, в целях своевременного выявления рецидивов заболевания и предупреждения заражения здорового контингента;
- изоляция, наблюдение и симптоматическое лечение заключенных, больных хроническим туберкулезом в Пенитенциарном учреждении № 17 Резина и постоянное консультирование о применении терапии согласно стратегии ДОТС плюс;
- с 2008 года до настоящего времени, благодаря финансированию из государственного бюджета, больные туберкулезом заключенные обеспечиваются продуктами питания в полной мере, согласно минимальным нормам, установленным Постановлением Правительства № 609 от 29.05.2006. Также, в 2003.2007 г.г., при поддержке неправительственных организаций «Каритас-Люксембург» и «КАР-Люкс» больные туберкулезом были обеспечены продуктами питания согласно установленным нормам, в том числе мясом, рыбой, молочными продуктами, фруктами и т.д.

Предпринятые меры способствовали снижению заболеваемости туберкулезом среди заключенных от 495 случаев в 2006 году до 192 случаев в 2009. Одновременно, общее количество больных туберкулезом сократилось в 4 раза от 1150 больных в 2001 году до 260

больных к концу 2009 г. В 2001 году больные туберкулезом заключенные составили около 11% от общего количества заключенных, с 2003 года этот показатель сохраняется на уровне 4%.

Согласно международным рекомендациям, в пенитенциарной системе Республики Молдова проводится обязательное радиологическое обследование всех задержанных при поступлении в пенитенциарную систему. Таким образом, в 2006 году из 524 случаев, 20% (98 человек) случаев туберкулеза были заявлены пенитенциарной системой благодаря обследованию. В 2008 году зарегистрирован рост показателей выявления случаев заболевания до 25% (60 человек) из общего числа (245) случаев, а в 2009 году – случая (22%) из 192 заявленных случаев.

Другой эпидемиологический показатель – смертность от туберкулеза. По сравнению с 2001 годом, смертность от ТБ среди заключенных сократилась в 3 раза. В 2008 году в Республике Молдова были зарегистрированы 718 смертельных случаев от туберкулеза, из которых 15 среди заключенных (2,1%). Из этих 15 заявленных случаев, в 40% установлен СПИД. В 2009 году в республике Молдова были зарегистрированы 784 смертельных случаев от туберкулеза, из которых 11 случаев (1,4%) у заключенных.

Принятые меры привели к:

- сокращению числа новых случаев заболевания туберкулезом на 76% (от 497 случаев в 2001 году, до 119 случаев в 2009);
- сокращение случаев рецидива туберкулеза с тенденцией к стабилизации и сокращению на 31,8% (от 107 случаев в 2002 году, до 73 случаев в 2009 году);
- количество больных туберкулезом в открытой форме сократилось на 68% (от 1150 человек в 2001 году, до 260 человек в 2009 году);
- смертность от туберкулеза снизилась на 77% (от 47 случаев в 2001 году, до 11 случаев в 2009 году).

Вместе с тем, пенитенциарная система сталкивается с рядом трудностей в выявлении и лечении больным туберкулезом в связи с нехваткой специализированного медицинского персонала, отсутствием радиологического оборудования в Пенитенциарных учреждениях и в Изоляторах уголовного преследования, недостаточным количеством психологов, участвующих в поддержке и консультировании пациентов, вовлеченных в процесс лечения туберкулеза.

Выводы и рекомендации

Учреждениям, подведомственным Министерству Внутренних Дел

- Ускорить решение вопроса улучшения условий содержания под стражей в специальных учреждениях, подведомственных Министерству Внутренних Дел, и их приведение в соответствие с международными стандартами;
- Исключить случаи длительного содержания предварительно арестованных лиц в специальных учреждениях, подведомственных Министерству Внутренних Дел, с возможностью возвращения лица в ведение полиции только тогда, когда нет приемлемого варианта, и по возможности на кратчайший срок;
- Исключить случаи содержания лиц в ночное время в местах заключения комиссариатов полиции секторов муниципия Кишинэу;
- Принять меры по вертикали в Министерстве Внутренних Дел, призванные обеспечить соблюдение сотрудниками полиции всех уровней Закона о парламентских адвокатах №1349 от 17.10.1997, а также немедленный доступ в места заключения;
- Разъяснить сотрудникам полиции и заставить их понять, что пытки и бесчеловечное обращение с заключенными либо угрозы применения подобного обращения запрещены, и что лица, совершающие такие деяния, а также лица, терпимо относящиеся к ним, будут сурово наказываться;
- Обеспечить проведение допросов в специально приспособленных местах для осуществления таких процессуальных действий, обеспечить право заключенных на услуги адвоката;
- Обеспечить право заключенных на тщательное и конфиденциальное медицинское обследование при поступлении и при выходе из мест содержания под стражей;
- Обеспечить замещение вакантных должностей фельдшера в специализированных учреждениях Министерства Внутренних Дел;
- Возлагать на Комиссариаты полиции прямую ответственность за предполагаемые случаи жестокого обращения согласно статье 10 (ч.3¹) Уголовно-процессуального кодекса и реагировать в дисциплинарном и уголовном аспекте по отношению к руководителям подразделений, в которых возможно произошли акты жестокого обращения;

Учреждениям, подведомственным Министерству Юстиции

- Приложить усилия и ускорить строительство домов ареста, в целях обеспечения исполнения превентивных мер и административного арест в условиях, исключающих жестокое обращение;
- Принять все необходимые меры, в том числе ассигнование дополнительных финансовых средств для обеспечения осужденным адекватного питания (качество, разнообразие и количество) в соответствии с нормами, установленными Постановлением Правительства №609 от 29.05.2006;
- Произвести оценку существующей ситуации в пенитенциарных учреждениях республики в целях определения и ассигнования финансовых средств на проведение капитального ремонта пищевых блоков, помывочных помещений, а также жилых секторов;
- Произвести перепланировку жилых секторов путем разделения существующих в пенитенциарах больших спальных помещений на жилые помещения меньшего размера;

- Обеспечить замещение вакантных должностей в медицинских службах пенитенциарных учреждений дополнительным медицинским персоналом (врачами и ассистентами) для обеспечения эффективной медицинской помощи заключенным;
- Обеспечить надзор за соблюдением санитарно-гигиенических правил в пенитенциарах, за состоянием и чистотой одежды и постельного белья осужденных;
- Обеспечить норму в 4 м² жилой площади на одного заключенного;
- Обеспечить систематическую подготовку и обучение кадров пенитенциарной системы, преимущественно конвойной и надзорной служб, по разделу прав заключенных, в том числе права на жизнь и права не подвергаться пыткам, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению, в целях осознания ими недопустимости подобного;
- Продвигать, в частности, администрациями пенитенциарных учреждений, конструктивные отношения вместо конфронтации между заключенными и персоналом, что приведет к ослаблению напряженности и усилению порядка и безопасности в пенитенциарах;
- Немедленное информирование парламентского адвоката о случаях констатации медицинским персоналом, что осужденный подвергался пыткам, бесчеловечному или унижающему достоинство либо иному жестокому обращению или наказанию, а также о случаях насильственной смерти или смерти по неизвестной причине либо смерти в результате несчастного случая на производстве;
- Дополнить штатные должности по разделу социально-воспитательной работы, с акцентом на должности психологов, для обеспечения всем заключенным эффективного доступа к индивидуальным консультациям и реальной возможности участия в мероприятиях культурно-воспитательного характера;
- Вовлечение заключенных, особенно проблемных, опасных или осужденных к пожизненному заключению, в культурно-воспитательные мероприятия, привлечение заключенных к определению содержания некоторых проводимых мероприятий с целью пробуждения их интереса;
- Обеспечить широкое разнообразие спортивных мероприятий, в которых могут участвовать заключенные.

Также необходимо:

- Создать независимую специализированную структуру с исключительной компетенцией для расследования всех жалоб на жестокое обращение, обеспечить необходимое финансирование и квалифицированный персонал;
- Обеспечить проведение независимого, эффективного и оперативного расследования жалоб на жестокое обращение;
- Обеспечить практическое применение положений Стамбульского протокола для эффективного расследования и документирования пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания;
- Обеспечить отстранение от должности на время расследования потенциально причастных лиц к актам насилия;
- Обеспечить расследование всех заслуживающих доверие заявлений о жестоком обращении, а также всех случаев, когда такая информация поступает со стороны медицинских учреждений;
- Обеспечить наказание соответствующих должностных лиц, которые применяют пытки;
- Обеспечить надлежащее рассмотрение рекомендаций парламентских адвокатов и принять соответствующие меры по устранению условий и причин, породивших выявленные недостатки.