

ABROB,  
\_\_\_\_\_/ semnat / \_\_\_\_  
„\_03\_” august\_2020  
Mihail COTOROBAI  
Avocatul Poporului (Ombudsman)

## RAPORT PRIVIND VIZITA PREVENTIVĂ INSPECTORATUL DE POLIȚIE SOROCA

23 iulie 2020

Raportul a fost elaborat de,  
angajații Oficiului Avocatului Poporului,

- *Aladin LOZAN, consultant, Direcția prevenirea torturii*
- *Iurie DUBENCO, consultant superior, Direcția prevenirea torturii*
- *Diana MAZNIUC, analistă, Direcția prevenirea torturii*
- *Alexandru ZUBCO, șef, Direcția prevenirea torturii*



## A. INFORMAȚII GENERALE DESPRE VIZITĂ

În conformitate cu dispozițiile paragrafului 8 din Regulamentul de organizare și funcționare a Oficiului Avocatului Poporului aprobat prin Legea nr.164/2015 și a art.24, al.2 din Legea cu privire la Avocatul Poporului nr.52/2014, la 23 iulie 2020 a fost efectuată o vizită preventivă la Inspectoratul de poliție SOROCA (*în continuare IP Soroca*).

**Scopul vizitei:** Monitorizarea situației persoanelor reținute și aflate în custodia poliției în contextul elaborării Raportului tematic al Avocatului Poporului privind situația persoanelor reținute și aflate în custodia poliției<sup>1</sup>.

**Ultima vizită:** 02 mai 2018 (Oficiul Avocatului Poporului)

### Standarde de monitorizare:

- 1) Rezoluția CES nr.663 C (XXIV) din 31/07/1957 privind Ansamblul de reguli minime pentru tratamentul deținuților;
- 2) Recomandarea Comitetului de miniștri ai statelor membre, referitoare la Regulile penitenciare europene REC (2006)2;
- 3) Rezoluția ONU nr.43/173 din 09/12/1988 privind Principiile pentru protecția persoanelor aflate sub orice formă de detenție sau închisoare;
- 4) Rezoluția ONU A/RES/57/199 din 18/12/2002 privind Protocolul opțional la Convenția împotriva torturii și a pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante.
- 5) Rezoluția ONU 40/33 din 29/11/1985 privind Ansamblul de reguli minime ale Națiunilor Unite cu privire la administrarea justiției pentru minori (Regulile de la Beijing);
- 6) Recomandarea Rec (2006)13 a Comitetului de Miniștri al statelor-membre privind detenția provizorie, condițiile în care are loc aceasta, precum și aplicarea garanțiilor împotriva abuzului;
- 7) Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO) (articolul 3), protocoalele la CEDO și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Convenția europeană pentru prevenirea torturii și a pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante din 1987, precum și rapoartele Comitetului European pentru Prevenirea Torturii (CPT) privind situația din Republica Moldova;
- 8) Codul de executare / Statutul Executării pedepsei de către condamnați.;
- 9) Legea cu privire la poliție.

**NOTĂ:** Aspectele relatate în Raportul de vizită descriu exclusiv situația din ziua monitorizării!

## B. INFORMAȚII GENERALE DESPRE INSTITUȚIE:

Inspectoratul de poliție Soroca se află în mun. Soroca, str. Ion Creangă 18. Instituția este condusă de comisarul-principal, DI Eugeniu STROCHIN. Echipa de vizită a discutat cu șeful-adjunct al SUP al IP Soroca și șeful-adjunct al IP Soroca, DI Alexandru CEBOTARI.

Activitatea izolatorului de detenție provizorie al IP Soroca a fost sistată la 17 martie 2020. Acesta se afla la demisolul clădirii și a fost sistat din cauza necorespunderii cu standardele internaționale de detenție minimă.

La momentul vizitei, un alt spațiu destinat pentru detenția de 72 ore se afla în proces de reconstrucție (vizual, în proporție de 60-70% finisat) fiind localizat în aripa stângă la parter (etajul I). Responsabilul de șantier a declarat că lucrările urmează să fie finisate până la 27 august 2020, iar izolatorul să fie dat în exploatare. Merită a fi menționat că în IP Soroca urmau alte lucrări de reparație în cadrul Secției urmărire penală al IP Soroca.

<sup>1</sup> Această vizită de monitorizare a fost organizată în cadrul proiectului „Apărătorii împotriva torturii”, implementat de Oficiul Avocatului Poporului cu susținerea financiară a Uniunii Europene și Fundației Soros-Moldova.

Potrivit reprezentanților IP Soroca, în 2019 persoanele reținute erau etapate la IP Drochia, iar din 2020 acestea sunt transportate la izolatorul IP Florești. Persoanele reținute sunt escortate de IP Soroca spre locurile de detenție provizorie. Echipei de vizită i s-a creat impresia că există o incertitudine cu privire la situația reținuților în IP Soroca. În lipsa unui personal responsabil de coordonarea proceselor, lipsa feldcerului, lipsa unității speciale de transport, neînregistrarea actelor de reținere, etc pe durata reconstrucției izolatorului trezește dubii cu privire la respectarea angajamentelor antitortură de către poliția mun. Soroca. Se pare că IP Soroca nu a înregistrat plângeri sau reclamații în acest sens.

O altă observație ține de atitudinea poliției față de persoanele ce au venit să depună plângeri și/sau avocați. Spre ex: pe durata monitorizării, 2 avocați au primit copii de acte procesuale, pe care s-au semnat pe prispa clădirii și după ce au așteptat preț de 30-40 min în afara încăperii poliției. Un angajat de serviciu era responsabil de comunicarea cu vizitatorii. Elementar, o masă cu scaune înaintea clădirii puteau fi amplasate, pentru a nu impune la incomodități vizitatorii, inclusiv pe motive antipandemie.

Izolatorul IP Soroca a fost sistat cu aplicarea unui lacăt la ușa de gratii, ca fiind neconform standardelor de detenție internaționale și naționale. Echipa de vizită a constatat că izolatorul IP Soroca localizat în subsolul instituției era utilizat în calitate de spațiu pentru păstrarea bunurilor companiei ce efectua lucrări de renovare a izolatorului. IP Soroca ar trebui să realizeze o curățenie urmare a sistării activității. La fel, IP Soroca urmează să decidă asupra funcționalității spațiilor din ex-izolatorul de detenție, astfel încât să fie explicită utilizarea încăperilor respective. Recomandăm IP Soroca să reamplaseze scrisorile de drepturi și panoul prevenirea torturii în alt spațiu accesibil pentru persoanele aduse în IP, decât izolatorul sistat.

La fel, merită a fi menționat că în izolatorul renovat a fost lăsat spațiu pentru o ușă ce asigură accesul spre etajul II, al secției de urmărire penală, ceea ce pare dubios. Or, accesul în izolator trebuie să aibă loc doar printr-o ușă. Ușile secrete sau de alt tip prin care se poate presupune că pot intra și ieși angajații poliției (ofițeri de urmărire penală sau de investigații, fie alți terți) este inadmisibilă. Accesul în izolator va avea loc prin curtea IP Soroca. Respectiv, IP Soroca urmează să identifice un mijloc de asigurare că accesul spre izolatorul vechi din subsol nu va fi utilizat niciodată pentru plasarea persoanelor reținute înainte ca acestea să intre în izolatorul nou.



Foto\_OAP\_izolator în reparație\_23.07.2020



Foto\_OAP\_celulă izolator\_02.05.2020

Deși, IP Soroca susține că escortarea spre IP Florești a persoanelor reținute are loc în termen, totuși rămâne problema staționării reținuților de până la escortarea propriu-zisă. În IP Soroca nu există spațiu pentru deținerea temporară (cameră de reținere). Reținuții se pot afla pe această durată în unitatea de gardă. Ofițerii de urmărire penală, cât și ofițerii pe investigații desfășoară acțiuni de urmărire penală în cabinetele proprii. Reținuții se află pe scaune, deseori neîncătușați, față în față cu ofițerul de urmărire penală. Securitatea angajaților, la fel este o problemă în aceste situații au susținut unii angajați ai IP. Lipsa unei încăperi pentru audieri conforme standardelor, precum și pentru rețineri temporare creează/ poate crea impedimente în activitatea polițienească. Opiniile angajaților IP sunt diferite în acest sens. Unii consideră că este binevenită activitatea izolatorului, alții susțin contrariul. Totuși necesitatea unei camere de reținere temporară este oportună.

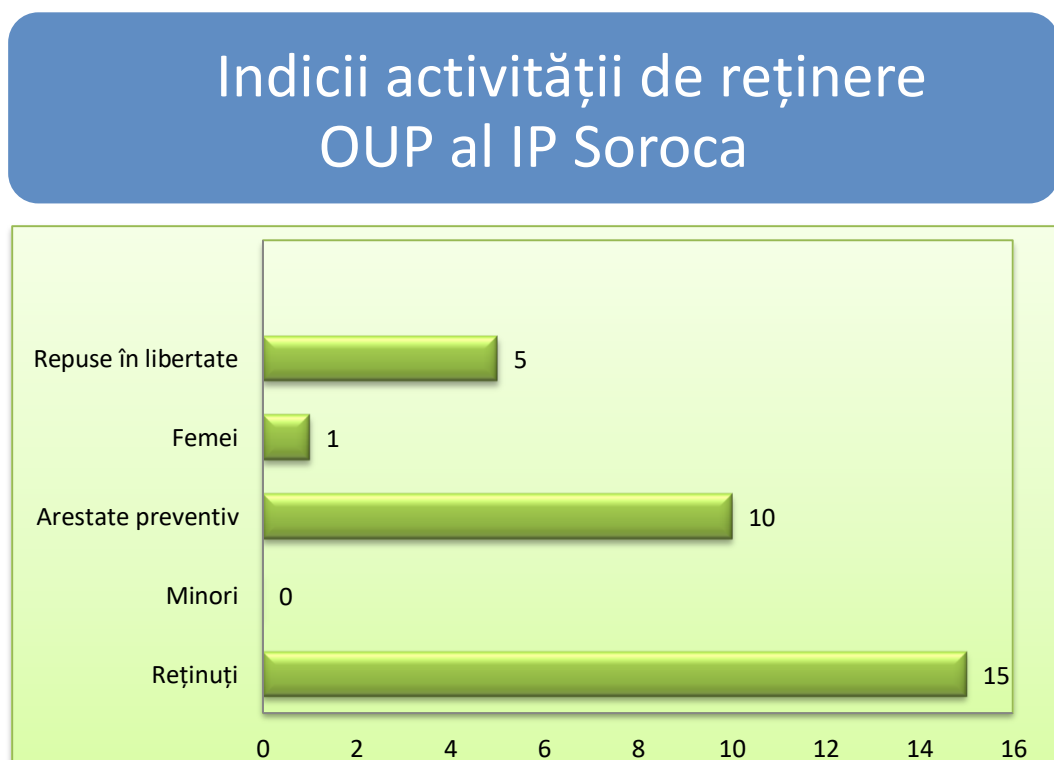
## C. COOPERAREA

Angajații IP Soroca au manifestat deschidere spre cooperare și comunicare directă pe durata vizitei. Angajații OAP nu au avut restricții la accesul în instituție, cât și la registrele de evidență a persoanelor reținute, la actele normative interne ce reglementează sistarea activității Izolatorului, sau alte ingerințe în activitate. Au fost intervievați 12 angajați ai poliției (ofițeri de urmărire penală, ofițeri de investigații, polițiști ce participă la reținere) pe domeniul de monitorizare.

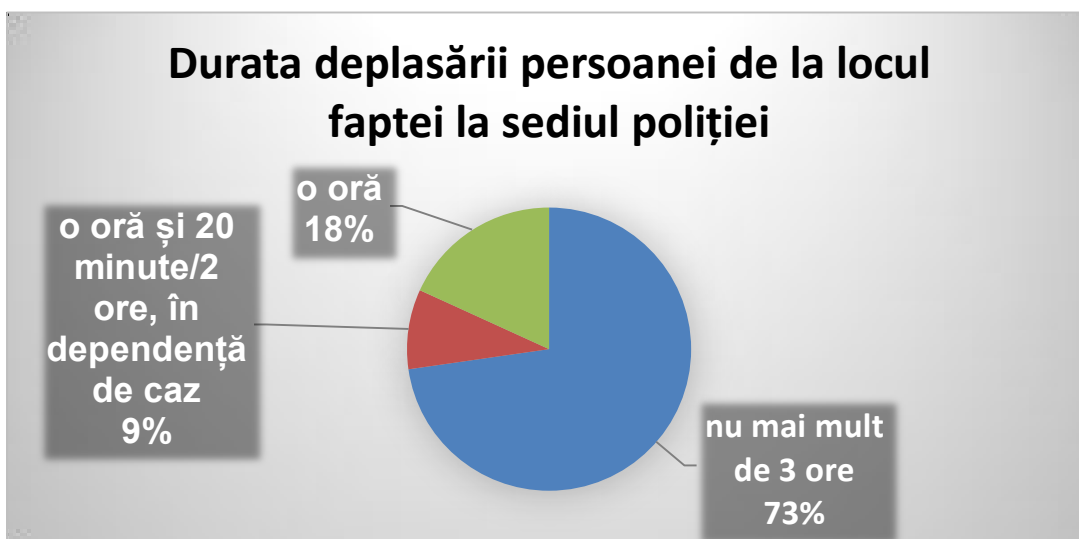
## D. REALIZAREA GARANȚIILOR LA REȚINERE

### D1. REȚINEREA PERSOANEI DE POLIȚIE:

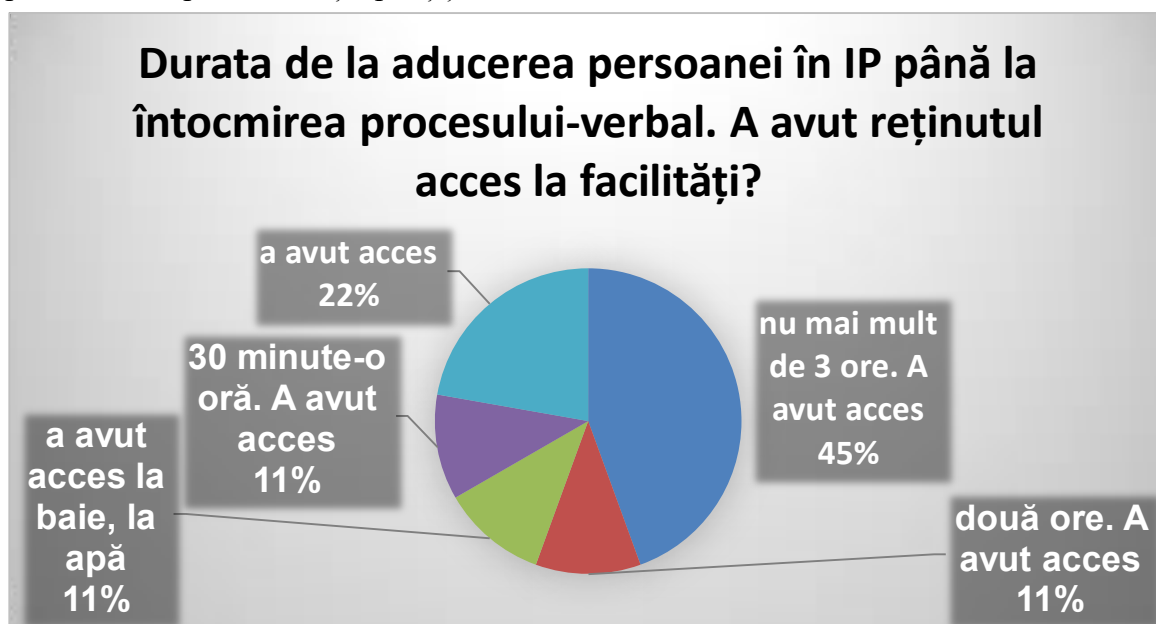
De la începutul anului 2020, au avut loc 15 rețineri. 10 persoane au fost arestate preventiv și 5 persoane au fost repuse în libertate. În perioada ianuarie-iunie 2020, potrivit indicilor de activitate ale organului de urmărire penală al IP Soroca nu a fost reținut nici un minor:



Potrivit angajaților poliției, durata maximă de la reținerea de facto până la aducerea la sediul poliției a persoanei reținute nu depășește 3 ore. Unii, au reiterat că durata respectivă este de cca 1 oră:



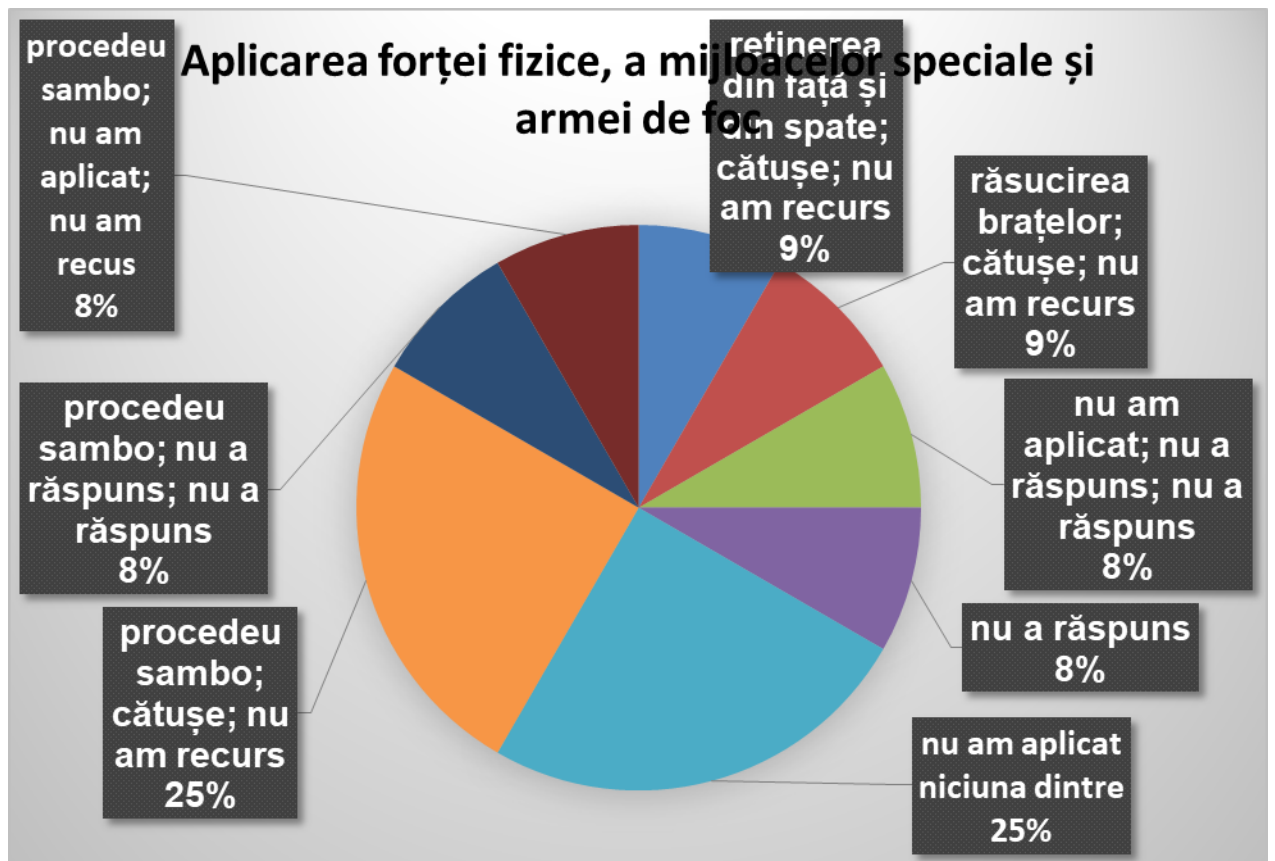
Aceeași angajați ai poliției au susținut că durata de la aducerea persoanei în inspectoratul de poliție până la întocmirea procesului-verbal de reținere este de la 30 min – la 2 ore. Nici unul, nu întocmește actul reținerii la locul faptei. Deși, la sugestia ofițerii de urmărire penală au reiterat necesitatea majorării termenului prevăzut de al.1, art.166 Cod de procedură penală mai mult de 3 ore. Majorarea termenului de 3 ore este necesară în contextul asigurării calității actului de reținere și a proceselor respective, susțin polițiștii:



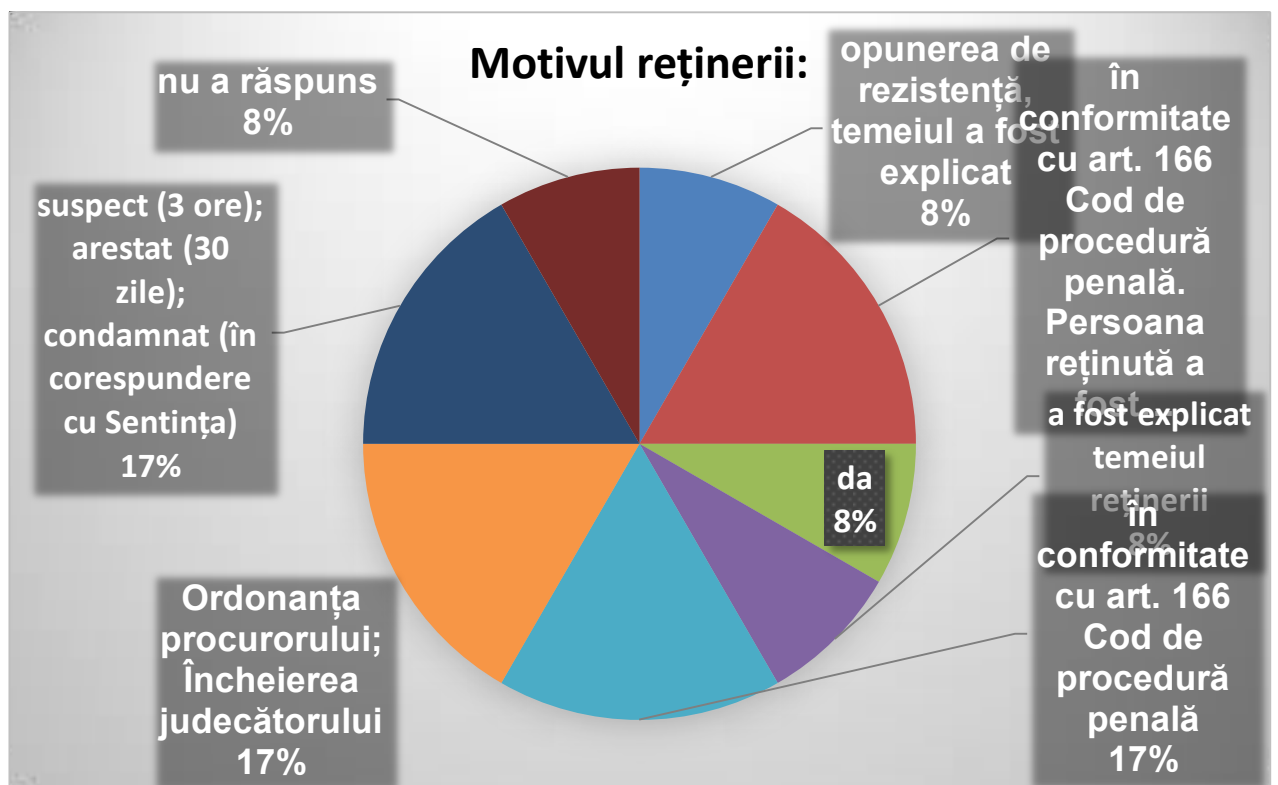
La fel, chestionații au susținut că reținuții au avut acces la apă și baie (deși nu este clar unde).

Reiterăm că accesul la elementele menționate trebuie să fie unul de tip cumulativ, ori, reticența față de telefon nu ar trebui să apară, atâta timp cât acesta este unicul mijloc în vederea contactării rudelor, a terțelor persoanei (apărător) cu țintă de a anunța despre faptul reținerii.

Cu referire la aplicarea forței fizice, a mijloacelor speciale și a armei de foc la reținere, majoritatea au declarat că au aplicat „procedul sambo”, răsucirea brațelor în calitate de forță fizică; cătușe în calitate de mijloace speciale. Arma de foc nu a aplicat nimeni. 25% din intervievați nu au recurs la nici o metodă menționată mai sus:



De regulă, au loc rețineri planificate. Majoritatea reținerilor sunt totuși dispuse de instanță, poliția doar executând încheierile acesteia. Toate reținerile sunt legal întemeiate conform prevederilor art.166 Codul de procedură penală au susținut interviuații:



## D2. ASIGURAREA DREPTULUI LA INFORMARE ÎN CADRUL REȚINERII:

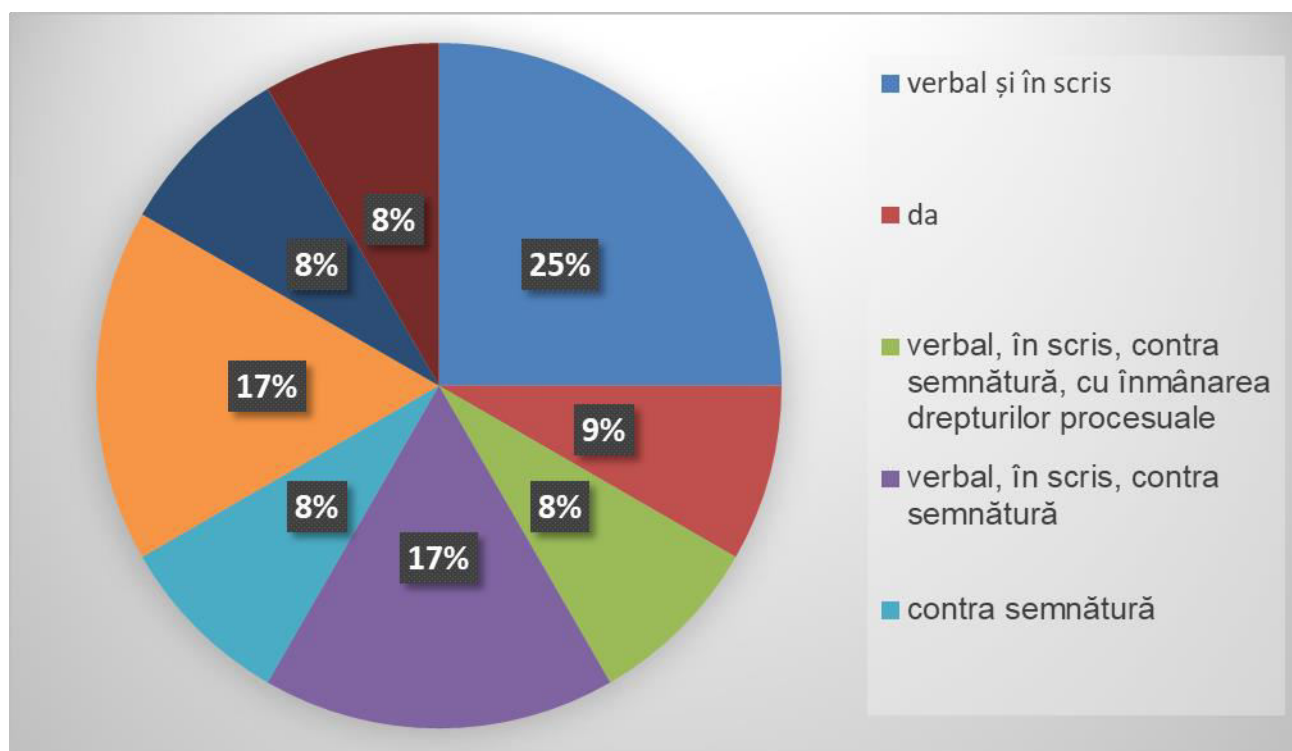
Codul de procedură penală în art. 11 (5), art. 64 (2) (2), art. 66 (2) (2) și art. 167 (1) prevede dreptul persoanei bănuite/invinuite de a primi imediat informații cu privire la drepturile de care dispune, într-o limbă pe care o înțelege.

Prevederi similare se conțin în art. 25 alin (5) pct. (10) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului (nr.320 din 27.12.2012).

Codul de Procedură Penală conține prevederi generale cu privire la modul în care este informată persoana reținută privind drepturile sale, stabilind că această informație trebuie să cuprindă drepturile de care dispune persoana reținută, în conformitate cu art. 64 CPP, inclusiv dreptul de a tăcea și a nu mărturisi împotriva sa, de a da explicații care se includ în procesul-verbal, de a beneficia de asistența unui apărător și de a face declarații în prezența acestuia.

Organul de urmărire penală îi asigură bănuitului posibilitatea să-și exercite dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele care nu sânt interzise de lege și aduce la cunoștință fără întârzieri persoanei reținute drepturile și obligațiile prevăzute de art. 64 din Codul de procedură penală.

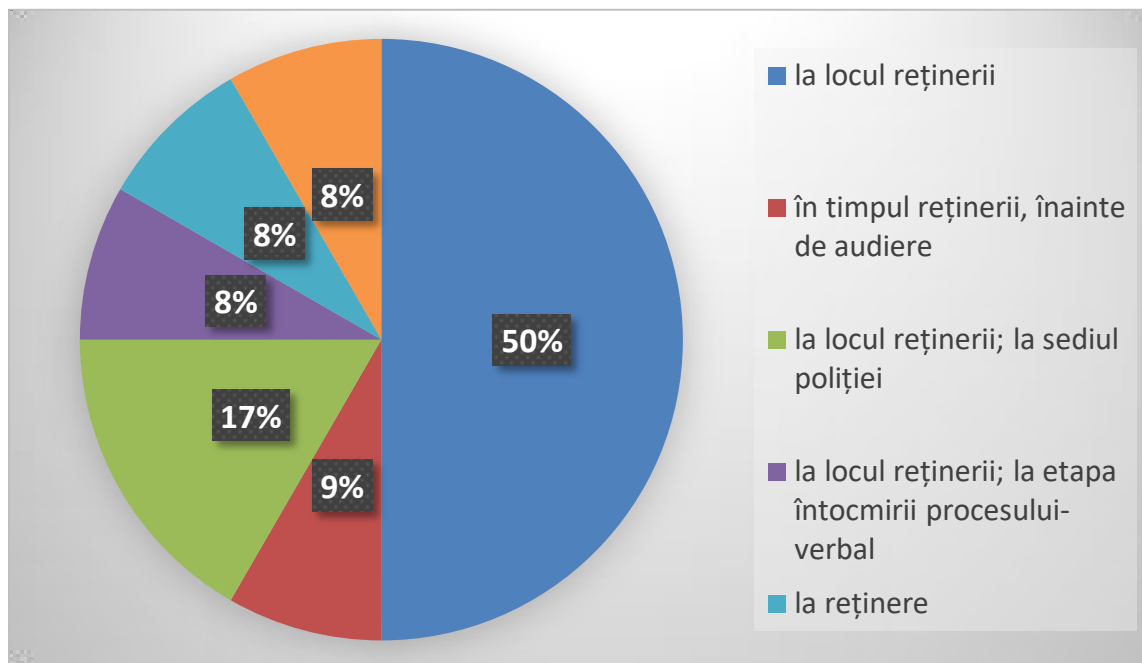
Majoritatea polițiștilor recurg la forma mixtă de informare despre drepturile la reținere, inclusiv contra semnăturii:



Practic, toți angajații au reiterat că informarea despre temeiul reținerii este realizată de către ofițerul ce o reține și ofițerul de urmărire penală (ambii actori).

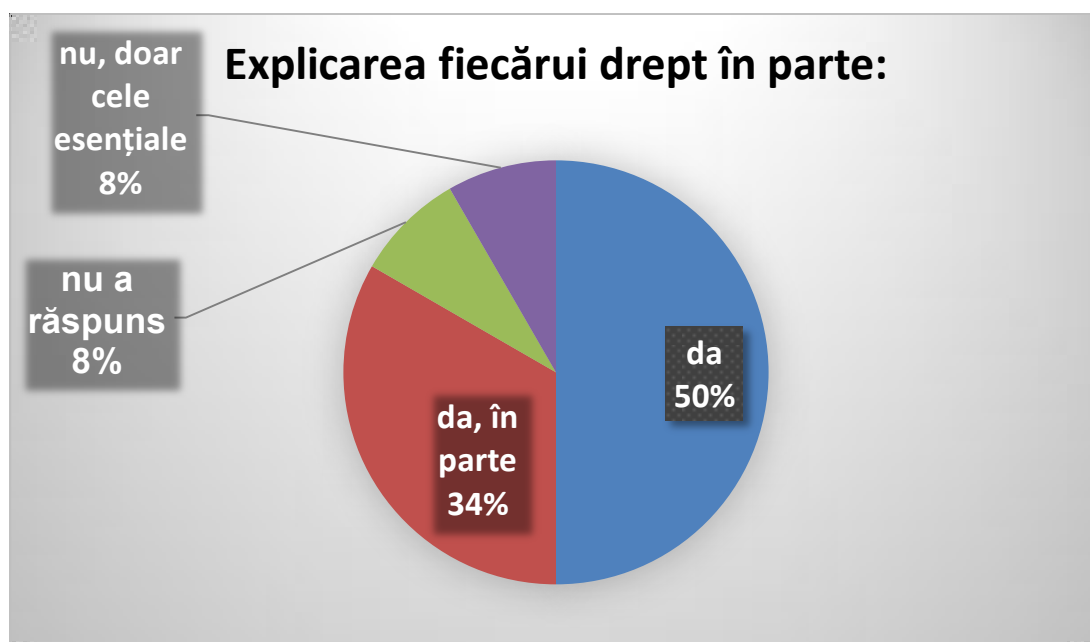
În lanț cu cele menționate anterior, logic înțeles – ofițerul de poliție care reține persoana este primul obligat în a o anunța despre drepturile și obligațiile procesuale pe care le are la îndemână persoana reținută.

În ceea ce ține de locul informării persoanei despre reținere, 50% au menționat că aceasta are loc la locul reținerii, alte 50% au adăugat că pe lângă locul reținerii, la sediul poliției și în momentul întocmirii procesului-verbal:



Reiterăm că persoana reținută urmează a fi informată neîntârziat în privința drepturilor procesuale existente la etapa reținerii, fapt care localizează acțiunea la locul reținerii. Acesta fiind și startul traseului până spre sediul poliției, cu titlul unui test al evaluării modului respectării obligațiilor pozitive de autorități.

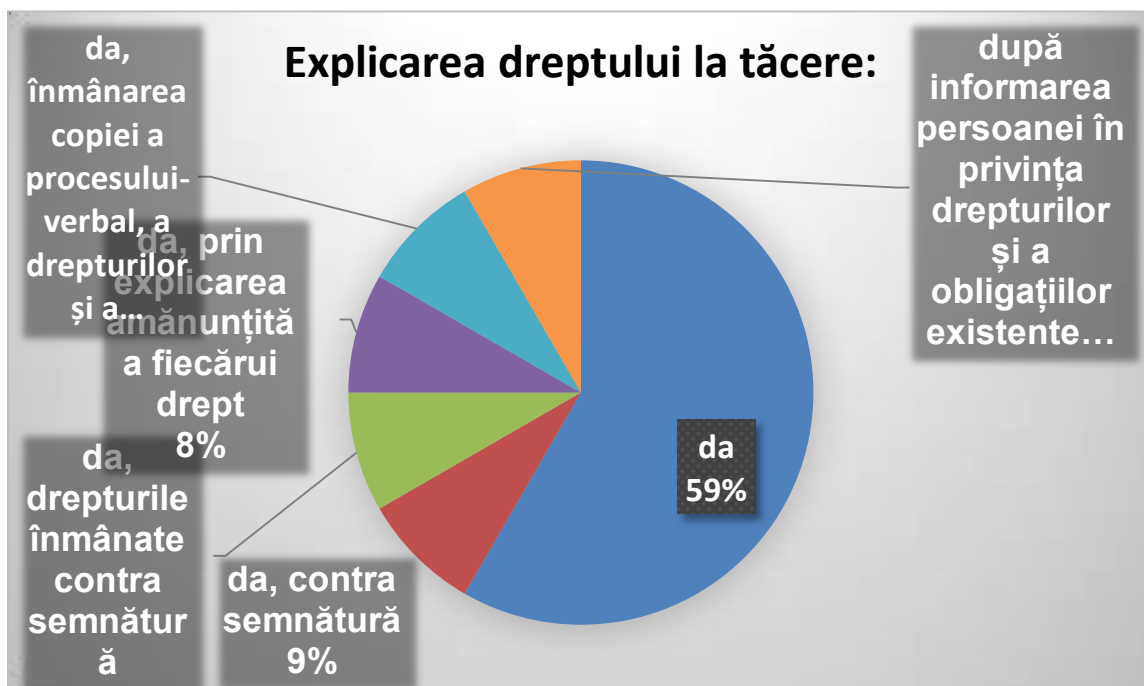
84% din angajați au susținut că explică reținuților fiecare drept în parte și doar 8% au pledat că recurg la explicarea celor mai esențiale drepturi (nefiind specificate care anume):



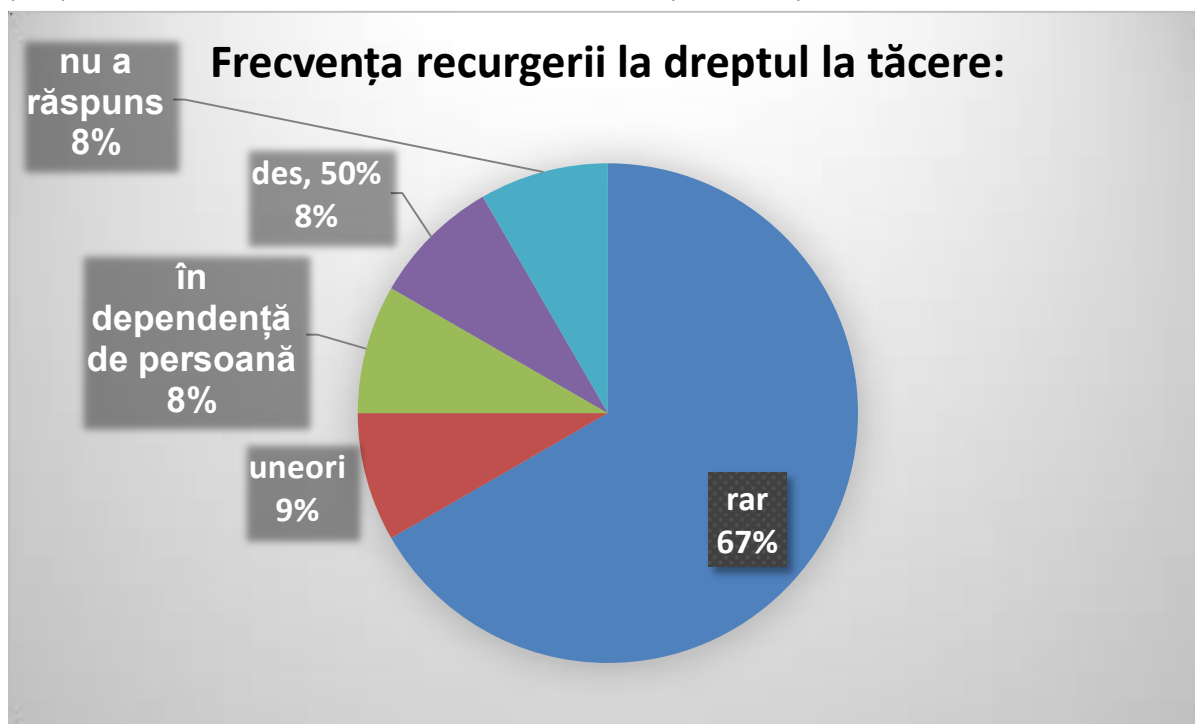
Analizând răspunsurile, echipa de analiză a ajuns la concluzia că deși în majoritatea chestionarelor răspunsul este unul de tip afirmativ, un instrument care ar proba acțiunea nu este prezentat de către intervievați, făcând posibilă o realizare superficială a dreptului de fi informat.

Cât privește existența panourilor, afișelor informative privind drepturile procesuale la reținere, toți angajații au răspuns că acestea există. Totuși, echipa de vizită constată lipsa unor asemenea panouri informative. Nici pe holul instituției, nici în alte spații nu sunt informații cu privire la drepturile persoanelor reținute, etc, inclusiv din cauza realizării reparației în incinta IP. IP Soroca urmează, cât de curând este posibil să amplaseze tipurile de informații necesare în incinta IP. Aceasta nu înseamnă că asemenea informații trebuie să se regăsească doar în izolator, ci la intrarea în IP și în special pe holurile SUP al IP Soroca și secției ofițerilor de investigații, etc.

Majoritatea polițiștilor au afirmat că recurg la explicarea dreptului de a păstra tăcerea, asigurându-se prin faptul înmânării fișei de drepturi, sau copiei procesului-verbal, fie după ce persoana a fost informată despre drepturile acesteia (inclusiv amănunțită):

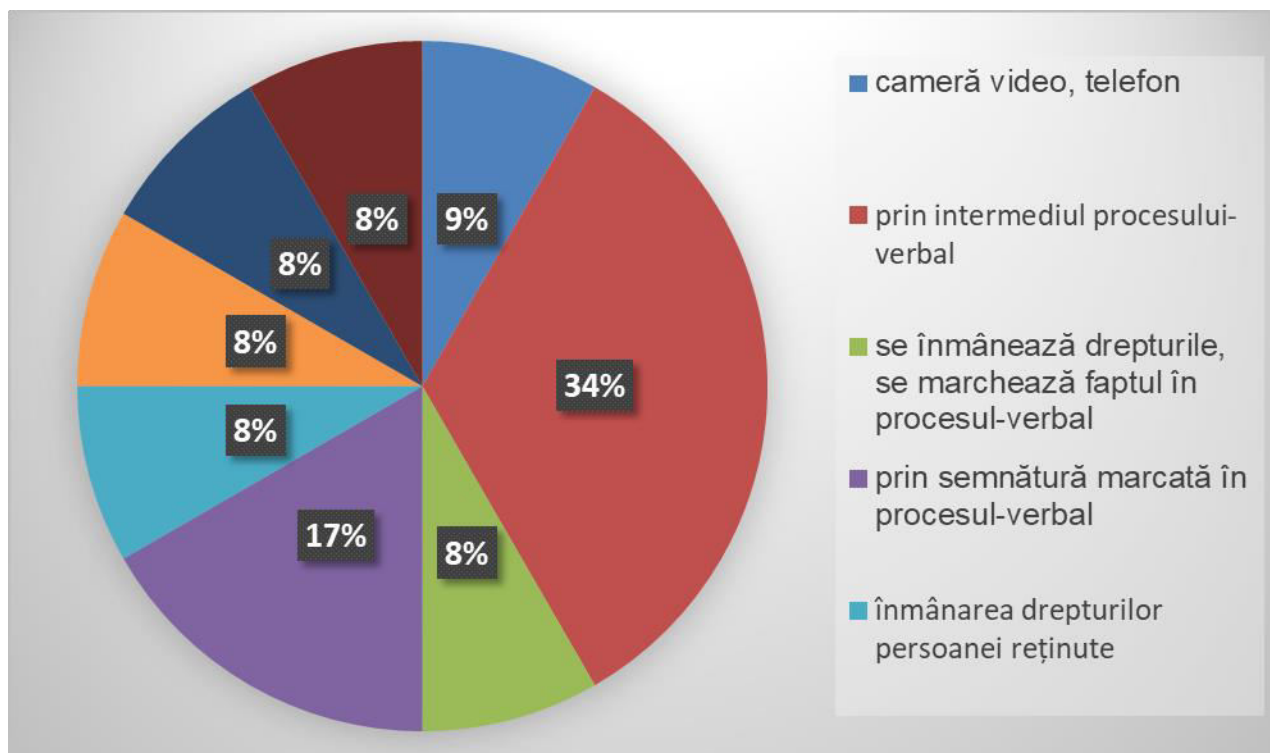


Reținuții recurg rar la aplicarea dreptului la tăcere, susțin angajații:

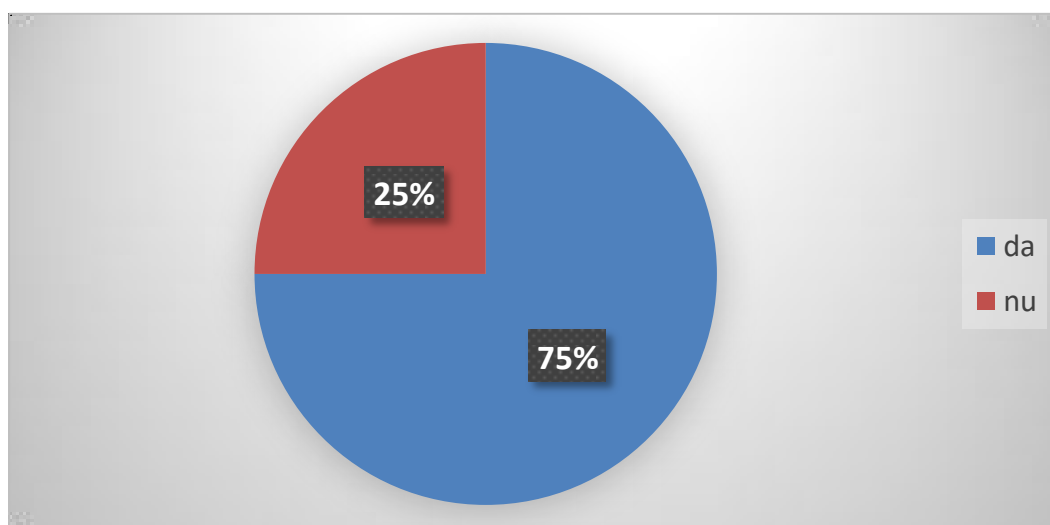


În opinia echipei de vizită, indicatorul „rar” nu este unul privit prin bun-venit. Or, practic s-a demonstrat că, psihologia individului în situații stresante este predispusă în a utiliza toate mijloacele de apărare, iar dreptul de a nu se autoincrimina, de a nu oferi declarații este unul privitor tacticii de apărare, echilibrării puterilor dintre părți, ceea ce nu se observă în speță.

La întrebarea cum are loc înregistrarea faptului că persoana reținută a fost informată în privința drepturilor procesuale aflate la îndemână și că acestea au fost însușite, angajații au răspuns că acest fapt se fixează în procesul-verbal prin semnătură, fie prin înregistrarea la camera video sau telefon:

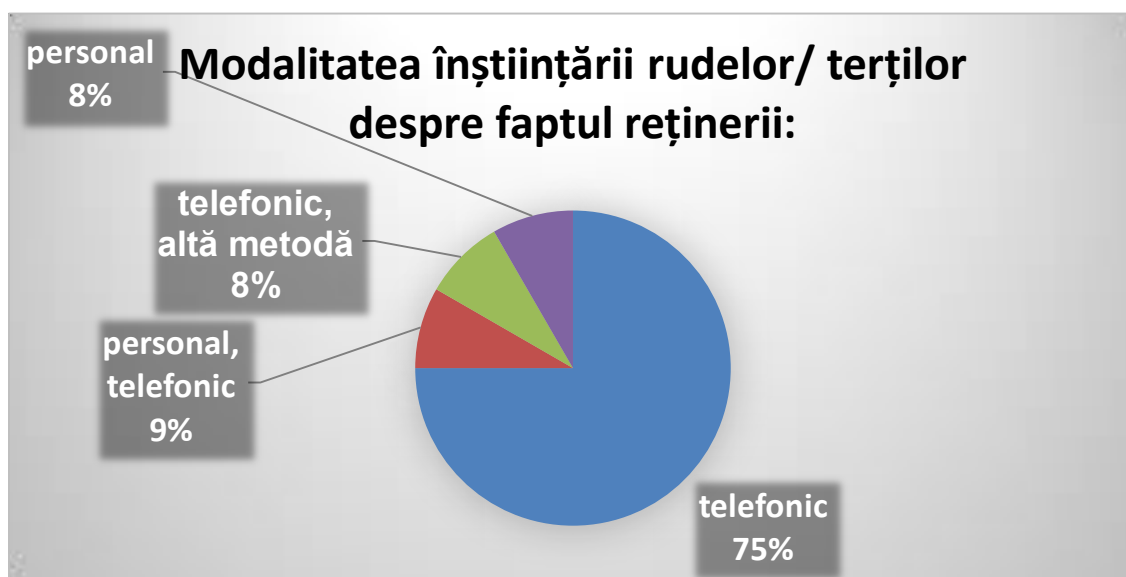


75% din personal au afirmat că de fiecare data recurg la repetarea informației despre drepturile procesuale la reținere pentru fiecare acțiune procesuală efectuată și restul au afirmat contrariul:



### D3. ASIGURAREA DREPTULUI LA INFORMAREA RUDELOR DESPRE REȚINERE:

Potrivit chestionaților, rudele/ apropiații sunt informați telefonic (uneori personal) cu privire la reținere conform art.173 (alin.1)<sup>2</sup> din Codul de procedură penală al R. Moldova:



Practic, toți angajații au susținut că nu au existat temeieri care au făcut posibilă amânarea înștiințării rudelor, decât în cazul refuzului de către persoana reținută.

### D4. ASIGURAREA DREPTULUI LA AVOCAT:

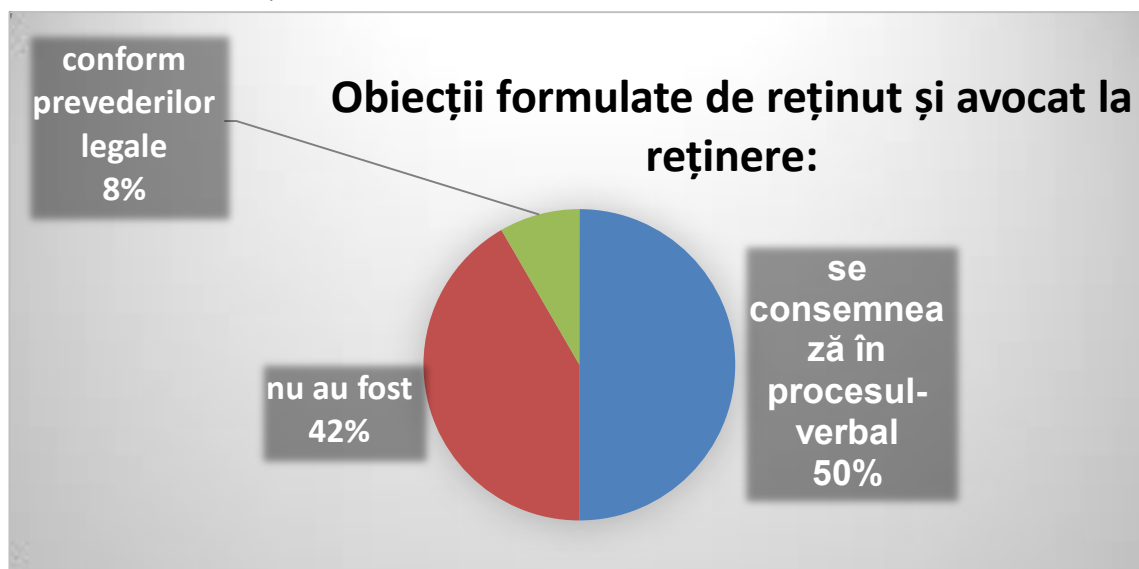
Potrivit art. 167 din Codul de procedură penală organul de urmărire penală, în timp de o oră după reținerea persoanei, solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau unor alte persoane împuternicite de acesta desemnarea unui avocat de serviciu pentru acordarea asistenței juridice de urgență. Solicitarea de a desemna un avocat de serviciu este prezentată în scris, inclusiv prin fax, sau la telefon. Toți angajații au confirmat că explică reținuților despre realizarea dreptului la asistență juridică. La fel, aceștia au susținut că avocații CNAJGS se prezintă la solicitare în decurs de la 10 min – până la 3 ore.

Menționăm că, după sistarea activității izolatorului, în IP Soroca lipsește o cameră de reținere sau de audiere. Audierea reținuților are loc direct în birourile ofițerilor de urmărire penală. Astfel, posibilitate de a executa confidențial cu clientul, practic, nu există. Dacă avocații se prezintă în termen de 3 ore, relevă că reținutul se află mai mult de 3 ore în IP ilegal. Totuși, șeful – adjunct al SUP a declarat că în perioada de reținere avocații se prezintă la timp, iar când urmează de îndeplinit măsuri procesuale cu persoanele reținute acești pot veni cu întârziere de 4-5 ore, fapt ce târăgănează urmărirea penală. În același timp, ofițerii de urmărire penală au relatat că comportamentul avocaților față de respectivii este normal, colegial, bun, pozitiv, corect și corespunzător.

Angajații poliției au susținut că există o cooperare bună cu organele procuraturii. Procurorul de serviciu este informat despre orice caz de reținere.

<sup>2</sup> Art.173 (1) din CPP prevede că persoana care a întocmit procesul – verbal de reținere, imediat, dar nu mai târziu de 6 ore, este obligat să dea posibilitatea persoanei reținute să anunțe una din rudele apropiate sau o altă persoană, la propunerea reținutului, despre locul unde acesta este deținut sau o anunță singură.

Reținuții și avocații nu formulează obiecții la reținere, or dacă formulează acestea sunt incluse în procesul-verbal de reținere:



Totuși, lipsa contestațiilor reflectă, fie impunerea unei superiorități de către angajații autorității, care stinge orice tentativă de a combate anumite neregularități, fie o impuritate în materia informării persoanei despre facultățile aflate la îndemână pe parcursul acțiunii procesuale de reținere.

Practic, toți angajații au reiterat că nu practică solicitarea de informații de la reținut în lipsa apărătorului și că această practică este ilegală.

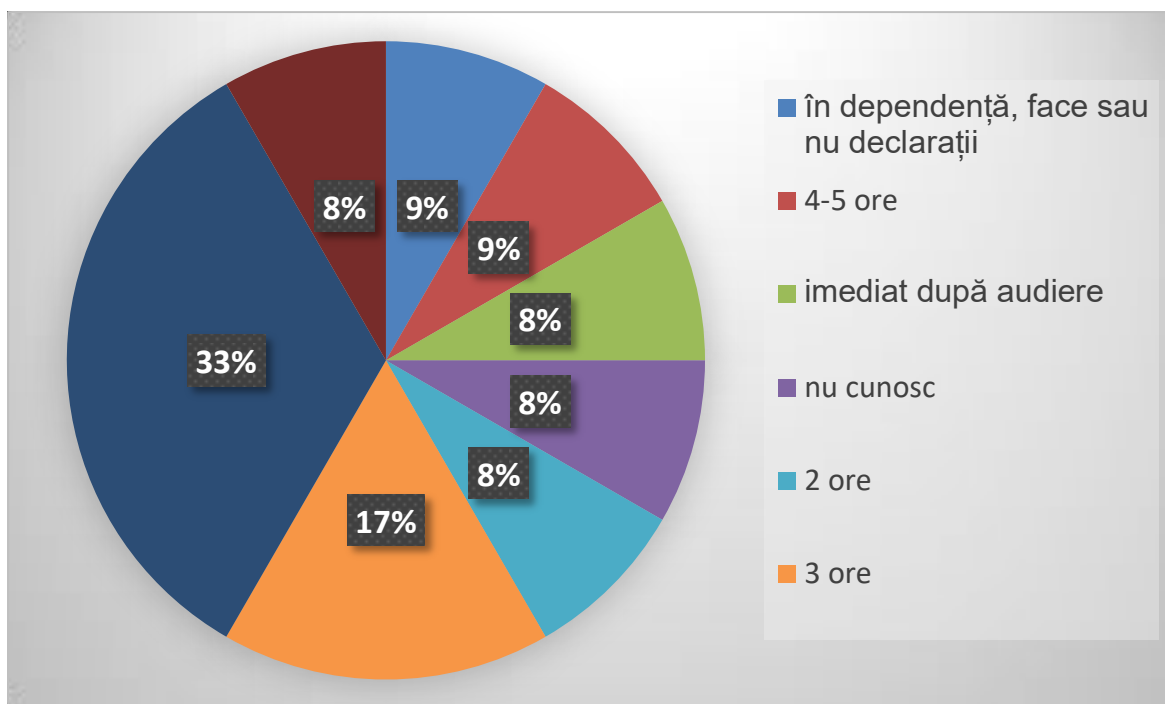
#### **D5. ASIGURAREA DREPTULUI LA INTERPRETARE ȘI TRADUCERE:**

IP Soroca, nu are linie bugetară pentru traduceri și interpretări. Respectiv, în cazul reținerii unor persoane care nu posedă limba de stat, ofițerii recurg la improvizații pentru a asigura respectarea garanției fundamentale. Merită să menționăm că majoritatea chestionaților au susținut că lipsa traducătorilor și interpreților este o problemă majoră (...*găsim vreun profesor de la școală de limba engleză sau recurgem la cunoștințe; încercăm să nu reținem străini, chiar dacă suntem la frontieră, etc*). Lipsa unui staff specializat îi impune pe ofițerii de urmărire penală, în loc să se concentreze asupra administrării suportului probatoriu, în identificarea unui interpret sau traducător. În Soroca sunt 2 birouri pentru traduceri în rusă (*cu traducerea în rusă ne descurcăm*).

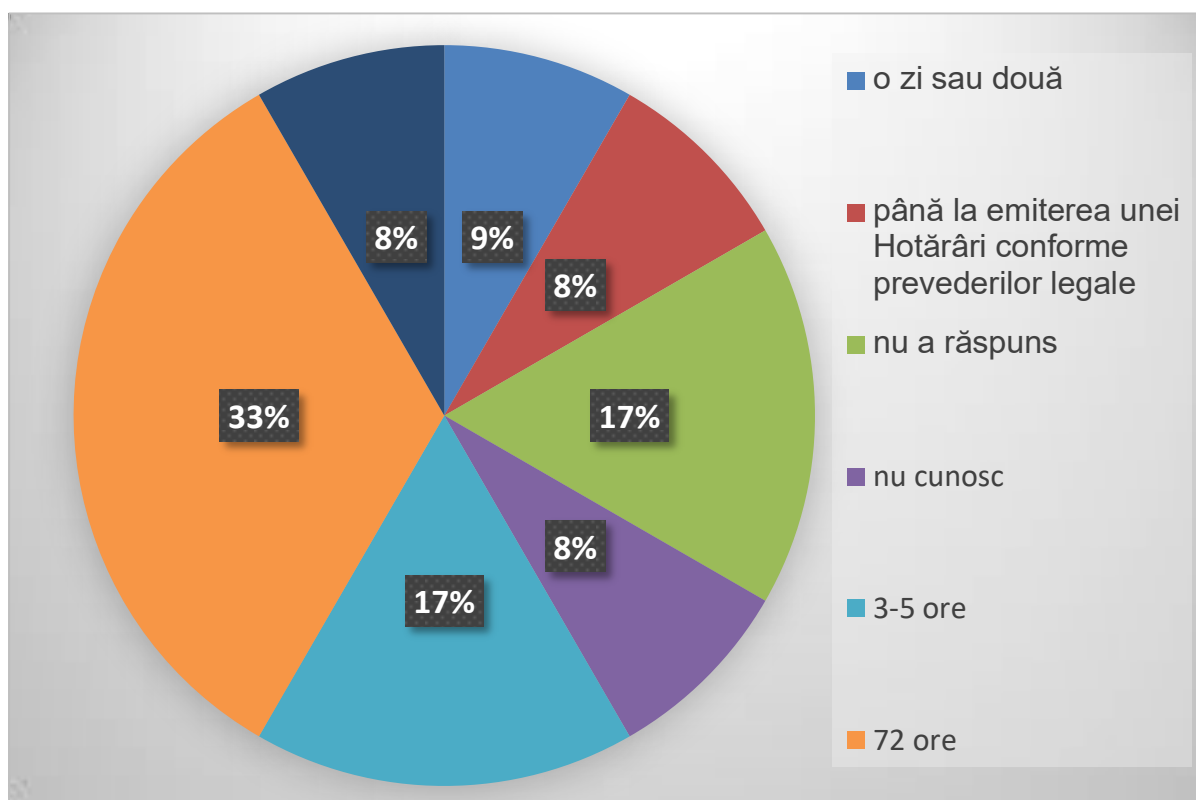
Majoritatea au afirmat că au înțeles limba de dialog prin conversație, dialog sau contra semnătură, după care au apelat la serviciile unui traducător. Angajații poliției au susținut că interpretul s-a prezentat în termen de cca 1 oră. Iar, calitatea actului traducerii a fost una bună. La fel, aceștia au declarat că traducătorii au tradus conținutul procesului-verbal al reținerii, ordonanța de reținere, drepturile și obligațiile și au participat la prima audiere. Unii angajați au confirmat că o modalitate de interpretare a fost realizată prin „telefon”.

#### **D6. DURATA PRIVĂRII DE LIBERTATE**

Potrivit chestionaților, durata reținerii persoanei este de la 1 la 5 ore. Unii, în general au declarat că depinde cât de rapid acesta face declarații, ceea ce pare extrem de dubios:



Cu referire la timpul trecut în detenție provizori răspunsurile la fel, au exces:



#### D7. ASIGURAREA DREPTURILOR LA REȚINERE MINORILOR:

IP Soroca nu dispune de birouri speciale pentru audierea martorilor și reținuților minori. La fel, nu există unitate de psiholog, or psihologul instituției nu poate fi implicat în audierea minorilor. În cazurile de reținere a minorilor, ofițerii solicită asistența specialiștilor din cadrul Direcției protecția socială și a familiei din cadrul APL sau la alte servicii (*ne rugăm la vreun profesor, ca să*

fie pedagog, psihologul îl găsim în oraș, etc). Angajații SUP au afirmat că minorii sunt reținuți foarte rar, inclusiv din cauza termenului de 24 ore pentru documentare, care este unul extrem de mic. Respectiv, minorii sunt reținuți doar în faptele cu aplicarea violenței.

#### **D8. ASIGURAREA DREPTURILOR LA REȚINERE A MINORITĂȚILOR:**

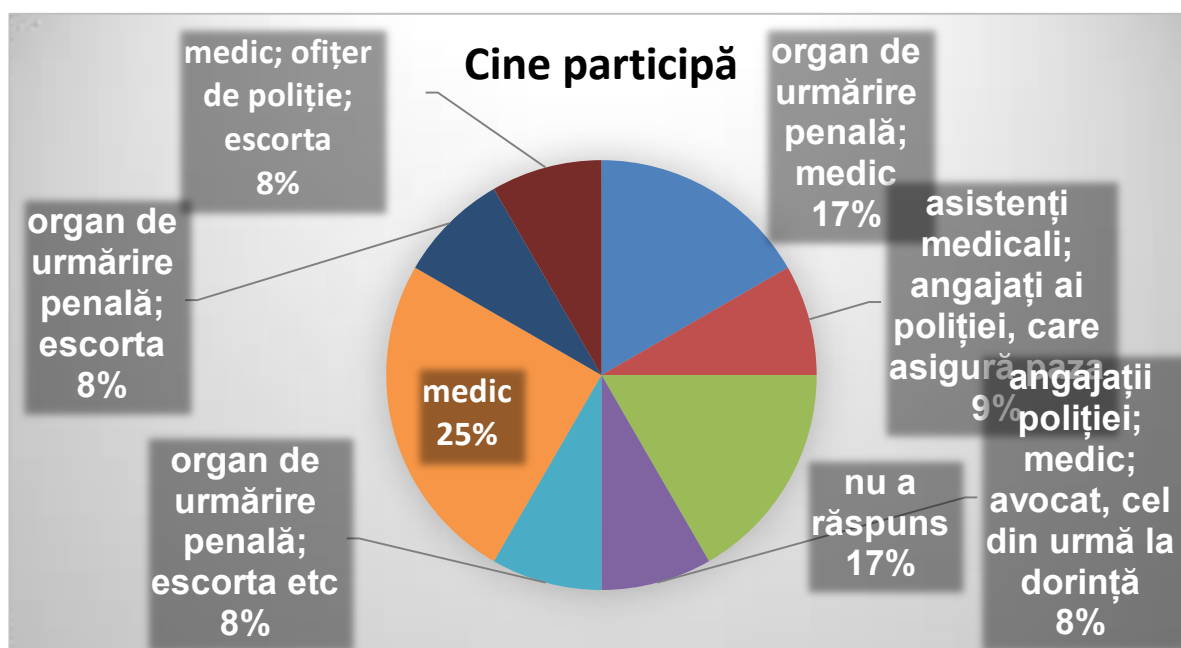
Potrivit ofițerilor de urmărire penală nu există dosare penale pe subiecți din categoria romma. Ultimii se clarifică între ei (*..au judecata lor..*). Poliția nu se implică. În perioada carantinei din aprilie 2020, a fost un caz de interacțiune dintre angajații Fulger cu un grup de rommi pe motivul nerespectării restricțiilor, fapt ce s-a soldat cu o amendă contravențională.

#### **D9. ASIGURAREA DREPTULUI LA EXAMINARE MEDICALĂ LA REȚINERE:**

Din momentul sistării activității Izolatorului de detenție provizorie (2019), unitatea de asistența medicală primară asigurată de către feldcer a fost redusă. Potrivit reprezentanților IP, examinarea medicală a reținuților se realizează la secția unitate primiri urgente din cadrul IMSP Spitalul raional Soroca, aceștea fiind transportați acolo de câte ori este necesar, sau se solicită 112. Majoritatea angajaților au răspuns că dreptul la examinarea medicală este respectat.

Menționăm că potrivit normelor Comitetului European pentru prevenirea torturii, examinarea medicală a deținuților plasați în custodia poliției reprezintă una din cele trei garanții fundamentale împotriva relelor tratamente. Medicul trebuie să consulte și să examineze fiecare deținut cât de repede posibil după admiterea acestuia în instituție și după aceasta să-l examineze, în caz de necesitate, cu scopul de a descoperi boli fizice sau psihice și a lua toate măsurile necesare; a separa deținuții bănuți de existența unor boli infecțioase sau contagioase; a depista defectele fizice sau psihice care ar putea dăuna procesului de reabilitare și a determina capacitatea fizică de lucru a fiecărui deținut (SMR, Regula 24).

În ceea ce privește locul examinării medicale a persoanei reținute, majoritatea au declarat că, aceasta este examinată la IMSP SR Soroca. Însă, la întrebarea cine participă la etapa examinării medicale, au fost oferite următoarele răspunsuri:



Menționăm că la etapa examinării stării medicale nu pot fi admiși ca prezenți angajații poliției, avocatul persoanei reținute. Or, încuviințarea unei asemenea practici duce atingere la viața privată

a persoanei reținute. Incluzerea serviciului de pază ar trebui justificată doar în cazurile de prezență a suspiciunii de agresivitate, dar și în acest context, cu respectarea principiului proporționalității. Examinarea medicală se efectuează în condiții de intimitate: bănuț – medic/asistent medical. Intervenția oricărui alte persoane atentează la viața privată a persoanei puse în exercițiu.

Pe durata pandemiei, au existat 13 cazuri de îmbolnăviri cu formă ușoară a angajaților poliției. Nici un reținut nu a fost bolnav de COVID-19.

## **E. CONSTATĂRI:**

- A. Sistarea activității izolatorului de detenție provizorie al IP Soroca este binevenită în contextul necorespunderii acestuia cu condițiile minime de detenție;
- B. Renovarea izolatorului nou cu reamplasarea acestuia la etajul I a clădirii IP Soroca la fel este apreciată;
- C. IP Soroca urmează să realizeze curățenie generală în subsolul izolatorului vechi și să decidă cu privire la utilizarea spațiilor respective, astfel încât să existe o siguranță că nici o persoană nu va fi plasată vreodată acolo;
- D. Lipsa unei camere de reținere temporară pentru reținuți și/sau audiere creează impedimente în activitatea organului de urmărire penală;
- E. Lipsa unei camere speciale pentru audierea martorilor minori și/sau reținuților minori creează impedimente în asigurarea drepturilor fundamentale ale categoriei respective;
- F. Lipsa unității de psiholog, pedagog creează impedimente în asigurarea drepturilor la reținere pentru minori. Trebuie să existe o procedură clară cu privire la cooperarea cu actorii respectivi din cadrul APL/ sau alte organizații;
- G. Lipsa unui buget pentru traducătorii de limbi străine ar putea crea dificultăți în exercitarea dreptului la interpretare și traducere în cazul reținerii unor persoane străine/ solicitante de azil;
- H. Lipsa feldcerului în cadrul IP Soroca creează impedimente în asigurarea dreptului la examinare medicală la reținere. În pofida acestuia, reprezentanții IP Soroca susțin că examinarea medicală are loc la IMSP SR Soroca;
- I. Angajații poliției nu cunosc procedura examinării medicale a reținutului, ceea ce creează impresia că acest exercițiu medical nu se respectă;
- J. Examinarea medicală a reținuților nu are loc în condiții de intimitate;
- K. Lipsa vreunui registru cu privire la examinările medicale la intrare-ieșire în IP Soroca nu permite aflarea adevărului în acest sens;
- L. De jure, termenul procedural de 3 ore pentru prezentarea temeiurilor de reținere se respectă, deși unii ofițeri susțin că acest termen este unul insuficient și poate dăuna calității actului de reținere, precum și descoperirii faptei, etc.
- M. Audiarea reținuților are loc în cabinetele ofițerilor de urmărire penală. Unii angajați riscă cu siguranța individuală la audierea reținuților periculoși. Măsuri de protecție nu sunt;
- N. Confidențialitatea întrevederii cu avocatul nu este asigurată;
- O. Nici avocații și nici reținuți nu contestă reținerea și procesul reținerii;
- P. În unele cazuri, avocatul a participat în calitate de interpret;
- Q. Lipsa vreunui registru al întrevederilor cu avocații/ alte persoane nu oferă posibilitatea de a afla dacă dreptul la întrevederi confidențiale înainte de audiere se respectă, precum și ora prezentării avocatului, etc;
- R. Majoritatea reținuților nu uzează de dreptul de a păstra tăcerea;
- S. Reținerea persoanelor în inspectorat depășește termenul de 3 ore.

Urmare, a constatărilor în perioada vizitei, conducându-ne de prevederile art.24 a Legii nr.52/2014 cu privire la Avocatul Poporului (Ombudsmanul):

**PROPUNEM:**

- 1) A lua act de constatări și concluziile Raportului de vizită la IP Soroca din 23 iulie 2020;
- 2) A plasa raportul pe site pentru informare și remiterea acestuia către IGP și IP Soroca;
- 3) A include constatări respective în Raportul tematic al Avocatului Poporului, privind situația persoanelor reținute și aflate în custodia poliției.

Executor:

Aladin LOZAN,

Consultant, Direcția prevenirea torturii OAP

/ semnat /

Coordonat:

Alexandru ZUBCO,

șef Direcție, Direcția prevenirea torturii OAP

/ semnat /