

# ИССЛЕДОВАНИЕ



**ВОСПРИЯТИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА  
В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА**

Кишинёв 2016

# ИССЛЕДОВАНИЕ

ВОСПРИЯТИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА  
В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

Кишинёв 2016

Данное исследование разработано Офисом народного адвоката и Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ), в консультации с Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в Молдове, в рамках совместного проекта «Поддержка национальных правозащитных учреждений согласно рекомендациям международных договорных органов и Универсального периодического обзора (УПО)». Офис народного адвоката, Управление Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ) и Программа развития Организации Объединенных Наций в Молдове не несут ответственности за точность и полноту содержания исследования и не могут быть ответственными за какой-либо ущерб, причиненный прямо или косвенно в результате использования информации или вследствие доверия к представленному исследованию на языке оригинала или переведенных версий.

Исследование на румынском языке (оригинал), а также на русском и на английском языках находится в свободном доступе на сайтах **[www.md.one.un.org](http://www.md.one.un.org)** и **[www.ombudsman.md](http://www.ombudsman.md)**.



Офис народного адвоката является национальным учреждением, созданным органами государственной власти для соблюдения и продвижения основных прав человека. Офис обладает автономией и независимостью от любого другого органа государственной власти в Молдове. Функции Офиса народного адвоката заключаются в продвижении и мониторинге соблюдения на национальном уровне прав человека, основных свобод и законности. Также Офис народного адвоката способствует совершенствованию национального законодательства и взаимодействует с другими соответствующими учреждениями на региональном и международном уровнях.

[www.ombudsman.md](http://www.ombudsman.md)



Управление Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ) олицетворяет приверженность делу обеспечения всеобщих идеалов человеческого достоинства. УВКПЧ получило мандат от международного сообщества на продвижение и защиту основных прав человека.

[www.ohchr.org](http://www.ohchr.org)



*Empowered lives.  
Resilient nations.*

Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) осуществляет свою деятельность в более чем 170-ти странах и территориях, способствуя искоренению нищеты, сокращению неравенства и социальной изоляции. ПРООН помогает странам разрабатывать публичные политики, развивать управленческий потенциал, способности к налаживанию партнерства, институциональный потенциал и повышение устойчивости, для поддержки достигнутых результатов развития.

[www.undp.org](http://www.undp.org)



Norwegian Ministry  
of Foreign Affairs

УВКПЧ Молдова высоко ценит финансовую поддержку, предоставленную Правительством Норвегии посредством Многостороннего целевого фонда доноров в рамках Инициативы ООН «Единство действий»

## Благодарности

Разработка данного исследования стала возможной благодаря плодотворному сотрудничеству между УВКПЧ в Молдове, Офисом народного адвоката и Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в Молдове. В работе над исследованием были приняты во внимание экспертные знания, предложения, рекомендации и исследования, составленные многими специалистами, в том числе Вячеславом Балан (Национальный координатор по правам человека, УВКПЧ Молдова), Валентиной Пурчел (Координатор программы, Недискриминация и национальные учреждения по продвижению и защите прав человека, УВКПЧ Молдова), Еленой Дарий (Ассистент проекта, УВКПЧ Молдова), Евгением Александровичем Голощаповым (Координатор программы «Правосудие и права человека», ПРООН в Молдове), Наталией Вороновой (Менеджер проектов по правам человека, ПРООН в Молдове), Ольгой Вакарчук (Начальник управления реформы, политик и отчётности, Офис народного адвоката) и Думитру Роман (Заместитель начальника управления реформы, политик и отчётности, Офис народного адвоката).

Сбор и толкование данных провела команда Центра социологических исследований и маркетинга CBS-AXA, в составе Василе Кантаржи, Натальи Владическу и Марии Времиш, а также операторы по сбору данных, которые работали на местах. Мы искренне благодарим всю команду за усердный труд и высокий профессионализм. Эксперт по правам человека Андрей Бригидин принял участие в подготовке фактического анализа данных и в составлении отчёта об исследовании.

Благодарим всех респондентов, принявших участие в опросе, а также специалистов в данной области за предоставленную информацию и высказанные мнения о соблюдении прав человека в Республике Молдова.

# Содержание

|                                                                                                        |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Сокращения.....                                                                                        | 6  |
| Краткое содержание.....                                                                                | 7  |
| Контекст исследования.....                                                                             | 8  |
| Методология исследования.....                                                                          | 9  |
| <b>ГЛАВА 1.</b> Уровень информированности населения Республики Молдова относительно прав человека..... | 12 |
| <b>ГЛАВА 2.</b> Уровень соблюдения прав человека в Республике Молдова.....                             | 17 |
| 2.1. Восприятие прав человека, в целом.....                                                            | 17 |
| 2.2. Восприятие соблюдения прав человека некоторых уязвимых групп.....                                 | 20 |
| 2.3. Право на образование.....                                                                         | 27 |
| 2.4. Право на охрану здоровья.....                                                                     | 32 |
| 2.5. Право на социальную защиту.....                                                                   | 37 |
| 2.6. Свобода собраний и ассоциаций.....                                                                | 40 |
| 2.7. Право на справедливое судебное разбирательство.....                                               | 41 |
| 2.8. Право на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность, личную свободу и безопасность.....   | 43 |
| 2.9. Право на труд и на охрану труда.....                                                              | 45 |
| 2.10. Право на получение информации, свободу мнений и их выражения.....                                | 47 |
| 2.11. Право на равенство и недискриминацию.....                                                        | 48 |
| <b>ГЛАВА 3.</b> Роль учреждений в соблюдении прав человека.....                                        | 52 |
| <b>ГЛАВА 4.</b> Система защиты прав человека в Республике Молдове.....                                 | 55 |
| <b>ГЛАВА 5.</b> Частота нарушений прав человека в Республике Молдова.....                              | 63 |
| <b>ГЛАВА 6.</b> Предложения по улучшению соблюдения прав и свобод человека в Республике Молдова.....   | 67 |
| <b>ГЛАВА 7.</b> Выводы и рекомендации.....                                                             | 69 |
| Список рисунков:.....                                                                                  | 73 |
| Список таблиц:.....                                                                                    | 75 |

# Сокращения

|         |                                                        |
|---------|--------------------------------------------------------|
| ОМПУ    | Органы местного публичного управления                  |
| CBS-AXA | Центр социологических и маркетинговых исследований     |
| НКМС    | Национальная компания медицинского страхования         |
| ВИЧ     | Вирус иммунодефицита человека                          |
| ЛГБТ    | Лесбиянки, геи, бисексуалы, трансгендеры               |
| НО      | Нет ответа                                             |
| НЗ      | Не знаю                                                |
| ПРООН   | Программа развития Организации Объединенных Наций      |
| УВКПЧ   | Управление Верховного комиссара ООН по правам человека |
| СПИД    | Синдром приобретенного иммунодефицита                  |
| ЕС      | Европейский Союз                                       |

# Краткое содержание

Данное исследование оценивает восприятие населением положения дел в области прав человека в Республике Молдова. Цель исследования – измерить уровень знаний, отношение и опыта граждан в сфере прав человека. В рамках исследования количественная оценка была проведена в отношении нижеприведенных аспектов:

1. *Знания* - общая осведомленность населения о правах и основных свободах человека;
2. *Отношение* - общее восприятие населением необходимости и важности соблюдения прав человека и основных свобод в Республике Молдова;
3. *Опыт* - личный опыт или опыт непосредственного социального круга респондента в том, что касается нарушений прав и основных свобод человека, а также случаев преуменьшения важности несоблюдения таковых.

В исследовании затронуты важные аспекты касающиеся степени информированности и осведомленности общественности о правах человека, а также говорится о том, как эти права соблюдаются в отношении различных уязвимых групп населения в стране.

Результаты исследования особенно важны в настоящем контексте Республики Молдова. Во-первых, подчеркивается низкий уровень информированности населения о правах человека, особенно среди жителей сёльской местности. В исследовании также отмечается плохая доступность информации в данном контексте и слабые возможности защитить нарушенные права. Другим важным аспектом является осведомленность населения о систематических нарушениях прав человека в Республике Молдова. Особое внимание необходимо уделить реализации права на охрану здоровья, на социальную защиту, на образование, на трудоустройство и на справедливое судебное разбирательство.

Одновременно, данное исследование подтверждает необходимость повышенного внимания к принципу равенства и недискриминации, принимая во внимание специфические проблемы, с которыми сталкиваются различные группы и отдельные уязвимые или маргинальные группы населения, включая людей с ограниченными способностями, представителей ЛГБТ-сообщества, людей, живущих с ВИЧ, ромов и лиц без гражданства. В зависимости от социальных групп, к которым они принадлежат, люди сталкиваются с различными препятствиями при реализации своих неотъемлемых прав. По мнению респондентов, государство не всегда обеспечивает реализацию прав человека без дискриминации на основе таких критериев, как социальный статус, возраст, пол, место жительства, ограниченные возможности, ВИЧ-статус, здоровье, сексуальная ориентация, этническая принадлежность, доход. Низкий уровень жизни и отсутствие финансовых ресурсов упомянуты в качестве препятствий в соблюдении таких прав, как доступ к услугам здравоохранения и права на образование. Общественность мало знает о праве на справедливое судебное разбирательство, в то же время, это одно из наиболее часто нарушаемых прав. Женщины часто подвергаются дискриминации в политической жизни, на рабочем месте и в обществе в целом.

Население достаточно хорошо осведомлено о роли государственных учреждений в области соблюдения прав человека. С другой стороны, респонденты считают, что ведущие институты власти государства наряду с правоохранительными органами в большинстве случаев нарушают права человека и не способствуют в нужной мере реализации и защите этих прав. Это выдвигает на первый план низкий уровень знаний о системе защиты прав человека и о государственной политике в этой области. Исследование показало, что только один из четырёх людей знают о Национальном плане действий в области прав человека на 2011-2014 годы<sup>1</sup>, который был принят Парламентом Республики Молдова.

Низкий уровень информированности и знаний о правах человека со стороны населения приводят к тому, что граждане очень редко обращаются в правоохранительные органы для того, чтобы защититься от нарушений и злоупотреблений. Пока не осознанно право обращаться в учреждения, уполномоченные функциями поддержки в отношении нарушений прав человека.

Эти выводы обоснованы в данном исследовании. Исследование состоит из семи аналитических глав, которые включают в себя результаты научных исследований, в том числе предложения по улучшению соблюдения прав человека и основных свобод в Республике Молдова.

1 <http://lex.justice.md/md/339395/>

# Контекст исследования

Измерение общественного мнения относительно положения дел в Республике Молдова в области соблюдения прав человека является важным инструментом в процессе выявления, с точки зрения рядового гражданина, существующих проблем, а также произошедших изменений в этой области за последние годы, способствуя планированию новых стратегических действий для улучшения ситуации.

Комплексное исследование по вопросу защиты прав человека в Республике Молдове было подготовлено в 2004 году при поддержке ПРООН Молдова<sup>1</sup>. Другое исследование относительно восприятия и отношения к равенству в Молдове было разработано в 2015 году Советом по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства совместно с Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ)<sup>2</sup>. Исследование отражает ситуацию, существующую на данный момент в области прав человека, предлагая достоверную и ценную информацию о влиянии государственной политики как на население в целом, так и на уязвимые, маргинализированные группы населения, предлагая конкретные рекомендации по улучшению ситуации.

При подготовке данного исследования авторы руководствовались двумя основными целями:

1. измерение общественного мнения о ситуации на данный момент в области прав человека в Республике Молдове. Это было отражено в более детальном анализе соблюдения определенных основных прав и свобод человека, таких как:

- право на образование;
- право на охрану здоровья;
- право на социальную защиту;
- право на свободу собраний и ассоциаций;
- право на справедливое судебное разбирательство;
- право на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность;
- право на труд и занятость;
- право на доступ к информации, свободу мнений и их выражения;
- право на равенство и недискриминацию;

2. Измерение мнения уязвимых и маргинализированных групп граждан относительно степени соблюдения их прав, в ситуации, когда они находятся в уязвимом положении, по сравнению с остальной частью населения, а именно следующих групп:

- лица с ограниченными способностями;
- жертвы домашнего насилия;
- этнические, языковые и религиозные меньшинства;
- бывшие заключенные;
- люди, живущие с ВИЧ;
- ЛГБТ;
- люди, живущие в зоне безопасности;
- пожилые люди;
- лица без гражданства;
- женщины.

<sup>1</sup> С "Социологическим исследованием по вопросу защиты прав человека в Республике Молдове", разработанным при поддержке ПРООН Молдова, можно ознакомиться по следующей ссылке: <http://www.undp.md/publications/doc/Survey.pdf>

<sup>2</sup> С "Исследованием восприятия и отношения к равноправию в Республике Молдова" можно ознакомиться по следующей ссылке: <http://md.one.un.org/content/unct/moldova/ro/home/publications/joint-publications/studiul-privind-percepiile-i-atitudinile-fa-de-egalitate-in-repu.html>

Таким образом, исследование восприятия населением положения дел в области прав человека в Молдове, будучи представленным сквозь призму знаний, отношения и собственного опыта, является ценным источником информации при дальнейшей разработке национальных программ и стратегий по улучшению ситуации, ориентированных на реальные потребности населения.

## Методология исследования

Для достижения поставленной цели и задач исследования были применены следующие методы исследования:

- анализ существующих в этой области документов;
- количественное исследование;
- качественное исследование.

### *Количественное исследование*

Исследование было проведено согласно следующим методологическим параметрам:

- **Метод сбора данных:** непосредственное личное интервью, проводимое интервьюером;
- **Количество опрашиваемых:** 1015 человек в возрасте от 18 лет и старше;
- **Выборка:** стратифицированная, вероятная, двухступенчатая;
- **Критерии стратификации:** 13 географических регионов, которые совпадают с административно-территориальными единицами до введения районов; место жительства (город и село); размер городских населённых пунктов (2 типа); количество населения в сельской местности (три типа сельской местности).
- **Построение выборки:** количественные данные по городским слоям и общие данные по регионам (бывшие жудецы), а также данные по сельским местностям были рассчитаны пропорционально населению согласно данным, предоставленным Национальным бюро статистики Республики Молдова<sup>3</sup>.

Учитывая высокий уровень миграции населения Молдовы, для нормализации выборки по регионам была применена процедура взвешивания в соответствии с характеристиками трудовых мигрантов, которые были получены из исследования «Анкета рабочей силы», проведенного Национальным бюро статистики<sup>4</sup>.

### ➤ **Этапы рандомизации:**

- Населенный пункт:** из полученных страт в случайном порядке (таблица случайных чисел) были отобраны 73 населенных пункта.
- Семья:** в одной точке выборки было проведено максимально 5 интервью. Семьи, в которых проводились интервью, были выбраны методом случайного маршрута с использованием статистического шага.
- Опрашиваемый:** В случае если в отобранной для интервью семье было несколько взрослых, интервьюируемого определяли с помощью метода ближайшего дня рождения.

### ➤ **Репрезентативность**

Выборка репрезентативна для взрослого населения Республики Молдова. Максимальная погрешность  $\pm 3,1\%$ .

Период сбора данных: с 12 по 23 декабря 2015 года. Интервью проводились на дому у респондентов. Анкета составлена на румынском языке и переведена на русский язык, что позволило респондентам выбрать язык общения в процессе сбора данных.

Анализ данных обследования представлен на основе целого ряда социально-демографических характеристик, для статистической репрезентативности были реализованы определённые группы.

<sup>3</sup> <http://statbank.statistica.md/pxweb/Database/RO/02%20POP/POP01/POP01.asp>

<sup>4</sup> <http://statbank.statistica.md/pxweb/Database/RO/03%20MUN/MUN07/MUN07.asp>

Таким образом, для анализа данных использовались следующие **возрастные группы**: 18-29 лет, 30-44 лет, 45-59 лет, 60 лет и более.

**Уровень образования** респондентов анализируется через призму трёх групп:

- Низкий: без образования, незавершённое начальное (до 4-х классов), начальное (4 класса), неполное среднее образование (9 классов);
- Средний: общая средняя школа (классы 11-12), средняя школа (12 классов), профессионально-техническое училище (1 год обучения), профессионально-техническое училище (3 года обучения);
- Высокий уровень: колледж (2-5 лет обучения), высшее, степень магистра, докторская.

**Социально-экономический статус**<sup>5</sup> представлен тремя группами, в зависимости от благосостояния респондентов, а именно:

- Низкий;
- Средний;
- Высокий.

Распределение респондентов по социально-демографическим характеристикам представлено в Таблице 1.

**Таблица 1. Социально-демографические характеристики респондентов (структура выборки)**

|                                 |                         | %     | Число |
|---------------------------------|-------------------------|-------|-------|
| Пол респондента:                | Мужской                 | 45,6% | 457   |
|                                 | Женский                 | 54,4% | 558   |
| Место жительства:               | Город                   | 46,0% | 463   |
|                                 | Село                    | 54,0% | 552   |
| Возраст респондента:            | 18-29 лет               | 24,1% | 162   |
|                                 | 30-44 лет               | 27,5% | 223   |
|                                 | 45-59 лет               | 25,6% | 293   |
|                                 | 60+                     | 22,7% | 337   |
| Национальность:                 | Молдаване/румын         | 84,5% | 834   |
|                                 | Русский                 | 3,8%  | 45    |
|                                 | Украинец                | 4,5%  | 55    |
|                                 | Другая                  | 7,2%  | 81    |
| Образование респондента:        | Низкий уровень          | 23,7% | 247   |
|                                 | Средний уровень         | 46,4% | 475   |
|                                 | Высокий уровень         | 29,9% | 293   |
| Занятость:                      | Экономически активный   | 36,8% | 335   |
|                                 | Экономически неактивный | 38,2% | 328   |
|                                 | Пенсионер               | 25,0% | 352   |
| Социально-экономический статус: | Низкий уровень          | 29,9% | 338   |
|                                 | Средний уровень         | 33,3% | 335   |
|                                 | Высокий уровень         | 36,8% | 342   |

<sup>5</sup> Для окончательного определения была использована информация относительно оснащения дома необходимой бытовой техникой/удобствами, используемыми в течение длительного времени: подключение к водоснабжению, ТВ, газ, автомобиль, телефон, мобильный телефон, стиральная машина, кабель, антенна спутникового телевидения, холодильник / морозильник, компьютер, подключение к Интернету. Группировка была произведена по критериям Varimax (Dimension reduction/Factor, [http://sites.stat.psu.edu/~ajw13/stat505/fa06/17\\_factor/13\\_factor\\_varimax.html](http://sites.stat.psu.edu/~ajw13/stat505/fa06/17_factor/13_factor_varimax.html)), выборка была сгруппирована в три группы, в равных процентных долях.

Качественное исследование состояло из девяти фокус-групп и 19 интервью с экспертами в области прав человека. Кандидатуры опрошенных экспертов были предложены Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ) совместно с Офисом омбудсмана. В этом случае, экспертам была гарантировано конфиденциальность их ответов.

Для реструктуризации респондентов, участвовавших в групповых дискуссиях, был использован метод «снежного кома» с учетом следующих критериев: возраст, место жительства, образование и другие характеристики для каждой группы опрошенных. В рекрутинг респондентов из группы людей, живущих с ВИЧ, были вовлечены региональные социальные центры для людей, живущих с ВИЧ. Отбор респондентов для групповых дискуссий с представителями группы ЛГБТ (лесбиянки, геи, бисексуалы и трансгендеры) был проведен НПО ГендерДок-М<sup>6</sup> на основе заранее определенных CBS-АХА критериев.

**Таблица 2. План групповых дискуссий**

|    | Категория                                                  | Число участников | Дата проведения |
|----|------------------------------------------------------------|------------------|-----------------|
| 1. | Групповая дискуссия с людьми с ограниченными способностями | 9 респондентов   | 20.02.2016      |
| 2. | Групповая дискуссия с людьми, живущими в зоне безопасности | 10 респондентов  | 20.02.2016      |
| 3. | Групповая дискуссия с жертвами домашнего насилия           | 8 респондентов   | 21.02.2016      |
| 4. | Групповая дискуссия с религиозными меньшинствами           | 9 респондентов   | 21.02.2016      |
| 5. | Групповая дискуссия с людьми, живущими с ВИЧ               | 9 респондентов   | 26.02.2016      |
| 6. | Групповая дискуссия с людьми из ЛГБТ сообщества            | 9 респондентов   | 27.02.2016      |
| 7. | Групповая дискуссия с этническими меньшинствами            | 10 респондентов  | 28.02.2016      |
| 8. | Групповая дискуссия с представителями ромов                | 4 респондентов   | 28.02.2016      |
| 9. | Групповая дискуссия с лицами без гражданства               | 4 респондентов   | 03.03.2016      |

Групповые дискуссии были проведены в Кишиневе. Период сбора качественных данных: февраль-март 2016 года.

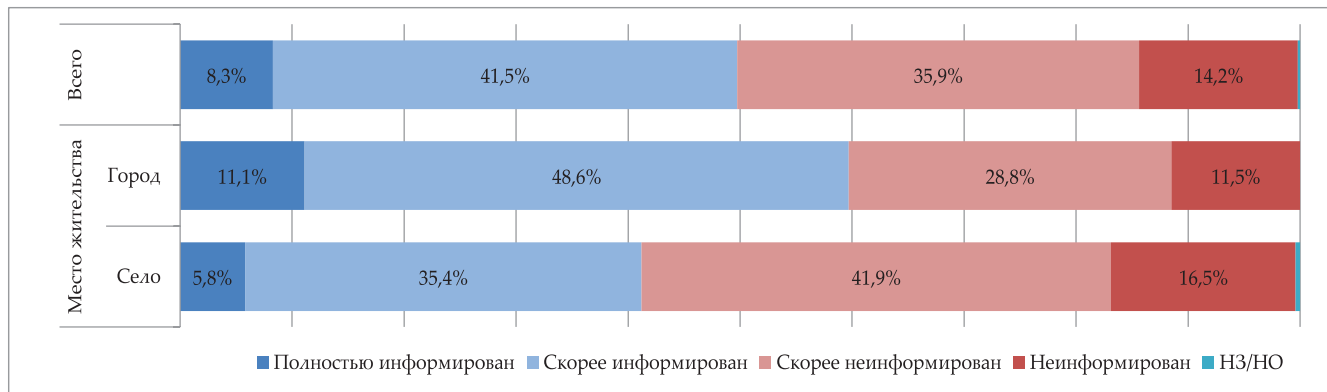
<sup>6</sup> [www.gdm.md](http://www.gdm.md)

## ГЛАВА 1.

### Уровень информированности населения Республики Молдова относительно прав человека

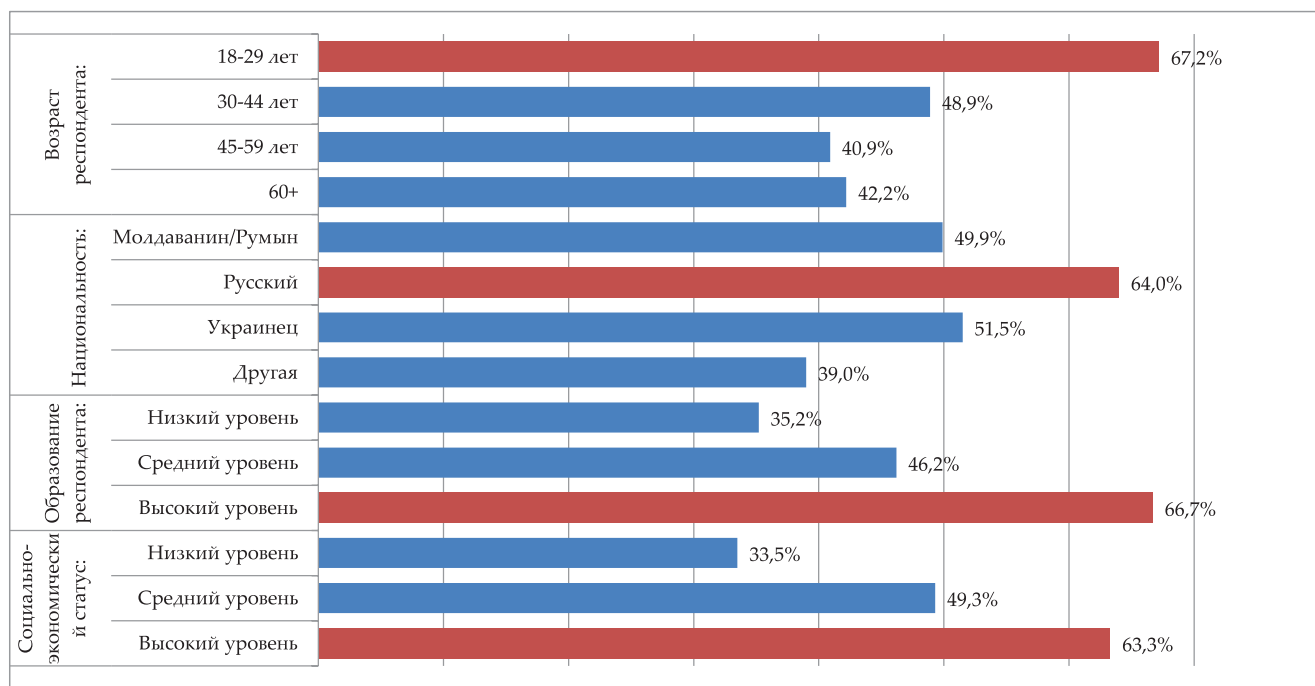
Один из важных выводов исследования заключается в том, что уровень информированности населения о правах человека является низким. Только половина респондентов считают себя «скорее информированными» по сравнению с 8,3% тех, кто ответил, что они «очень информированы». Уровень информированности выше в городах, где процент людей, утверждающих это, составил 59,7%, по сравнению с лишь 41,2% респондентов из сел (Рисунок 1).

**Рисунок 1.** Уровень информированности населения относительно прав человека



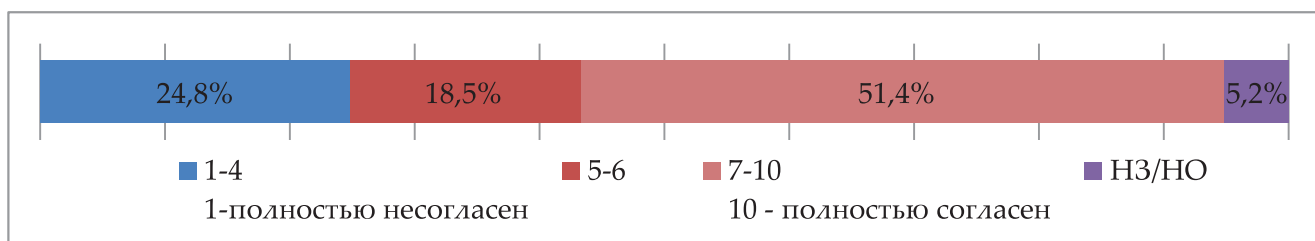
Более информированными считают себя молодые люди в возрастной группе 18-29 лет, давшие 67,2% положительных ответов; респонденты с высшим образованием - 66,7%; граждане русской национальности - 64%; также люди с высоким социально-экономическим статусом - 63,3%. Наименее информированными в этом аспекте считаются бедные, т.е. с люди низким социально-экономическим статусом. Среди респондентов этой группы только одна треть считает, что они осведомлены о правах человека (рисунок 2).

**Рисунок 2. Уровень информированности населения относительно прав человека на основе социально-демографического профиля**



Уровень знаний населения в области прав человека был измерен посредством оценки ответа на вопрос «Отсутствуют ли у населения знания о правах человека?» по шкале от 1-10, где «1» означает «совершенно не согласен» и «10» означает «полностью согласен». Важно отметить, что около 70% респондентов подтвердили отсутствие знаний о правах человека среди населения, отметив оценками от 5 до 10 ответ на заданный вопрос (рисунок 3).

**Рисунок 3. Уровень знаний населения в области прав человека**



Участники групповых дискуссий связывают права человека в первую очередь со «свободой», в частности, со свободой выражения мнений - «свобода слова» и «право высказать свое мнение». Чаще всего, в качестве спонтанных ассоциаций респонденты упоминали «право на жизнь» и «право на образование». Несколько респондентов отметили, что для них права человека обозначают «демократию»; другие заявили, что права человека означают, в первую очередь, «ответственность», «соблюдение каждым из нас прав и свобод других лиц».

По словам представителей этнических меньшинств и лиц без гражданства, права человека обозначают то, что «позволяет закон» и «соблюдение законодательства». Некоторые участники групповых дискуссий отметили, что закон не соблюдается и/или правовые нормы применяются избирательно - «наше правительство уважает только себя».

Таким образом, согласно мнению респондентов групповых дискуссий, права, которые есть у граждан Республики Молдова, можно классифицировать в три группы:

- Во всех групповых дискуссиях были отмечены: *право на образование; право на труд и соответствующие условия труда; право на получение информации, свободу мнений и их выражения; право на свободу совести, мысли и религии;*
- Были упомянуты в нескольких групповых дискуссиях: *право на жизнь и на достойную жизнь; право на охрану здоровья; право на социальную защиту; право на свободу собраний и ассоциаций; право на отдых и досуг;*
- Были отмечены во время одной групповой дискуссии: *право на равенство и недискриминацию; право на частную жизнь; право на семью.*

Некоторые респонденты отметили, что права человека им неизвестны. В этом контексте респонденты сказали, что надо обращаться за информацией к информированным людям, адвокатам, которые хорошо знают права человека.

Также, эксперты подтвердили, что люди не только не знают свои права, но и уровень их интереса к этому низок. Некоторые эксперты отметили, что потребность в знании прав появляется в момент, когда были нарушены те или иные права.

*«Проблема в том, что люди не всегда заинтересованы в том, чтобы знать свои права. Только тогда, когда они сталкиваются или попадают в ту или иную ситуацию, люди начинают изучать, читать, чтобы попытаться понять, где их права были нарушены или что они могут сделать, чтобы защитить себя, какие есть механизмы защиты».* (эксперт 13)

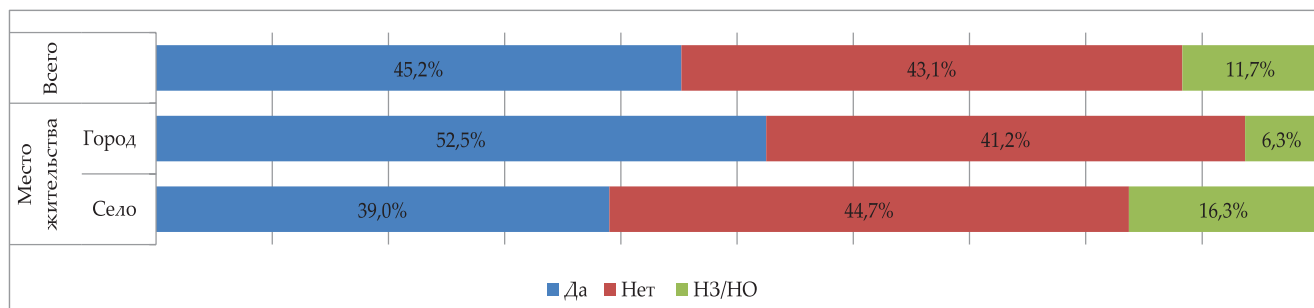
*«На самом деле, в Республике Молдова нет правовой культуры, и люди очень редко знают свои права или узнают о своих правах тогда, когда сталкиваются с их нарушениями, после того, как пришли к адвокату с серьезной проблемой».* (эксперт 15)

*«В действительности население не знает что такое права человека. Я даже не могу сказать, что они ищут источники для получения информации о правах человека. Более того, могу сказать, что большинству из них неинтересно знать».* (эксперт 14)

Большинство респондентов, участвовавших в групповых дискуссиях, считают, что «права человека соблюдаются только на бумаге». В то же время, представители групп, которые чувствуют себя отвергнутыми обществом (ЛГБТ, рома) считают, что права человека защищают их от «дискриминации», «унижения», «оскорбления» и «нецензурных слов».

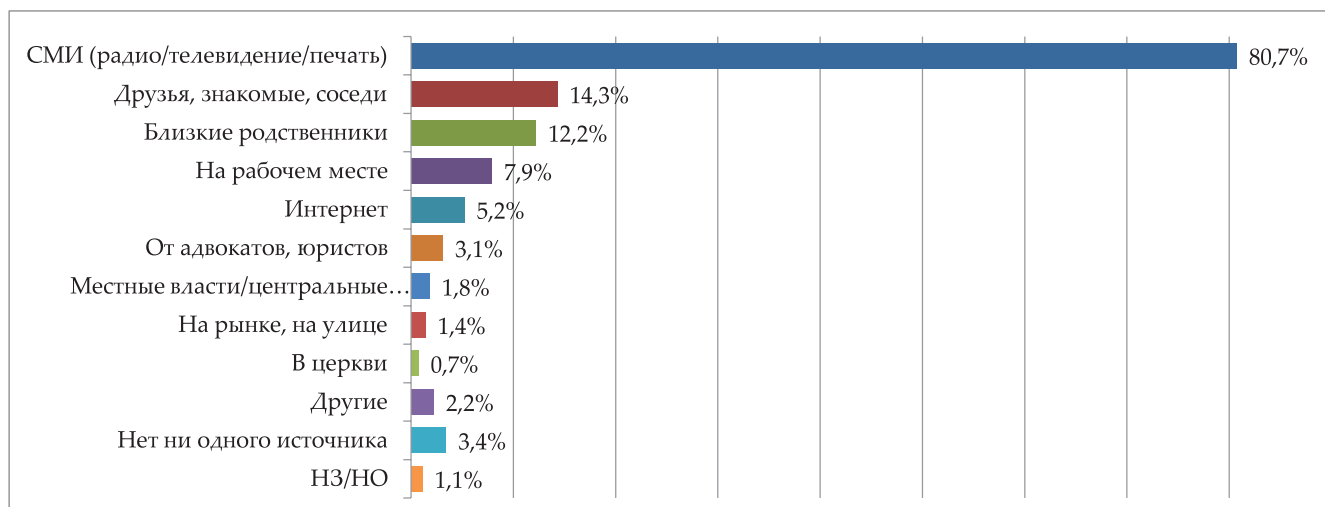
Примерно 45,2 % респондентов считают, что информация о правах человека и их защите доступна. Среди респондентов, которые высказали такое мнение, 52,5% являются горожанами. Из респондентов, проживающих в сельской местности, так считают всего 39% опрошенных. Среди сельских респондентов наблюдается высокий уровень неопределенности, так как 16,3% из них не смогли или не захотели высказать своё мнение по этому поводу (рисунок 4).

**Рисунок 4. Доступность информации о правах человека и способности их защитить**



Большинство людей (80,7%) получают информацию о правах человека из средств массовой информации (радио/ТВ/печатные СМИ). Для ¼ респондентов источником информации служит круг общения (друзья, знакомые, соседи - 14,3%, близкие родственники - 12,2%). Почти 8% респондентов получают соответствующую информацию на рабочем месте (рисунок 5).

**Рисунок 5. Источники информации о правах человека и способности их защитить**



Во время групповых дискуссий респонденты подтвердили, что средства массовой информации, Интернет и ближайшее окружение являются основными источниками информации - «узнали по телевизору, от соседей, читаешь разную информацию».

«Я знаю то, что учили в школе», - сказали некоторые респонденты. Также, они отметили, что в настоящее время в образовательных учреждениях уделяется особое внимание знанию и соблюдению прав ребенка. В некоторых групповых обсуждениях тема прав ребёнка вызвала горячие дискуссии, были высказаны противоречивые мнения. Часть респондентов была твердо убеждена в том, что в некоторых ситуациях важность темы преувеличена. Детям много говорят о правах ребенка, но они меньше всего осведомлены о своих обязанностях - «у детей уже слишком много прав».

Один из опрошенных экспертов высказал, однако, противоположное мнение. Он отметил, что ситуация обратная - в образовательных учреждениях детям часто напоминают об их обязанностях, но не говорят о правах, которые они имеют. Следовательно, растет поколение, которое не знает своих прав.

*«К примеру, в школе учителя говорят следующее - «Ребёнок знает слишком много прав, но посмотрите, мы должны знать и обязанности». Но я хочу спросить у учителя, он или она сколько раз говорят о правах и сколько раз говорят об обязанностях на протяжении одного курса или во время одного урока. 45 минут говорят об обязанностях и только раз в неделю, во время классного часа, говорят о правах ребёнка. Но в 98 процентах случаев ребёнок получает информацию о своих обязанностях»*  
(Эксперт 4)

Участники исследования, которые ранее получили поддержку со стороны гражданского общества (например, консультацию), упомянули его ведущую роль в информировании отдельных специфических групп (ромы, ЛГБТ, люди, живущих с ВИЧ, и т.д.) относительно их прав и механизмах по их защите в случаях, если они нарушаются.

В дополнение к источникам, упомянутым респондентами во время групповых дискуссий, проинтервьюированные эксперты внесли дополнения, указав на важную роль в информировании населения о

правах человека общественных организаций и их представителей, таких, как адвокаты, полицейские, институты местного публичного управления, врачи и т.д.

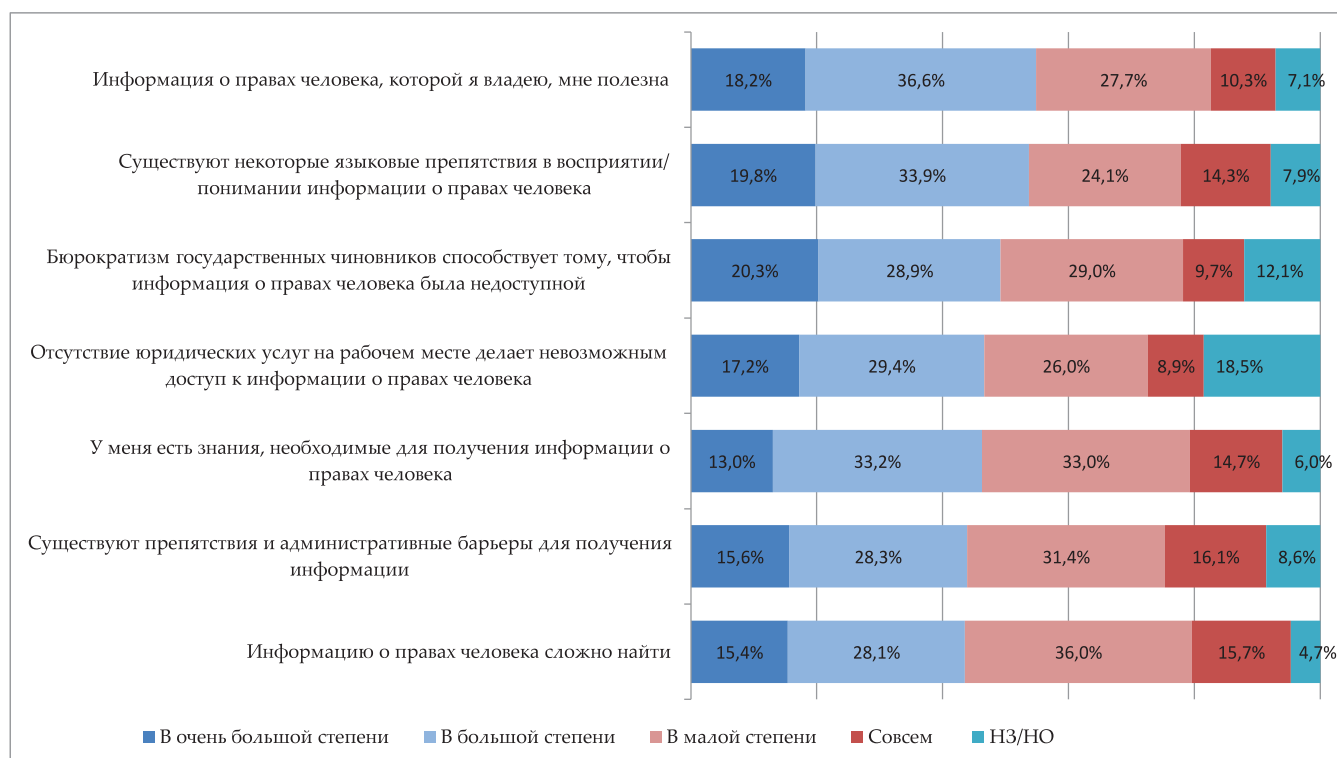
«Если у человека есть проблемы, ещё одним источником является адвокат, в качестве специалиста. Как правило, когда у человека возникают проблемы с законом он приходит к адвокату и тот информирует его о правах и средствах защиты в случае их нарушения.» (Эксперт 3)

«Простой человек получает информацию в Интернете. Если вы не используете Интернет, то прибегаете к помощи известного вам юриста. Каждый человек имеет более или менее знакомого адвоката, к которому он может обратиться.» (эксперт 14)

«Бывают случаи, когда ко мне на прием приходит старушка и мне самому интересно узнать, откуда она узнала о Представительстве X в местности Y. Она говорит «Я пошла к врачу, у меня возникли проблемы в государственном учреждении, поднялось давление, и врач сказал мне идти к господину Z, потому, что он поможет». (эксперт 10)

На вопрос, в какой степени они согласны с некоторыми заявлениями по поводу информированности о правах человека, было отмечено, что самый высокий процент ответов «согласен» и «полностью согласен» получили следующие варианты ответов: 55% респондентов считают полезной информацию относительно вопросов прав человека, которая им доступна; 54% считают, что есть некоторые языковые барьеры в восприятии/понимании информации о правах человека; а почти половина респондентов (49,2%) считает, что из-за бюрократии информация о правах человека становится недоступной. В то же время, чуть более 40% респондентов согласились (ответы «полностью согласен» и «согласен») с тем фактом, что существуют препятствия и административные барьеры в процессе получения информации, а гражданам проблематично получить информацию о правах человека (рисунок 6).

**Рисунок 6. Согласие или несогласие с рядом заявлений, касающихся информации о правах человека**



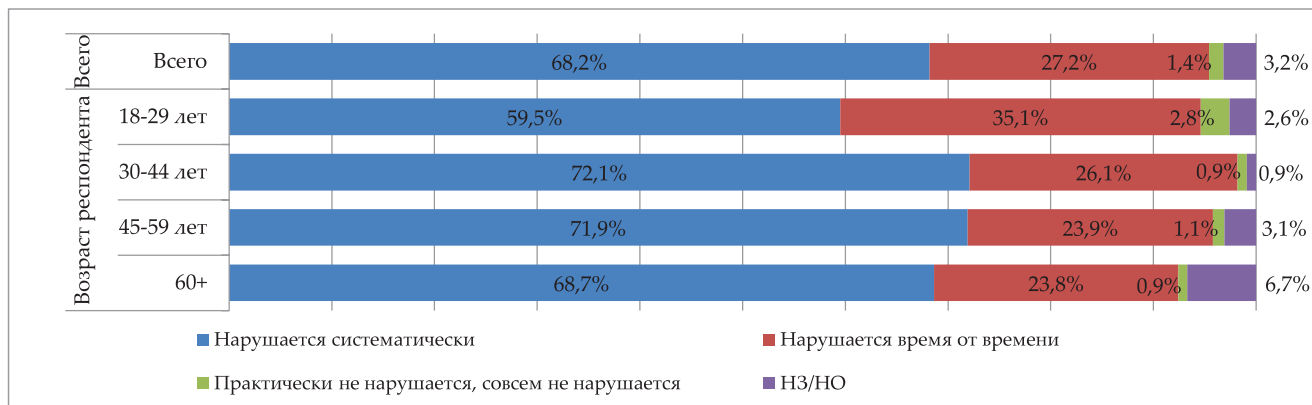
## ГЛАВА 2.

### Уровень соблюдения прав человека в Республике Молдова

#### 2.1. Восприятие прав человека, в целом

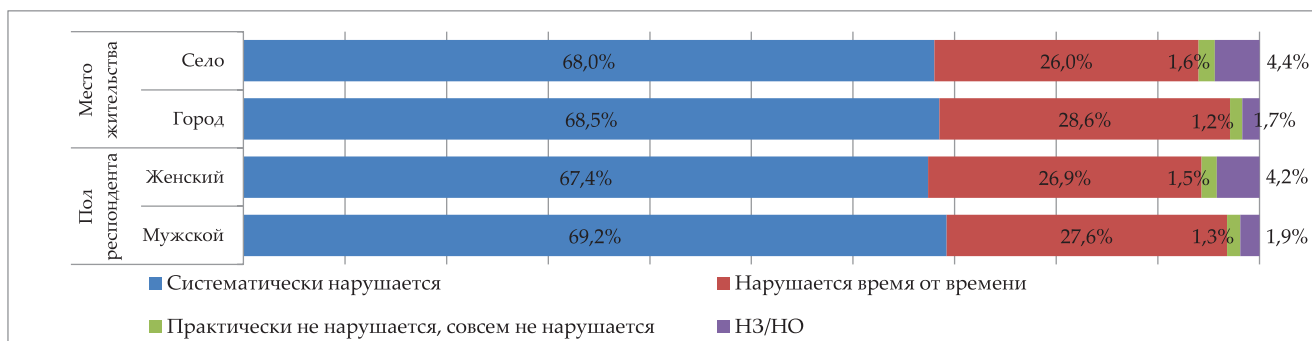
Согласно результатам этого исследования, в Молдове систематически нарушаются права человека - так ответили 68,2% респондентов; оставшиеся 27,2% респондентов считают, что эти права нарушаются иногда. Не было замечено большой разницы между ответами респондентов разных возрастных категорий. Всё же, чуть больше выражена процентная доля тех, кто считает, что права человека нарушаются систематически (72% представляя возрастную группу 30-59 лет (Рисунок 7).

**Рисунок 7. Мнения касательно нарушений прав человека в Республике Молдова**



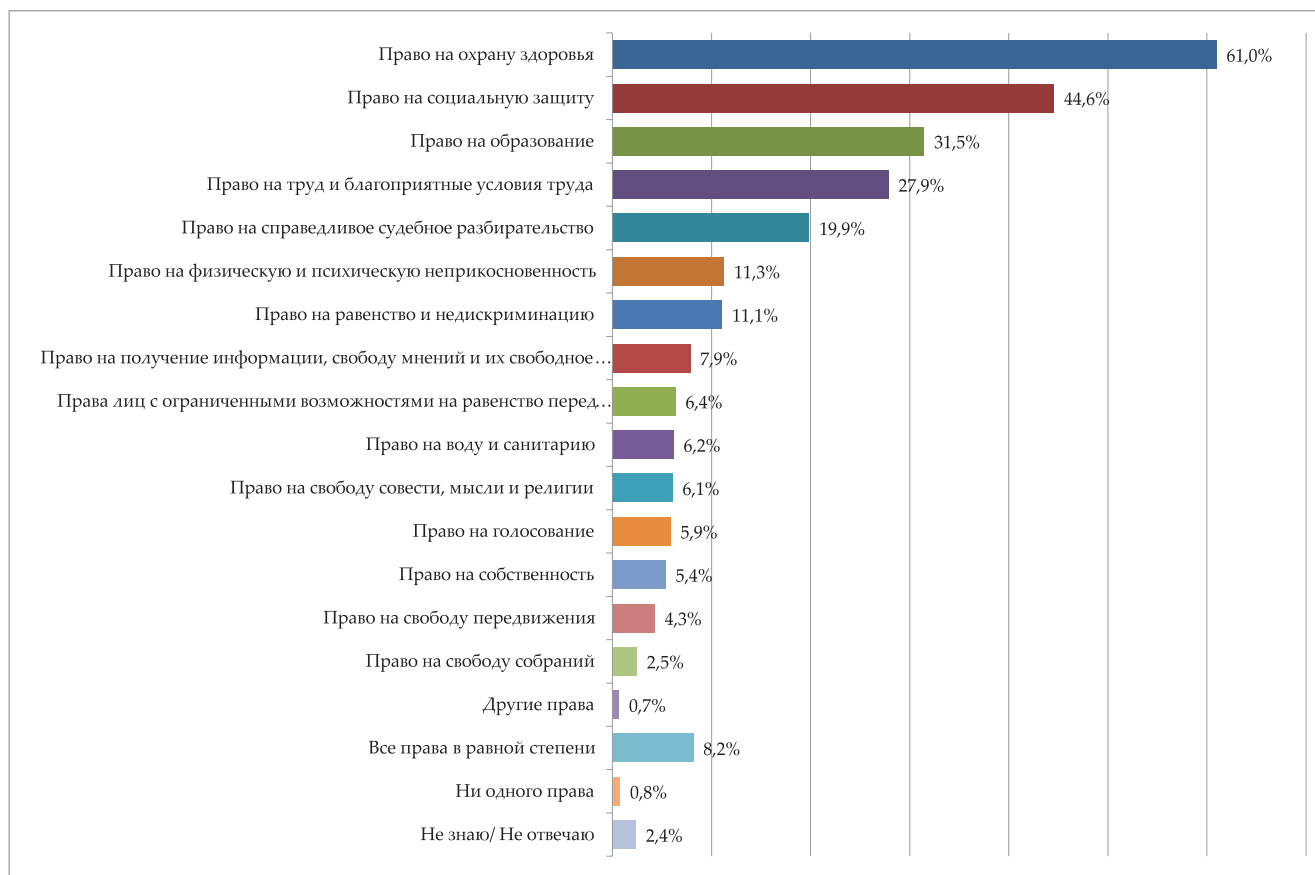
Также было отмечено, что мужчины чаще чем женщины считают, что права человека нарушаются - 69,2% мужчин придерживаются такого мнения, в сравнении с 67,4% среди женщин. В зависимости от места жительства наблюдаются расхождения в ответах относительно случайных нарушений прав человека - 28,6% респондентов, проживающих в городе, считают, что права человека нарушаются иногда; среди сельских жителей этот процент составил 26,0%. (рисунок 8).

**Рисунок 8. Мнения касательно нарушений прав человека в Республике Молдова, в зависимости от места жительства и пола**



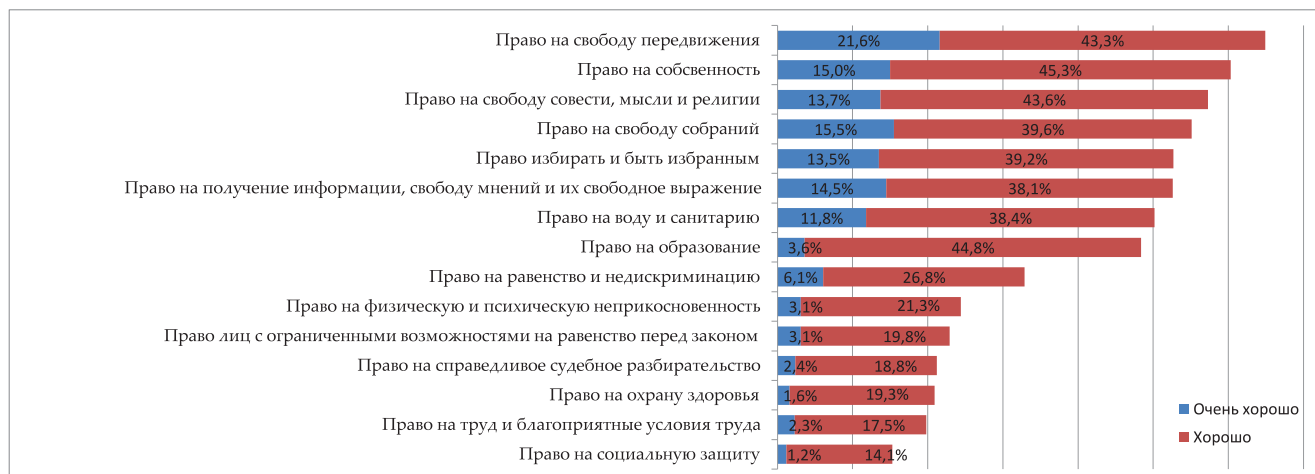
*Право на охрану здоровья* считается наиболее актуальным и важным правом, которое требует особого внимания со стороны общества в Молдове. Эту точку зрения разделяют 61% респондентов; затем следует право на социальную защиту - 44,6% положительных ответов; право на образование - 31,5%; право на труд и благоприятные условия труда - 27,9%; право на справедливое судебное разбирательство - 19,9%. Другие упомянутые права и свободы, набрали менее 11% положительных ответов (Рисунок 9).

**Рисунок 9.** Самые актуальные (важные) права и свободы человека в Молдове, требующие повышенного внимания со стороны общества



По мнению респондентов, наиболее соблюдаемым в Молдове является *право на свободное передвижение*, около 65% ответов «хорошо» и «очень хорошо». Затем следуют: *право на собственность* – более чем 60% однотипных ответов. Такие права, как *право на свободу совести, мысли и религии; право на свободу собраний и ассоциаций; право избирать и быть избранным; право на получение информации, свободу мнений и их выражения; право на воду и санитарию*, накопили между 50% и 60% ответов. По мнению респондентов, меньше всего соблюдаются *право на социальную защиту; право на труд и благоприятные условия труда* (рисунок 10).

**Рисунок 10. Оценка соблюдения прав и свобод человека в Республике Молдова**



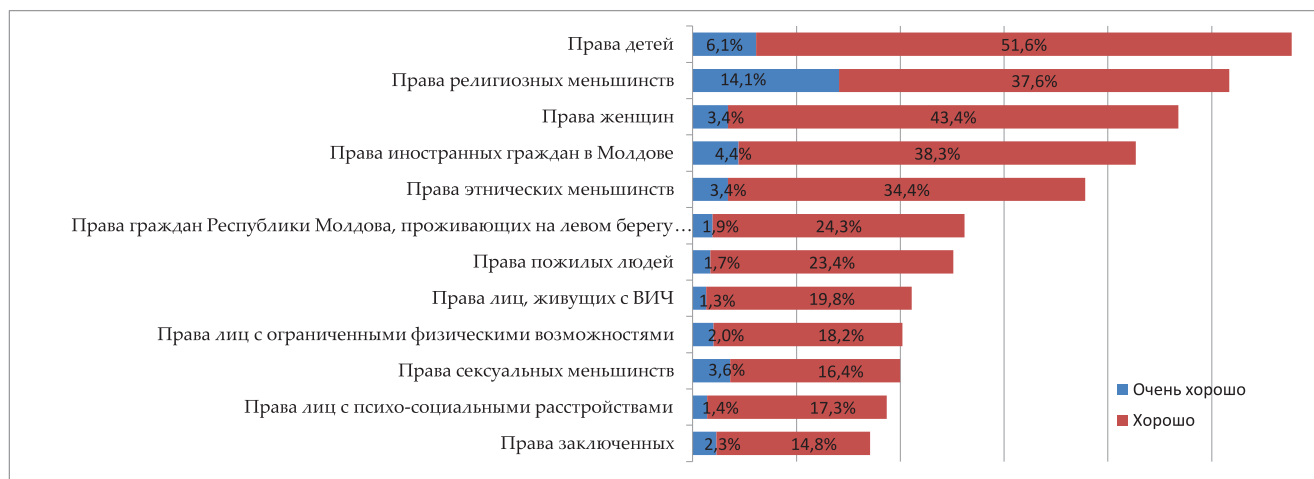
По мнению участников групповых дискуссий, наиболее соблюдаемыми правами в Молдове являются: *право на образование; право голоса; право на свободу совести, мысли и религии; право на свободу убеждений и их выражения и право на семью.*

По мнению экспертов по правам человека, большинство прав соблюдаются, однако существуют случаи их частичного нарушения. Например, в Республике Молдова право на образование соблюдается, однако во время учебы широко распространены неофициальные платежи, ограничивая тем самым определенные права.

По мнению участников групповых дискуссий, наименее соблюдаемыми правами являются: *право на труд, право на защиту здоровья, право на достойную жизнь, право на равенство и недискриминацию, право на физическую и психическую неприкосновенность, право на семью*<sup>1</sup>.

Мнения респондентов относительно соблюдения прав и свобод определенных групп людей различаются. Наибольшая доля респондентов (57,7%) считает, что *права ребенка* соблюдаются «очень хорошо» и «хорошо»; 51,7% респондентов считают, что *права религиозных меньшинств* соблюдаются «очень хорошо» и «хорошо». Соблюдаются и *права женщин* — так считают 46,8% респондентов; 40% респондентов считают, что *права иностранцев и этнических меньшинств* соблюдаются в Молдове; примерно четверть респондентов считает, что *права молдавских граждан, проживающих в Приднестровье и права пожилых людей*, также, соблюдаются. Респонденты считают, что менее всего соблюдаются права людей с психосоциальными расстройствами и права задержанных лиц (рисунок 11).

**Рисунок 11. Оценка соблюдения прав и свобод групп людей в Республике Молдова**



<sup>1</sup> Согласно мнению представителей ЛГБТ и лиц, живущих с ВИЧ, нарушается право на семью., в то время как другие категории респондентов отметили, что их права соблюдаются.

Некоторые из опрошенных экспертов отметили, что в Молдове нарушаются *социальные права, право на достойную жизнь*, особенно в ситуации, когда социальные выплаты не покрывают необходимого минимума существования. Респонденты из категории пенсионеров также говорили об этом.

*«Я получаю пенсию 800 лей, все мы знаем, сколько стоит отопление. Но, помимо отопления, надо платить и за электричество, газ, телевидение – за все надо платить – меня таскали по судам. Я оплатил, но не все, осталось еще немного, потом перестал платить. Сказал, что не буду больше платить, так как не получаю столько денег. Мне отключили тепло. Как я буду греться, это уже мое дело».* (Ж, 59 лет, представитель этнического меньшинства)

*«У меня пенсия 470 лей. Есть 52 сотки земли. Приобрели потому, что есть дети и нужно работать. Сейчас дети уехали, осталась земля. Ее нельзя обработать, имея 470 леев. Спрашивают меня «почему такая маленькая пенсия?», транспорта у меня нет, бензина нет, земля осталась необработанной и пенсию не платят».* (Ж, 60 лет, представитель этнического меньшинства)

## 2.2. Восприятие соблюдения прав человека некоторых уязвимых групп

Представители некоторых уязвимых групп, которых проинтервьюировали в рамках групповых дискуссий, признали несоблюдение некоторых прав человека.

Люди, живущие с ВИЧ, отметили, что чаще всего сталкиваются с нарушением конфиденциальности, что неизбежно ведет к стигматизации. Таким образом, нарушается их право на недискриминацию. Люди, живущие с ВИЧ, как правило, принимают различное поведение членов сообщества по отношению к себе, но страдают, когда в этот процесс вовлечены другие члены семьи, особенно дети. Они признают, что в последние годы достигнут значительный прогресс в области защиты людей, живущих с ВИЧ, однако есть еще ситуации, когда информация о статусе таких людей распространяется и по месту жительства и на работе. В некоторых ситуациях раскрытие ВИЧ-статуса делается косвенно, не напрямую. Например, люди, живущие с ВИЧ, изолированы в родильных домах.

*«Вы себе представляете, как я был унижен, за 2-3 дня узнали все рабочие. После того, как все узнали о моем ВИЧ статусе, я проработал еще около двух месяцев. Потом пошел к директору и попросил, чтобы меня освободили от должности. Все относились ко мне брезгливо, как будто это заразно, но это не заразно. Все избегают меня».* (47 лет, мужчина, живущий с ВИЧ)

*«Один случай произошел в родильном доме, там работает знакомая моей матери. И эта знакомая увидела, что меня поместили в другую палату, она знала, что здоровые женщины находятся в других отделениях. Нас с таким диагнозом помещают в другие палаты и это немного несправедливо... Я ничего ей не сказала, но она все поняла куда меня поместили... Отсюда и начались все сплетни. А у меня есть 15-летняя дочь. И я знала, что та соседка расскажет другой, а та потом следующей. Я очень испугалась за свою дочь».* (37 лет, женщина, живущая с ВИЧ)

Как правило, врачи являются теми, кто не соблюдают конфиденциальность в отношении узкого круга людей, которые впоследствии распространяют информацию.

*«Моя дочь учится в 9 классе, ходит в школу. В прошлом году на уроке гражданского права они обсуждали эту болезнь. Учительница начала рассказывать на уроке, что у нас в селе есть женщина с таким заболеванием. Она назвала имя и фамилию этого человека, сказала где живет и что у нее есть трое детей...»* (32 года, женщина, живущая с ВИЧ)

Есть также люди, которые очень довольны тем, как врачи справились с ситуацией, утверждая, что врачи им помогли.

*«Когда я узнала об этом, я лежала в туберкулезной больнице и врачи сохранили конфиденциальность. Мои врачи держали это в секрете, еще и утешали меня, говорили, что поставят на учет и я получу лекарства. В поликлинике также, все было хорошо. В семье – тоже.»* (51 год, женщина, живущая с ВИЧ)

Люди, живущие с ВИЧ, считают, что стигматизация по статусу ВИЧ-инфекции вызвана тем, что общественность не информирована и боится этой болезни. Одновременно с установлением такого статуса меняется в значительной степени жизнь людей, живущих с ВИЧ. Это находит, в частности, свое отражение в отношениях с другими людьми. Люди, живущие с ВИЧ, как правило, покидают ту среду, где жили раньше, в случае если информация об их статусе распространяется в обществе.

*«Я уехал в Москву, в Россию. Дома появлялся редко, но даже сейчас многие не понимают этого. Я закрываю на это глаза». ( 46 лет, мужчина, живущий с ВИЧ)*

*«Позор на все село, я притворяюсь, что ничего не вижу и ничего не слышу. Наверное, нужно уехать в другое место, купить дом в Кишинёве, потому что чувствую, что все сторонятся меня». ( 47 лет, мужчина, живущий с ВИЧ)*

Люди, живущие с ВИЧ, считают, что их права нарушаются тогда, когда им запрещают усыновить ребенка.

*«Мне сделали кесарево сечение, ребенок прожил 1,5 часа. Я прошла через стресс и хотела усыновить ребенка. Когда пошла усыновлять ребенка мне дали листок бумаги, где было написано, что нельзя иметь такую болезнь. Я посмотрела на них и сказала, что у меня именно такая болезнь. И тогда они мне сказали «Забудь о ребенке». ( 32 года, женщина, живущая с ВИЧ)*

- В то же время, некоторые люди, живущие с ВИЧ, принявшие участие в групповых обсуждениях, отметили, что не знают своих прав и обязанностей касательно:
- Предоставления медицинских справок при зачислении на работу;
- Информирования врачей о состоянии ВИЧ + (особенно когда речь идет о стоматологических услугах).

Представители религиозных меньшинств упомянули, что в течение последних 12 месяцев столкнулись с несколькими случаями дискриминации. Чаще всего они происходили на рабочем месте и спровоцировали разногласия с коллегами. Хотя зарегистрированные случаи очень разные, они имеют отношение к религиозным убеждениям респондентов:

- Несовпадение выходных дней с религиозными праздниками:

*«Я работала в достаточно серьезной организации на уровне министерства, и там с этим никак не соглашались. Если в субботу рабочий день, тебе не разрешат не прийти. Были моменты, когда меня заставляли делать это, и тогда я решила уйти оттуда. Несколько раз мне пошли на встречу, в последний раз, когда нужно было пойти в субботу на работу, я написала заявление об уходе и ушла». (Ж, 28 лет, представитель религиозного меньшинства)*

- Запрет на обсуждение религиозных тем в учебных заведениях:

*«Администрация школы предупредила меня, что на уроках я ничего не должна говорить из Библии. Естественно, я не преподаю религию. Но Кодекс образования говорит о том, что учитель должен быть готов дать и интеллектуальное образование, и культурное, и литературное, и духовное». (М, 24 года, представитель религиозного меньшинства)*

- Поведение, которое отличается от поведения остальных сотрудников:

*«В Библии есть 12 правильных заповедей. Не укради - это закон, не принцип. Находясь рядом с другими людьми, которые воруют, и не красть...делают из меня маргинала.» (Ж, 54 года представитель религиозных меньшинств)*

Многие представители религиозных меньшинств сообщили о ситуациях, когда православные священники призывали людей к агрессии во время общественных мероприятий. Эти ситуации рассмотрены органами местного публичного управления, о них рассказывает местная пресса, но, как правило, не попадают в суд.

*«Христиане воспринимают это как преследование и это нормально для христиан, поэтому за такое не подают в суд ... Иисуса Христа преследовали, и он сказал, что и вы будете подвергаться преследованиям за то, что идете за ним и это, в конечном итоге, сделает нас сильнее». (Ж, 28 лет, представитель религиозных меньшинств)*

*«Иисус Христос не подал в суд на кого-либо, когда он был избит, когда его пытали, когда он был угнетенным, когда его преследовали. Он не подал в суд, и он учит нас не делать этого». (М, 69 лет представитель религиозных меньшинств)*

Молодая представительница религиозных меньшинств призналась во время групповых обсуждений, что ежедневно сталкивается с неприятием и презрением со стороны общества и, особенно, со стороны своих сверстников. Она считает, что это вызвано, прежде всего тем, что она носит особую одежду.

*«Когда я лежала в больнице в Кишинёве, девушки из моей палаты сторонились меня. Они говорили, что из-за того, что у меня другая религия они не должны говорить со мной, а я должна лежать в другой палате. Медсестра, когда приходила ставить мне капельницу, тоже говорила: «Если тебя не видят родители и другие не видят, зачем ты носишь это (платок)? Забирали у меня платок и откладывали его подальше, чтобы я не достала. Даже тогда, когда шла есть, меня сторонились из-за моей религии. Видно по нашему поведению какие мы и сразу начинают давать характеристику.... Однажды я шла по дороге, рядом шли женищина с ребенком, и ребенок говорит: «Мама, почему ты говоришь, что она баптистка». Ребенку было 7-8 лет». (Ж, 16, представитель религиозных меньшинств)*

Большинство представителей религиозных меньшинств имеют ошибочные восприятия по отношению к сообществу ЛГБТ. Они игнорируют эту группу людей и твердо убеждены в том, что права сексуальных меньшинств не должны быть соблюдены. Респонденты дали следующие аргументы против ЛГБТ-группы:

- Они психически больны:

*«Тут речь идет о психической болезни. Библия говорит, что мужчина должен быть с женщиной. А тут глупость какая, это не нарушение прав человека». (М, 69 лет, представитель религиозного меньшинства)*

- Риск для продолжения человеческого рода:

*«Люди должны размножаться, если мы примем то, что предлагают сексуальные меньшинства, человеческий род умрет, все остановится, развитие...если речь идет о гомосексуалистах, мир остановится. То, что они говорят (искусственное оплодотворение), для женщин – да, а мужчины что будут делать?» (М, 24 года, представитель религиозного меньшинства)*

- Подают плохой пример детям:

*«Эти гомосексуалисты подают плохой пример детям, мне больно смотреть на это, потому что дети всасывают все, как губки. Они все что видят воспринимают как должное, они с детства начинают воспринимать это как должное.» (Ж, 28 лет, представитель религиозного меньшинства)*

- Ассоциации с педофилами:

*«В конечном итоге это приводит к педофилии. Они все хотят иметь детей, усыновляют девочек и дальше, кто знает, что там происходит». (Ж, 22 года, представитель религиозного меньшинства)*

Некоторые представители ЛГБТ, участники групповых дискуссий, отметили, что их беспокоит больше всего именно ассоциация с педофилами. Эти представления являются полностью ложными и чрезвычайно плохо влияют на их имидж.

- Им вменяется распространение ВИЧ:

*«В случае с сексуальными меньшинствами, все мы знаем, что вирус ВИЧ произошел от гомосексуалистов, болезнь...» (М, 24 года, представитель религиозного меньшинства)*

После обсуждения в группах, в дискуссиях было отмечено, что и среди ЛГБТ-сообщества существуют некоторые мифы о сексуальной ориентации. Это иллюстрирует еще раз необходимость поддержки и консультаций членов ЛГБТ-сообщества.

*«Я думаю, что я гей из-за грехов моих родителей ..., наверное, они сделали что-то не так в большой праздник и я знаю, что ... Я знаю, я просто думаю, что это вина родителей или кто-то в моей семье что-то сделал ...» (гей, 18 лет)*

Представители ЛГБТ-сообщества считают, что больше всего нарушается право на физическую и психическую неприкосновенность. Общество осуждает их, обвиняет их, угрожает им, а в некоторых ситуациях они становятся жертвами агрессии. Больше всего издеваются над геями, к лесбиянкам общество более терпимо. По мнению некоторых респондентов, наиболее нарушенным правом ЛГБТ является *право на семью*.

Тем не менее, в значительной степени ЛГБТ-сообщество беспокоит дискриминационное отношение, отторжение обществом, особенно людьми из близкого круга общения.

*«Я не понимаю, как родители могут принять человека, который родился с инвалидностью от рождения ... а мы росли нормально, рядом с ними, мы знали друг друга и принимали нас. И после того, как мы признались, что мы геи, они уже считают нас сумасшедшими...и больше не принимают нас». (гей, 20 лет)*

В то же время, много молодых респондентов из представителей группы ЛГБТ сказали, что они не чувствуют себя в безопасности, на улице к ним может быть применена словесная и физическая агрессия. Они также заявляют, что институты, которые должны защищать их, относятся к ним с пренебрежением. Были зарегистрированы случаи, когда полиция отказывалась регистрировать жалобы и даже если эти случаи были зарегистрированы, полицейские практически ничего не предпринимали из того, что предписывает законодательство. Кроме того, трудно найти свидетелей в случае возникновения таких ситуаций, потому что члены общества относятся нетерпимо к ЛГБТ, полагая «что это будет им уроком».

*«Потому что они считают тебя сумасшедшим: иди и лечись в Костюженах и не иди в полицию. После случая, который произошел со мной, меня избили, и я обратился в полицию с жалобой. А мои отец и брат сказали мне: «Зачем ты пошел в полицию, если ты виноват (что ты гей)». (гей, 20 лет)*

*«По закону мы защищены от психологической агрессии, от сексуального домогательства, но на самом деле эти права не соблюдаются, потому что невозможно нигде, ни в полиции, ни в суде доказать, что такое насилие имело место». (транссексуал, 27 лет)*

В ЛГБТ-сообществе существуют различные мнения по поводу сексуальной ориентации. Некоторые считают, что они имеют право на частную жизнь, на недискриминацию из-за сексуальной ориентации, а общество должно их принять такими, какими они есть. Другие же члены сообщества считают, что ЛГБТ с осторожностью должны выражать свою ориентацию на публике, тем самым, предотвращая возможные негативные реакции у менее толерантных людей.

*«Если ты придёшь к врачу и скажешь, что у тебя болит голова или зуб, или еще что-то и скажешь «Знаете, а я вчера переспал с Васей»...его отношение не будет тем же...» (гей, 27 лет)*

В ряде групповых дискуссий, **ромы** были определены респондентами, как категория людей, чьи права в Молдове часто нарушаются. Ромы, которые участвовали в интервью в фокус-группах, отметили, что в нашем обществе сохраняются стереотипы, влияющие на их повседневную жизнь. Большинство этих стереотипов имеют негативные коннотации, такие как: «*ромы обманывают*», «*ромы могут сглазить*», «*ромы могут приворожить*», «*ромы гадают*» и т.д.

Интервьюируемые ромы признают тот факт, что среди них могут быть некоторые люди, с антисоциальным поведением, точно так же, как и среди других этнических групп. То, что они не могут себе объяснить, почему это распространяется на всех ромов. Более того, по мнению некоторых респондентов, представители ромов спровоцированы на такое поведение в ситуациях, когда они изолированы, им ставят метку или, когда от них требуются определенные практики, такие как гадание, например.

Некоторые ромы пытаются извлечь выгоду из возможностей, предоставленных этой национальности, призывая к поддержке государственные институты, гражданское общество и благотворительные организации. Другие, однако, разочарованы и хотят быть принятыми в обществе наравне с другими гражданами. Они были лишены этого с детства, продолжают чувствовать это, и они обеспокоены, что и к их детям будет такое же отношение.

*«Я чувствую эту разницу с детства, с тех пор как помню себя. Например, в школе, начиная с 5-го класса и до 9-го класса я всегда была в стороне от своих коллег. Причина этого заключалась в том, что у меня кожа темнее. Когда выходил в город, есть группы людей, которые шутят по этому поводу. Например, недавно я была в суде и мне не позволили даже высказать свое мнение, не позволили говорить. Из моего хозяйства был украден мотоцикл. Все закончилось тем, что виноватого оправдали, несмотря на то, что я была потерпевшей. Мне даже не дали слова...и мне больно осознавать то, что когда мой ребенок вырастет, его изолируют из-за того, что он ром...это не справедливо, потому что это всего лишь ребенок и он не виноват, что он смуглее других».* (Ж, 22 года, ромской национальности)

Однако, именно эти ромы делают попытки интегрироваться в общество, идут в школу, устраиваются на работу, но они по-прежнему остаются жертвами дискриминационного отношения со стороны других членов общества, которые практически не замечают этих попыток.

*«Я работала в ресторане (в Кишинёве) в качестве официантки. Меня уважали, не беспокоились о краже, ничего не боялись, приняли меня очень хорошо. Меня ещё называли «цыганочка». Там, где я работала, меня не остерегались... Но все же называли этим словом, для них это звучало приятно, а мне было немного неловко, потому что я делала то же самое, что и они... они всегда говорили, что шутят, чтобы я не обижалась, потому что в этом нет ничего плохого, и они любят это слово, потому что это красиво, но мне было обидно. Я не хотела, чтобы они подчеркивали, что я другой национальности, рома, я хотела быть как все».* (Ж, 22 лет, ромской национальности)

С другой стороны, существуют те, кто считает, что статус рома дает определенные возможности и что государственные учреждения должны предоставлять им льготы, даже если в некоторых случаях нет таких критериев, установленных законом. Таким образом, эта категория лиц ромской национальности воспринимают случаи, когда им не предоставляется определенная услуга, даже если не были соблюдены все требуемые условия, как этническую дискриминацию.

*«Были проблемы в детском саду, потому что она ромской национальности и ее не хотели принимать. Но мы обратились к мэру, и он помог мне, потому что у девочки на данный момент нет никакого документа, она родилась в Москве, но теперь она здесь». (М, 37 лет, Рома)*

*«Я написал письмо в министерство, пошел в социальную службу, начал стучаться в разные двери мэрии, района, таким образом, я попал к господину Рэдице, который ответственен за права ромов. И вдруг все изменилось – до этого они были равнодушны, я шел за помощью, просил помощь и мне всегда обещали и говорили, что все будет хорошо. Всегда говорил, что мне чего-то не хватает, то одного сертификата, то другого... Сейчас получаю социальную помощь на детей, пенсию по инвалидности первой степени, компенсации, помощь в холодное время года. Организация из Бельгии, они помогают многодетным семьям и много помогают нам, слава Богу. Помогают с продуктами питания, стиральным порошком и многим другим ... Сейчас наша жизнь намного легче. Дрова приносят нам, если нам нужны лекарства или что-нибудь еще, а больница или семейный врач не могут нам этого предоставить, мы обращаемся к ним. Сейчас нам намного лучше. На данный момент я не могу сказать, что есть некоторые запреты, или что меня пытаются унижить из-за того, что я ром, такого нет.» (Ж, 43 лет, ромской национальности)*

Лица без гражданства говорили о тех же проблемах в соблюдении прав человека, о которых говорили и молдавские граждане. В то же время, они отметили тот факт, что как граждане Молдовы, так и лица без гражданства мало информированы и не обеспокоены вопросами о правах человека. Таким образом, они начинают интересоваться этим только тогда, когда нарушаются определенные права. Студенты без гражданства могут воспользоваться большей поддержкой, в случае если они попали в нашу страну через разные программы по обмену. Лица без гражданства могут столкнуться с бюрократическими проблемами и/или ограничением определенных прав из-за плохого уровня информирования государственных служащих или поставщиков услуг.

*«Чиновники не часто сталкиваются с такими ситуациями, поэтому они не знают, какие документы должны быть представлены. Им проще отказать, заявив, что они не знают какова процедура, или говорят, что они не хотят этого делать. Если они будут заниматься иностранным гражданином, они потеряют больше времени, больше эмоций. Они боятся, что если они сделают что-то не так, могут появиться проблемы. Иногда они не хотят делать, это трудно искать в законодательстве, чтобы уточнить процедуру, чтобы узнать какие существуют права. Они тебе отказывают, потому что это легче или могут сказать тебе, что это сделать невозможно». (М, 34 лет, лицо без гражданства)*

Тем не менее, некоторые лица без гражданства подчеркнули, что сталкивались с определенными ограничениями в доступе к услугам и приобретении благ. С их точки зрения это является нарушением. Среди них, были перечислены:

- невозможность приобретения сельскохозяйственной земли:

*«Например, лицо без гражданства не может приобрести землю (участок) или взять в аренду» (М, 43 года, лицо без гражданства)*

*«Такие проблемы могут возникнуть тогда, когда ты хочешь приобрести недвижимость. Тебя спрашивают, если есть гражданство или нет». (М, 34 года, лицо без гражданства)*

- ограничение доступа к некоторым услугам и/или запроса дополнительных документов:

*«Когда мы приезжаем в Молдову, мы хотим заключить договоры на приобретение абонементов, телефонов, нам это не разрешено, потому, что они не знают, сколько мы здесь будем находиться и когда мы уедем, а если уедем – смогут ли нас найти».* (М, 34 лет, лицо без гражданства)

*«Молдавские граждане не знают о правах иностранных граждан. Я обратился в банк, чтобы получить деньги и предоставил разрешение на пребывание. Мне отказали, попросили предоставить паспорт, но я же не пересекаю границу... Я не показал паспорт, просто перешел улицу и пошел в другой банк. Там работала девушка, она позвонила и узнала, может ли она выдать деньги при предоставлении разрешения на пребывание».* (М, 43 лет, лицо без гражданства)

- уплата более высоких налогов и сборов:

*«Лица без гражданства платят двойные налоги. Даже если я занимаюсь тем же бизнесом, я должен платить в два раза больше? Я не понимаю почему».* (М, 34 года, лицо без гражданства)

*«Контракты на учебу для иностранцев дороже, разница большая, если местные платят 5000 леев, мы платим 20 000 леев. Эта сумма может варьировать от одного университета к другому».* (М, 43 лет, лицо без гражданства)

- высокая сложность при найме в определенные компании или в качестве государственного служащего.

Обущемленных **правах граждан, проживающих на левом берегу Днестра**, говорили, в основном, интервьюируемые эксперты, подчеркивая тот факт, что население приднестровского региона не может пользоваться теми же правами и свободами, что граждане с правой стороны Днестра. Следует отметить, что общее население Молдовы, проживающее на правом берегу Днестра, этого не чувствует. Лишь четверть населения считает, что их права соблюдаются «хорошо» и «очень хорошо» (рисунок 8). В то время как опрошенные эксперты предупреждают о многочисленных нарушениях политических прав, права на свободу собраний и ассоциаций, свободу мнений и т.д., простых людей из приднестровского региона, в том числе и представителей гражданского общества преследуют, если они разделяют другие мнения, чем те, которые поддерживаются так называемым руководством приднестровского региона.

Людам, которые хотят перейти на левый берег, ограничена свобода передвижения. Особенно страдают люди, живущие в непосредственной близости от реки Днестр, с обеих сторон. Таким образом, некоторые респонденты отметили, что людям отказывают в доступе к земельным участкам, имеющимся у них в собственности.

*«У нас забаррикадировали дороги насыпями земли, чтобы люди не могли пройти, а проходили только через контрольно-пропускные пункты. Несмотря на то, что у нас были дороги, они были перерыты тракторами, чтобы жители не смогли ездить на своих автомобилях в Приднестровский регион. Это делается для того, чтобы проводить учет всех проходящих. Получается, однако, что они ведут только учет проезжающих на автомобилях, потому что люди идут и так».* (М, 28 лет, проживающий в зоне безопасности)

По мнению экспертов, власти Кишинёва нарушают право на защиту персональных данных, тогда, когда предоставляют информацию о молдавских гражданах непризнанным властям с левого берега Днестра.

*«Неконституционные приднестровские власти могут использовать эти данные (личные данные) против граждан и это все будет основываться на данных, предоставленных Кишинёвом».* (Эксперт 10)

Некоторые эксперты отметили, что в отношении молдавских граждан, проживающих или временно находящихся в Приднестровье, не соблюдаются права на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, на справедливое судебное разбирательство и т.д. Очень важным аспектом является то, что нет механизмов для мониторинга и последующего санкционирования нарушений прав человека в Приднестровском регионе.

«У жителей Приднестровья даже нет такого понятия, как права человека... В Приднестровье над правами человека надо работать с нуля. Это то, что в Молдове было около 10-15 лет назад. Нужны информационные кампании для работы с людьми, особенно с молодежью, потому, что остальных уже не изменить. Затем потихоньку следует начать работать с государственными органами». (Эксперт 12)

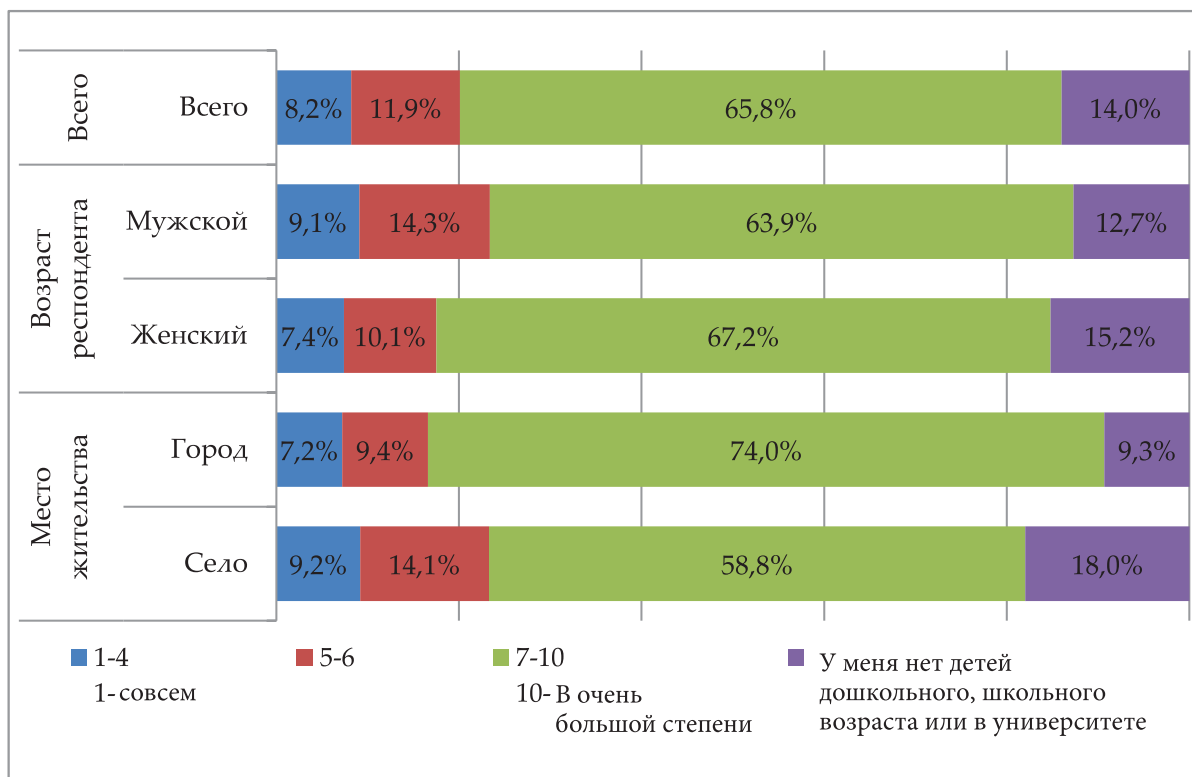
### 2.3. Право на образование

Одним из основных прав человека является право на образование. Респондентам был задан ряд вопросов, чтобы определить степень гарантируемых прав на образование в Молдове, предоставляя шкалу от 1 до 10 баллов.

Респондентов попросили высказаться на счет того, в какой степени финансовые возможности родителей влияют на права детей на образование, путем оценки по шкале от 1 до 10, где 1 означает «совсем не влияют» и 10 – «очень сильно влияют». Всего лишь 8,2% респондентов считают, что финансовые возможности родителей не влияют на право на образование, дав от 1 до 4 баллов; примерно 11,9% - дали оценку от 5 до 6 баллов. Значительная доля респондентов (65,8 %), считает, что финансовые возможности родителей существенно влияют на право детей на образование, дав от 7 до 10 баллов.

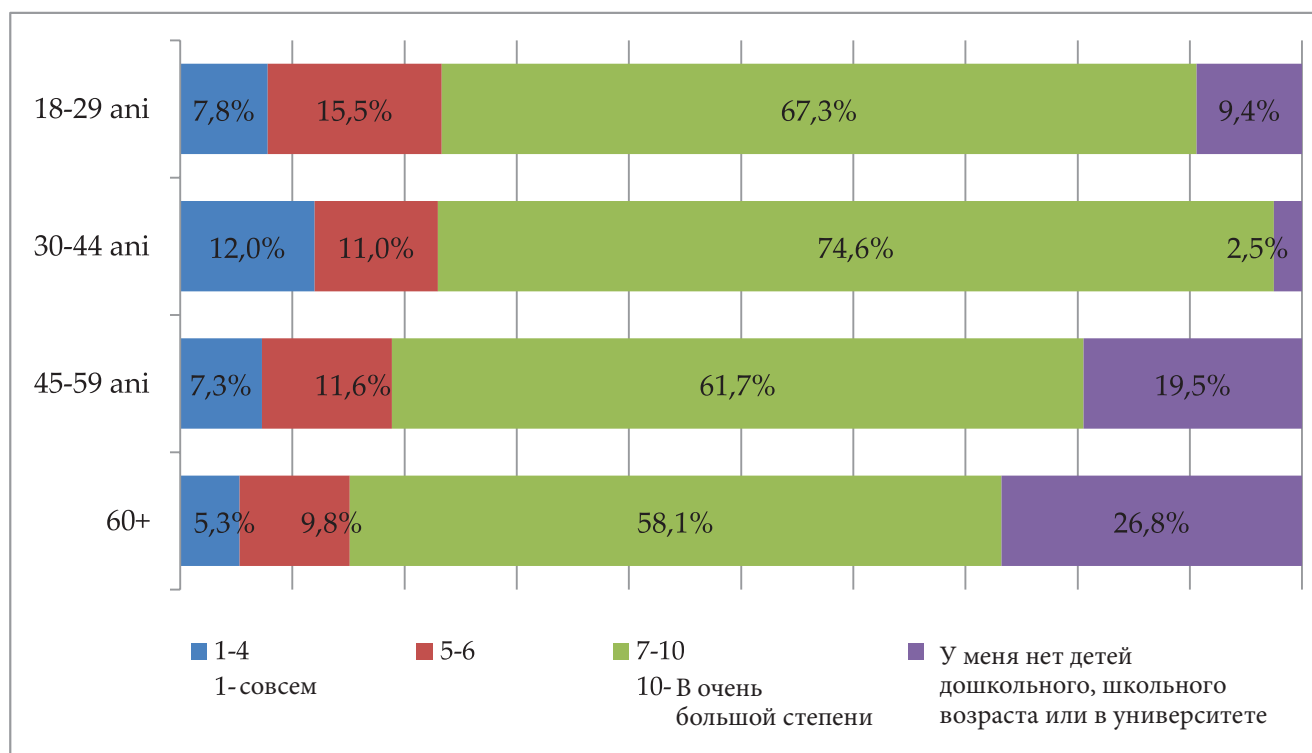
Эта точка зрения подтверждается значительной долей респондентов, проживающих в городе – 74%, против 58,8% респондентов из сел, среди них больше женщин (67,2%), по сравнению с мужчинами (63,9%). (рисунок 12).

**Рисунок 12.** Мнения касательно того, в какой степени финансовые возможности родителей влияют на права детей на образование



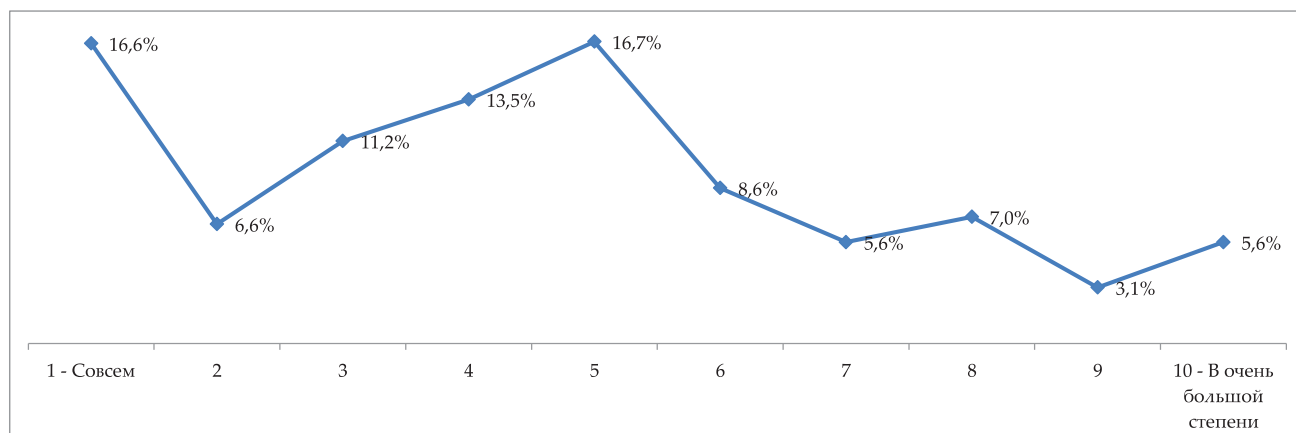
Надо отметить, что около 75% респондентов в возрасте от 30 до 44 лет считают, что финансовые возможности родителей влияют на права детей на образование, оценив свой выбор в 7-10 баллов (рисунок 13).

**Рисунок 13.** Мнения касательно того, в какой степени финансовые возможности родителей влияют на права детей на образование, в зависимости от возраста респондентов



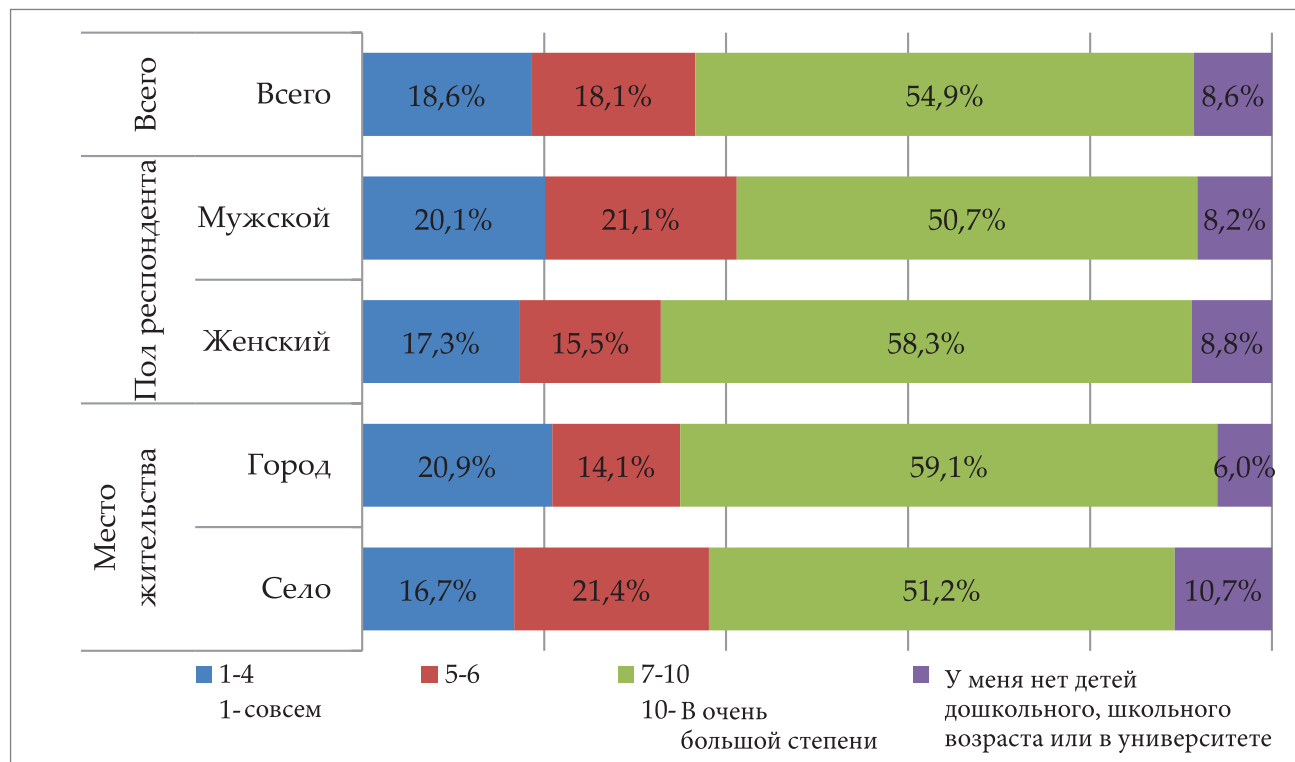
Только 1/5 респондентов считает, что государство обеспечивает всем равный доступ к образованию и равные условия обучения, дав оценку 7-10 баллов; 47,9% опрошенных менее согласны с этим утверждением или совсем не согласны, дав 1-4 балла. Значительных различий между мнениями на основе социально-экономического статуса респондентов не наблюдается.

**Рисунок 14.** Степень, в которой государство обеспечивает равный доступ к образованию и равные условия для учебы



Около 55% респондентов считают, что закрытие небольших школ и перевод детей в школы в соседних населенных пунктах, в рамках реформы образовательной системы, в значительной степени влияет на права детей на образование, дав этому показателю оценки от 7-10 баллов. Это мнение разделяют 58,3% женщин и 50,7% мужчин, доля городских жителей составляет 59,1%, а сельских - 51,2% (Рисунок 15 ).

**Рисунок 15.** Мнения касательно того, как влияет на право детей на образование закрытие малоукомплектованных школ и перевод учащихся в школы в соседних населенных пунктах, в рамках реформы в сфере образования

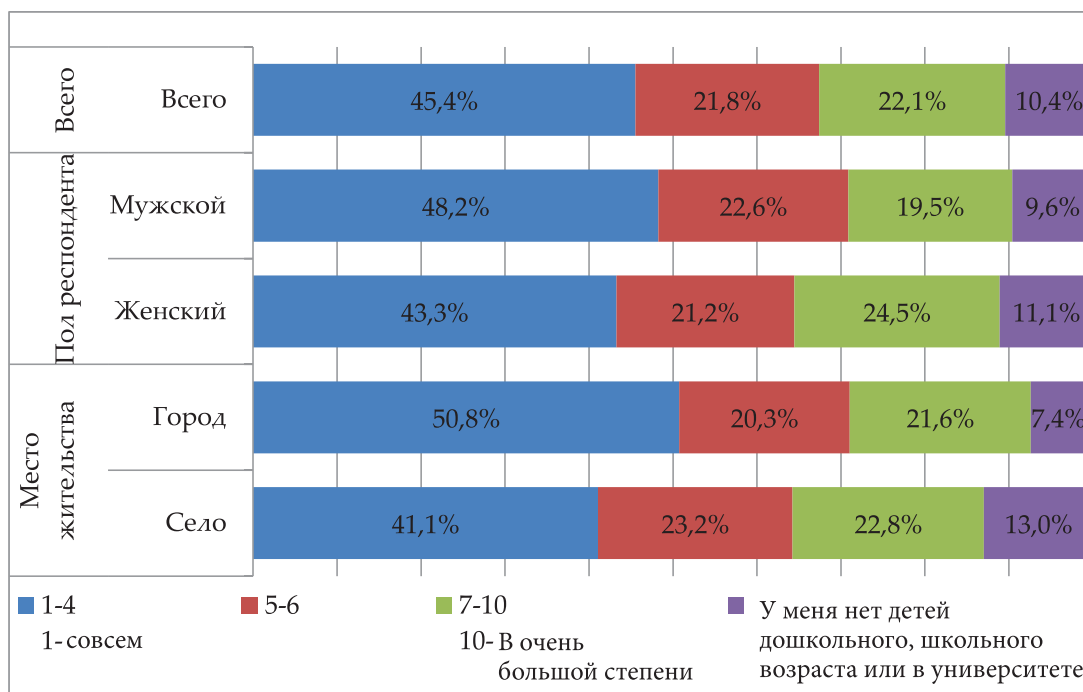


Эта тема обсуждалась во время групповых дискуссий. Некоторые родители утверждали, что, несмотря на то, что государство гарантирует, включительно лицейское образование, некоторые дети лишены этого права в условиях, когда в определенной местности не существует лицей и нет финансовых ресурсов и/или не обеспечен бесплатный проезд до ближайшего учреждения.

*«закрывают школы, лицеи и детям нечего делать, они ограничены. Мой ребенок каждый день преодолевает 30 км. чтобы попасть в школу. Наша школа была закрыта. Государство не берет на себя ответственность довести ребенка до школы, если она находится далеко, эта проблема не решается на протяжении многих лет. Ему ничего не платят дополнительно за дорогу, за еду. Только на дорогу ежедневно уходит 30 леев. А нервы, которые он теряет в течение 30 минут, пока доедет до школы, бывают разные случаи, и он находится в опасности».* (М, 50 лет, человек с ограниченными способностями)

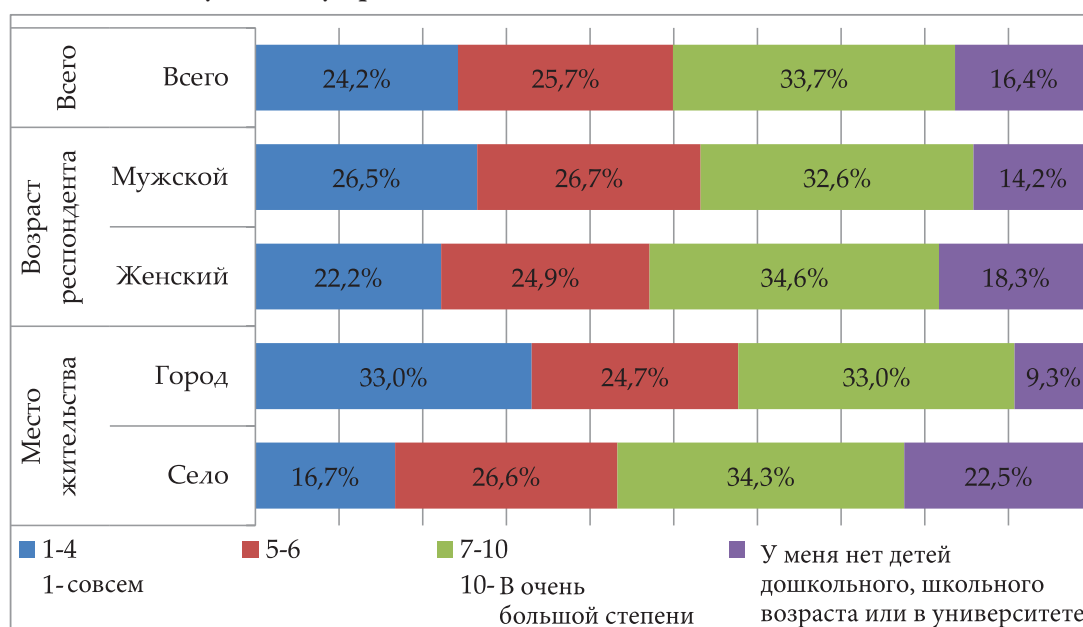
Приблизительно 45,4% респондентов считают, что осуществление мер по борьбе со списыванием на экзаменах на степень бакалавра не влияет или мало влияет на право детей на образование, дав оценку 1-4 балла. Этого мнения придерживаются 48,2% мужчин и 43,3% женщин; 50,8% респондентов являются городскими жителями, а 41,1% - сельскими. Тем не менее, 1/5 респондентов считают, что эти меры существенно влияют на право детей на образование, это мнение разделяют в основном женщины, чем мужчины (рисунок 16).

**Рисунок 16.** Мнения касательно того, как борьба со списыванием на экзаменах на степень бакалавра влияет на право на образование



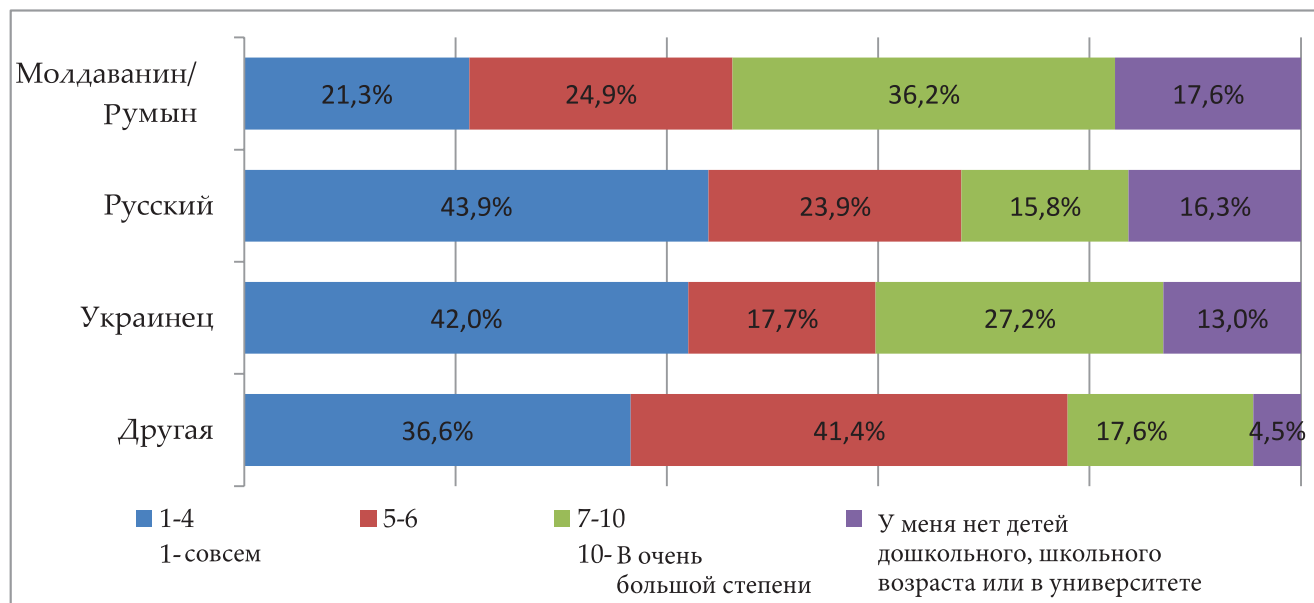
В рамках этого исследования также было рассмотрено, каким образом государство обеспечивает нужные условия детям из школ с обучением на русском языке, для того чтобы они выучили государственный язык. 1/3 респондентов считают, что созданные условия достаточны, оценив их 7-10 баллами. Менее согласны с этим утверждением городские жители – 1/3 респондентов дали этому индикатору 1-4 баллов; сельские жители предпочли меньше высказываться на этот счет (рисунок 17).

**Рисунок 17.** Мнения касательно создания государством условий для детей из школ с обучением на русском языке, для того, чтобы они выучили государственный язык



В то же время, приблизительно 40% респондентов других национальностей, и 21,3% молдаван, считают, что государство не создает достаточно условий для того, чтобы дети из школ с обучением на русском языке выучили государственный язык. Они оценили ответ на этот вопрос в 1-4 балла (Рисунок 18).

**Рисунок 18.** Мнения касательно создания государством условий детям из школ с обучением на русском языке, для того, чтобы они выучили государственный язык, в зависимости от национальности респондентов



Обсуждение права на образование на родном языке проходило и в групповых дискуссиях с этническими меньшинствами, но они были сосредоточены не столько на родном языке (украинском, болгарском), сколько на обучении на русском языке. Мнения по этому поводу разделились. Некоторые считают, что процент учреждений с преподаванием на русском языке уменьшился, и считают это нарушением прав меньшинств. В то время как другие говорят, что это естественный процесс, учитывая тот факт, что уже не так много запросов на это. Была выявлена идея, что в интересах меньшинств изучать язык государства, в котором они проживают. Одна из участниц групповых обсуждений привела собственный пример, когда обучение на румынском языке принесло впоследствии выгоды, хотя первоначально она была вынуждена в силу обстоятельств учиться на этом языке.

*«Моя мать по национальности болгарка, отец - русский, я училась в школе с преподаванием на румынском языке. Первые семь лет я училась в русской школе, затем из-за отсутствия детей школа закрылась, и я должна была пойти в школу с обучением на румынском языке. Я училась там со второго полугодия 8-го класса по 12-й. Мне никогда не говорили, что ты болгарка, там было много детей, которые на переменах говорили на русском языке, мы общались на русском языке. Нам никто не говорил, что мы русские, учителя не давили на нас. Мы очень хорошо интегрировались в коллектив». (Ж, 21 лет, представитель этнического меньшинства)*

Некоторые эксперты в области прав человека, говоря о несоблюдении прав этнических меньшинств, отметили тот факт, что у людей разного этнического происхождения нет возможности обучаться на своем родном языке. Даже если бы такая возможность существовала, у этого обучения нет дальнейшего продолжения, таким образом, родной язык заменен русским языком.

*«Допустим, в нашем районе X существует одна деревня, которая считает себя украинской, там дети изучают украинский язык, там школа функционирует как гимназия. После окончания этой гимназии, дети теряют надежду на то, чтобы продолжить обучение на украинском языке. Более того, эта школа рискует быть закрытой. Одновременно с закрытием этой школы, будет нарушено право этих детей получать образование на своем родном языке»». (Эксперт 16)*

*«Что касается этнических меньшинств, для них у нас созданы более или менее благоприятные условия. Но, к сожалению, не так, как должно быть. Необходимо уважать их право развивать свою национальную культуру и разговорный язык. У нас же считается соблюдением прав этнических меньшинств разговор на русском языке, а не на гагаузском, украинском»». (Эксперт 3)*

Как правило, считается, что в Молдове право на образование для меньшинств соблюдается, но есть некоторые языковые барьеры в учебном процессе в тех областях, где преподавание ведется на румынском языке.

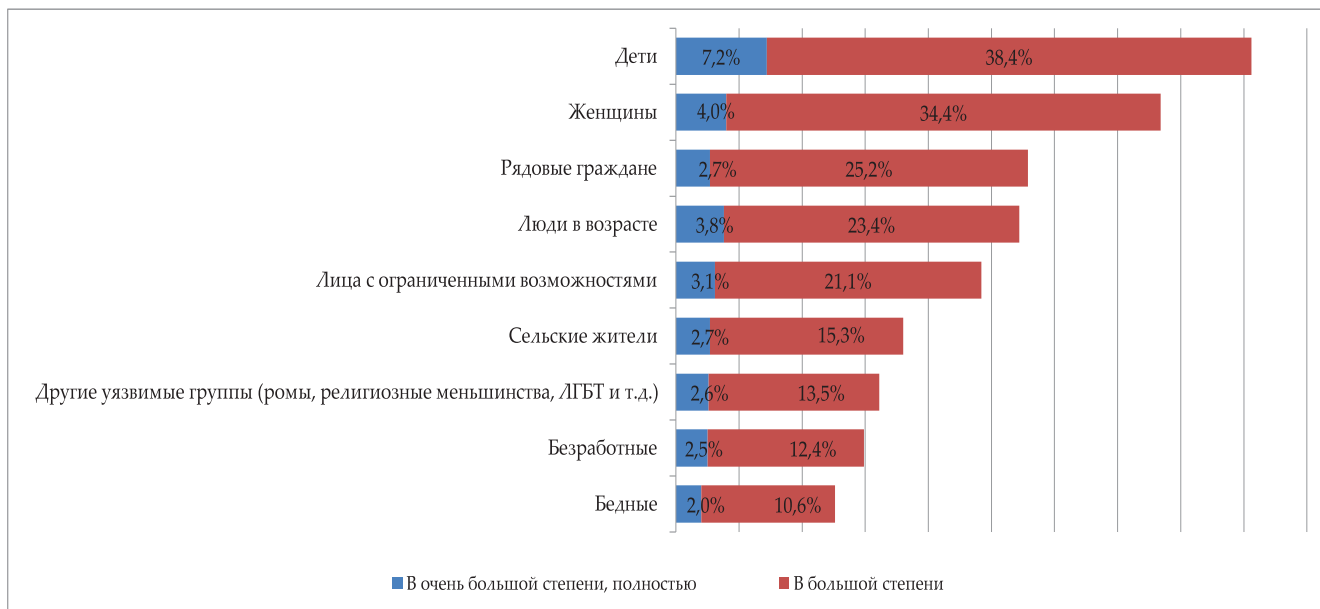
В Приднестровье нарушается право на получение образования на родном языке для румыноязычного населения. Изучение на румынском языке в Приднестровье ограничивается так называемыми органами власти путем прямого давления на директоров, учителей, родителей, а также путем вмешательства в образовательный процесс и введения косвенных барьеров (например: увеличение арендной платы, неадекватные помещения и т.д.). Таким образом, дети из Григориополя, которые хотят учиться на румынском языке, учатся во вторую смену в учреждении из села Дороцкое. По мнению респондентов, это отрицательно влияет на качество образования для учащихся обеих местностей.

*«Из-за того, то в наше село приезжают дети из Григориополя, которые хотят обучаться на государственном языке, уроки в нашей школе укорочены, программа загружена, страдает учебный процесс. Это делается для того, чтобы дети из обоих сел успели пройти программу: с утра учатся дети из села Дороцкое, а после обеда приезжают на автобусах дети из Григориополя. Уроки короче, программа загружена»». (М. 28 лет, проживающий в зоне безопасности)*

## 2.4. Право на охрану здоровья

Респонденты воспринимают по-разному то, как государство обеспечивает право на охрану здоровья различным группам людей. Данные опроса показывают, что наибольшая доля респондентов считает, что для большинства детей гарантируется право на охрану здоровья. Около 45% считают, что право детей на охрану здоровья обеспечивается полностью или в значительной степени, около 38% считает то же самое в случае женщин, и около 27% сказали, что в такой же степени гарантированы права на здравоохранение обычным гражданам и лицам пожилого возраста. Респонденты менее согласны с этим утверждением, когда речь идет о бедных и безработных: 13% и 15% респондентов выразил уверенность в полном или частичном соблюдении прав на охрану здоровья для этих групп (рисунок 19).

**Рисунок 19. Гарантирование государством права на охрану здоровья**



В групповых дискуссиях также было отмечено, что права на охрану здоровья некоторых категории лиц нарушаются. В этом контексте ссылака делалась на людей с низкими доходами и на пожилых людей. Сохранение неформальных платежей в медицинских учреждениях значительно ограничивает доступ людей с низким уровнем доходов к медицинским услугам, независимо от того, имеют ли они медицинскую страховку или нет.

В отношении пожилых людей нарушается право на сохранение здоровья, как с точки зрения их доступа к медицинскому обслуживанию, так и с точки зрения отношения медицинского персонала и качества предоставленных услуг. Были приведены примеры нарушения прав на охрану здоровья из собственного опыта и опыта родственников.

*«Я была у врача и рассказала, что у меня болит. Она меня спрашивает «А сколько вам лет?» - Я говорю – 65 -А она отвечает «И что вы еще хотите?» Я иду к ней для того, чтобы получить лечение, а она меня спрашивает, сколько мне лет. Уже не хожу к ней, иду к другому врачу».* (Ж. 65 лет, представитель религиозных меньшинств)

Еще одна категория людей права которых часто нарушаются это люди с ограниченными способностями. Несмотря на то, что согласно законодательству им гарантированы определенные привилегии, большинство из них не могут ими воспользоваться.

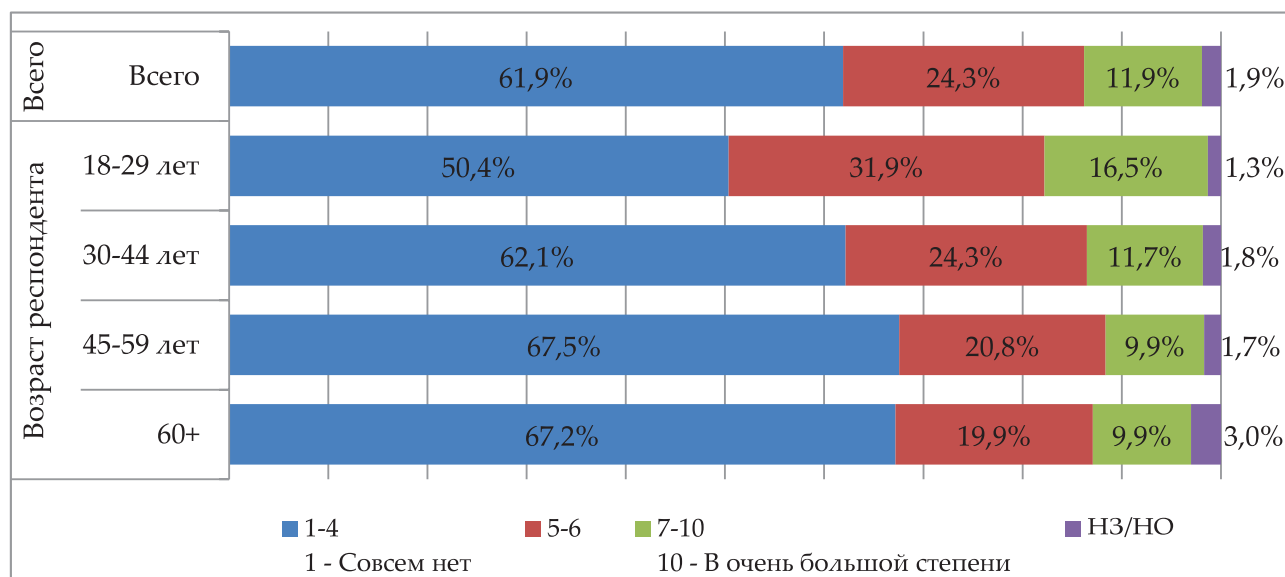
*«Право на охрану здоровья, каждый инвалид один раз в год должен быть госпитализирован, я уже второй год стою в очереди и мне постоянно говорят, что нет мест. Потому что моя болезнь не лечится, она должна поддерживаться в определенном состоянии, чтобы не обостриться. Раз в год ты должен госпитализироваться, чтобы получить медицинскую помощь. Я лечусь за свой счет благодаря своей пенсии и зарплате».* (М, 31 лет, лицо с ограниченными способностями)

*«Государство обязано по закону ухаживать за инвалидами от рождения, но им не помогают. Если речь идет о деньгах, все делается за собственный счет».* (М, 59 лет, лицо с ограниченными способностями)

Посредством трех вопросов было определено мнение респондентов относительно доступа к медицинским услугам. Респондентов попросили ответить на эти вопросы, выставив оценки от 1 – в большей степени, до 10 - в меньшей степени.

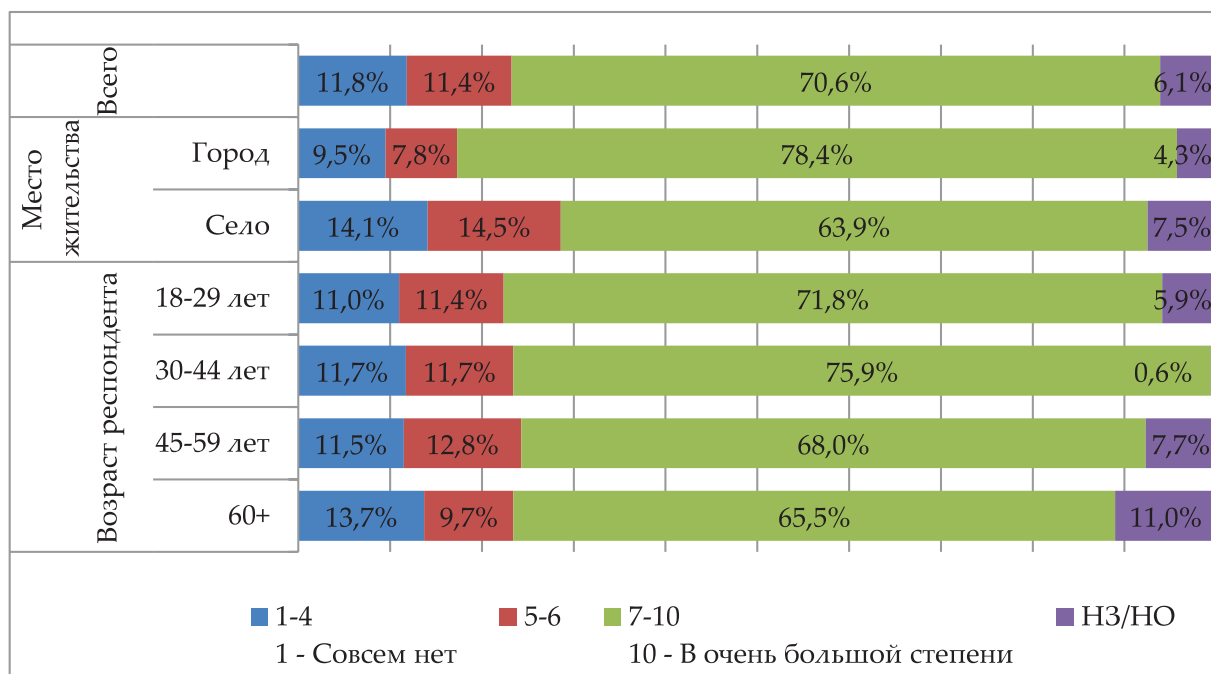
Около 62% респондентов дали оценку от 1-4 баллов варианту государство обеспечивает равный доступ к качественному медицинскому обслуживанию, это значит что государство не обеспечивает или мало обеспечивает равный доступ к медицинским услугам. Никаких существенных расхождений не наблюдается по месту жительства и полу респондентов. Также был зарегистрирован более высокий процент тех, кто придерживается того же мнения, одновременно с возрастом респондентов. Таким образом, более 67% респондентов 45 лет и старше считают, что государство не обеспечивает или обеспечивает в меньшей степени равный доступ к качественному медицинскому обслуживанию, в то время как среди молодых людей, это соотношение составляет 50,4% (рисунок 20).

**Рисунок 20.** Мнения касательно того, как государство обеспечивает равный доступ к качественным медицинским услугам



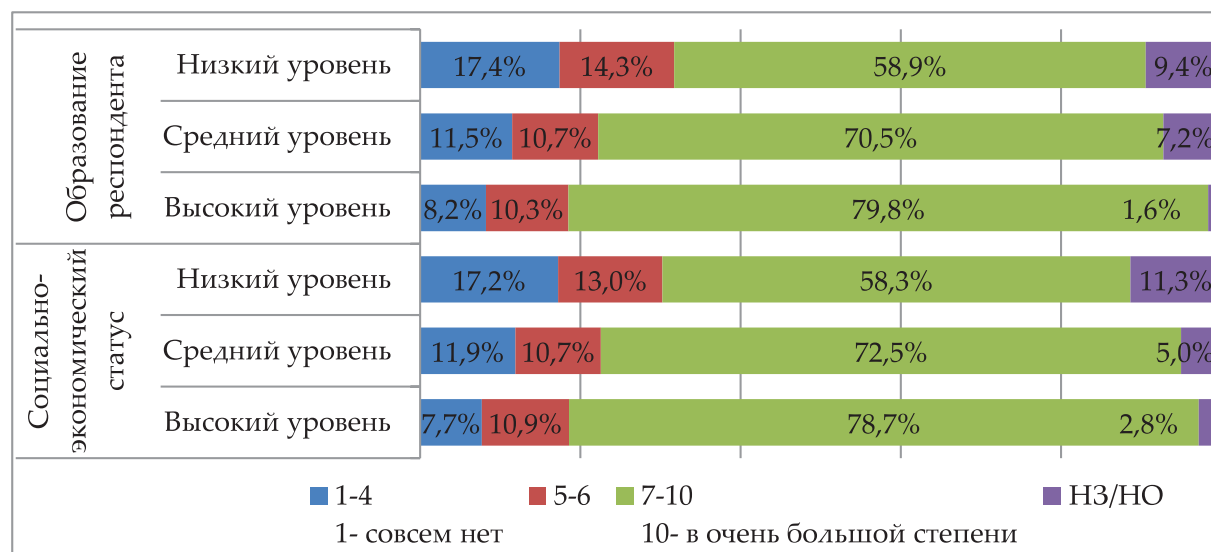
Более 70% респондентов считают, что деньги/финансовые ресурсы человека влияют в большой или очень большой степени на право на услуги здравоохранения, оценивая это утверждение в 7-10 баллов. Более всего страдают респонденты, живущие в городе. В процентном соотношении они превысили на 15% респондентов из сельской местности, с тем же мнением. Эту точку зрения поддерживают  $\frac{3}{4}$  респондентов в возрастной группе 30-44 лет, за которой следует группа 18-29 летних, 72% людей согласны с утверждением, что финансовые ресурсы влияют на право на услуги здравоохранения (Рисунок 21).

**Рисунок 21.** Мнения касательно того, как денежные/финансовые ресурсы человека влияют на право на услуги здравоохранения



Важно отметить, что эту точку зрения поддерживают почти 80% респондентов, имеющих образование и высокий социально-экономический статус (рисунок 22).

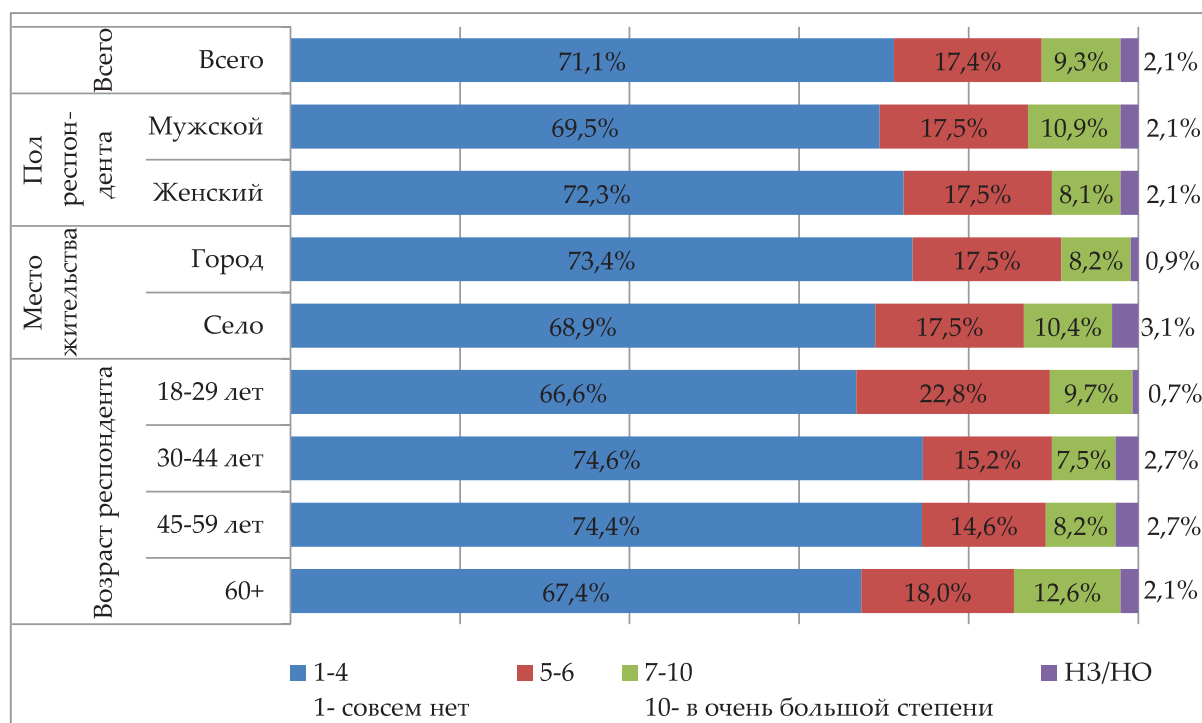
**Рисунок 22.** Мнения касательно того, как влияют деньги/финансовые ресурсы человека на право на услуги здравоохранения, в зависимости от образования и социально-экономического статуса респондентов



По мнению респондентов, обязательный страховой полис не обеспечивает его обладателю надлежащий уровень медицинских услуг. Около 71,1% респондентов оценили это 1-4 баллами, что означает, что страховой полис не обеспечивает или обеспечивает в меньшей степени надлежащий уровень медицинских услуг. Процент женщин, имеющих такое мнение, преобладает над процентом мужчин, а процент городских жителей преобладает над

сельскими. Женщин, которые высказали такое мнение, больше чем мужчин; также больше городских жителей согласны с этим утверждением, по сравнению с сельскими. Те же позиции поддерживаются большим числом 30-59 летних респондентов, по сравнению с другими возрастными группами (рисунок 23).

**Рисунок 23.** Мнения касательно того, как страховой полис обязательного медицинского страхования обеспечивает его владельцу соответствующий уровень медицинских услуг



По мнению участников качественного исследования, полис обязательного медицинского страхования обеспечивает доступ к медицинским услугам (консультации и госпитализация), но из-за отсутствия финансовых средств доступ к лечению значительно снижается. Таким образом, после госпитализации некоторым людям приходится лечиться традиционными методами. Большинство опрошенных заявили, что право на охрану здоровья нарушается из-за неформальных платежей, существующих в системе.

*«Я чувствую себя в безопасности пока здоров и могу работать. Если заболеваешь, а у нас очень высокая коррупция, для того чтобы что-то сделать, ты должен заплатить. Полис не считается».* (М, 20 лет, официант, представитель этнических меньшинств)

*«С полисом ты можешь только проконсультироваться у врача, лекарств не дают, несмотря на то, что у нас очень большие проблемы со здоровьем. Если у тебя есть деньги – тебя лечат, если нет – живи, как можешь»* (Ж, 52 года, лицо с ограниченными способностями)

Лица без гражданства также отметили неэффективность системы обязательного медицинского страхования. Обязательный медицинский страховой полис не обеспечивает никаких преимуществ. Лица без гражданства предпочитают обращаться в частные медицинские учреждения, где понятно сколько стоят медицинские услуги. Также, услуги, предоставленные в частных медицинских учреждениях, принято считать более качественными.

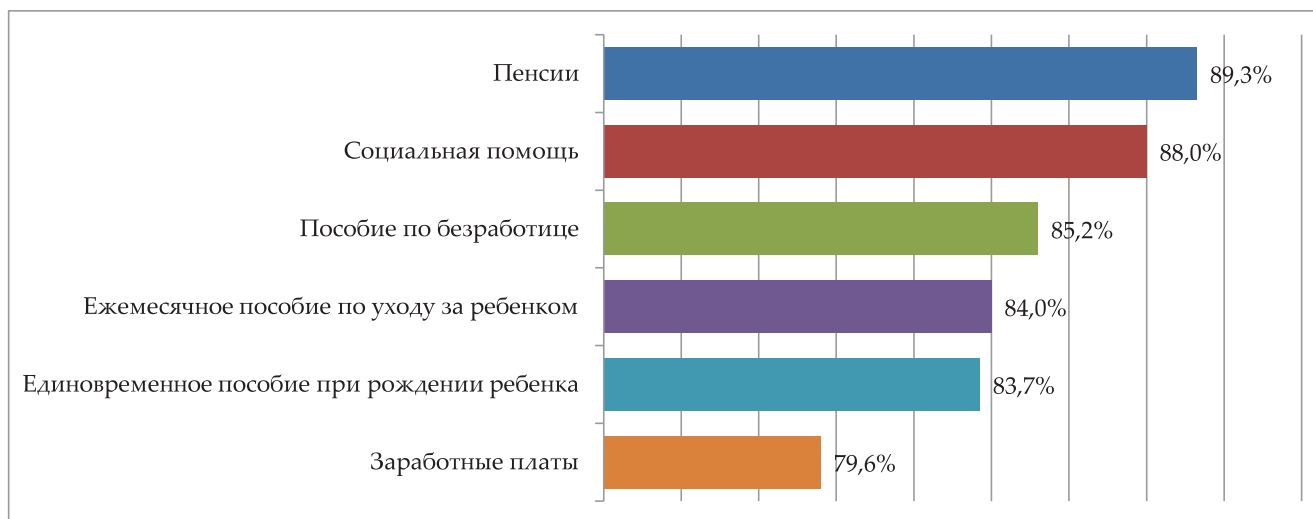
«У студентов принято иметь полис, но нужно очень много документов, и я поняла, что это того не стоит... я лучше пойду в частные клиники: там доброжелательные, хорошие медицинские услуги и не так дорого». (Ж, 21 год, лицо без гражданства)

«Существует проблема с медицинским полисом, я уже столько лет оплачиваю этот полис, 10 лет как все плачу. Но не получил ни одной таблетки аспирина даром. Все что мне врач прописал, было за деньги. Думаю, что если бы я откладывал в банк все деньги, которые я ежегодно плачу за полис, то я имел бы в два раза больше денег, тогда, когда заболею. Я сам могу себе сделать полис. Полис неэффективен, государство обворовывает своих граждан». (М, 34 года, лицо без гражданства)

## 2.5. Право на социальную защиту

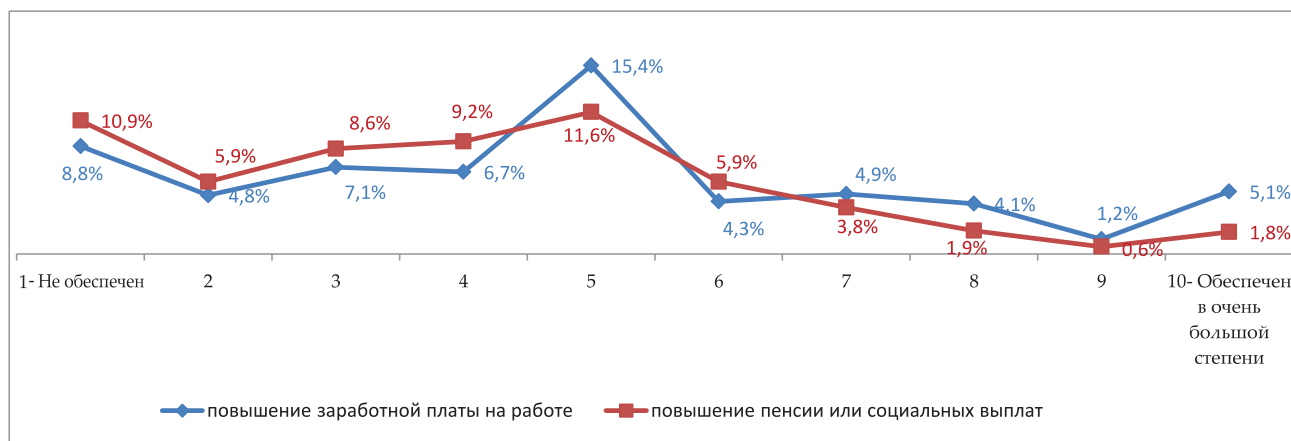
Согласно результатам данного исследования, в Республике Молдова право на социальную защиту населения, учитывая их денежные доходы, обеспечено в малой или очень малой степени. Во всех случаях, от 80% до 90% респондентов высказали это мнение. Но меньше всего право на социальную защиту обеспечивает размер пенсии, около 90% из всех ответов, затем следует размер социальной помощи, 88% ответов респондентов (рис 24).

**Рисунок 24.** Мнения касательно соответствия суммы доходов адекватному уровню социальной защиты в Республике Молдова, ответы в меньшей степени, в значительно меньшей степени



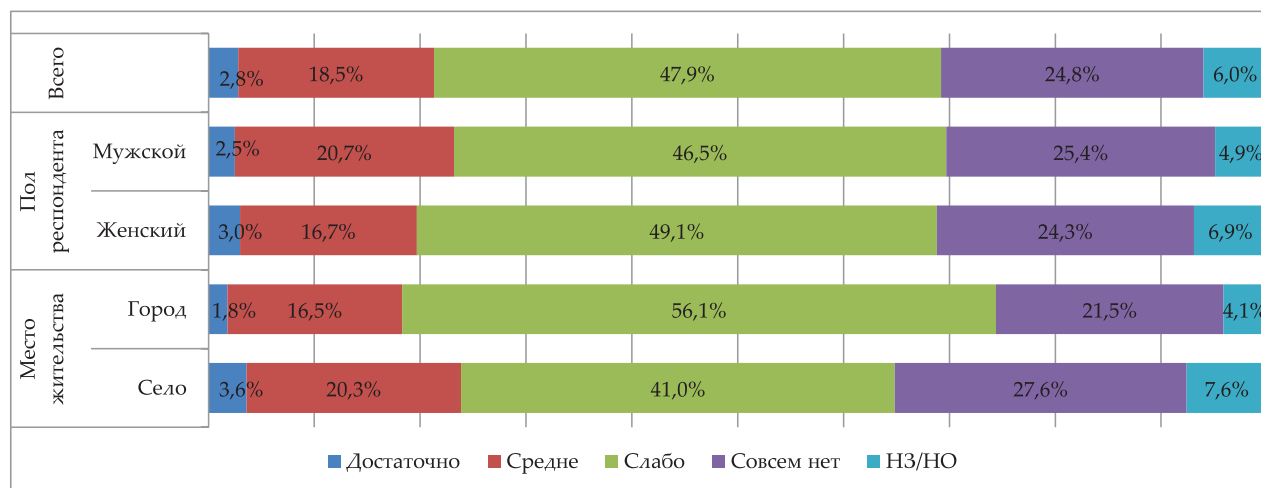
Оценка обеспечения надлежащего уровня социальной защиты посредством собственной зарплаты, пособий и пенсий показывает те же тенденции. Около 43,9% респондентов считают, что заработная плата не обеспечивает или обеспечивает в очень маленькой степени право на социальную защиту, оценив это 1-4 баллами; 57,5% респондентов имеют одинаковое мнение относительно пособий и собственных пенсий (рисунок 25).

**Рисунок 25.** Мнения касательно обеспечения права на социальную защиту посредством увеличения объема заработной платы, пособий и пенсий



По мнению респондентов, люди с физическими или психическими расстройствами очень слабо защищены. Так считает около 72,7% респондентов. Менее 1/5 респондентов считает, что люди с ограниченными способностями защищены средне. Это мнение разделяют больше женщины (73,4%), чем мужчины (71,9%), в частности, респонденты, живущие в городе (77,6%) (рис 26).

**Рисунок 26.** Мнения касательно уровня социальной защиты людей с ограниченными физическими или психосоциальными способностями



В основном респонденты, участвовавшие в групповых дискуссиях, проявили сострадание к людям с ограниченными способностями, в большинстве групповых дискуссий они были включены в категорию лиц, чьи права нарушаются. Тем не менее, в трех фокус-группах были респонденты, которые были возмущены включением детей-инвалидов в обычные школы. По их мнению, таким образом детям наносит вред государство, желая сэкономить на них. На самом деле, люди не видят смысла в инклюзии детей с ограниченными способностями в обычные учреждения. Было установлено, что и другие участники групповых дискуссий одобрили эту точку зрения.

«Моя мама преподаёт в лицее и она сказала, что планируется, что все дети с ограниченными способностями будут обучаться в нормальной школе вместе с другими детьми и по той же программе. Я думаю, что это плохо, они хотят так поступить, потому что не хотят поддерживать материально специализированные школы. Ребенок с ограниченными способностями не способен ... не может так же хорошо анализировать информацию, как здоровый ребенок, им нужна другая программа обучения. Возможно, он плохо слышит, или плохо видит, возможно, есть другие проблемы – это что-то нереальное» (Ж, 28 лет, представитель религиозных меньшинств.)

Опрошенные эксперты отметили необходимость включения детей-инвалидов в обычные школы, как первый шаг к тому, что общество привыкнет к этим людям и перейдет от «медицинского к социальному отношению», не сосредотачиваясь на «инвалидности», которую нужно лечить, а на том, что этот человек должен быть принят обществом с инвалидностью, которая у него есть».

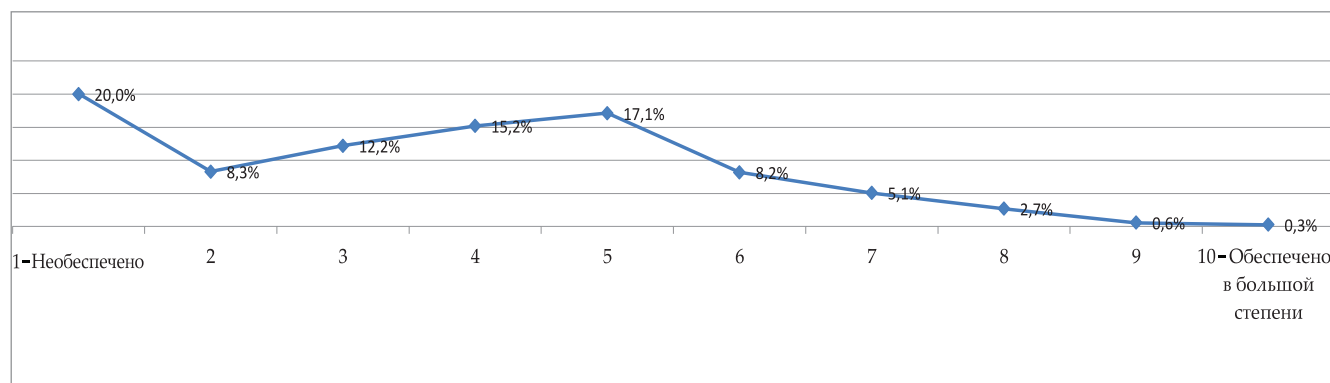
Ряд экспертов отметили, что с точки зрения соблюдения прав человека для людей с ограниченными способностями, проживающими в Молдове, важным шагом стала ратификация нашей страной в 2010 году Конвенция ООН о правах людей с ограниченными способностями. Таким образом, Молдова взяла на себя ответственность за обеспечение, продвижение и защиту прав лиц с ограниченными способностями, наряду с правами остальных членов общества.

Однако существуют значительные пробелы в той части, которая касается механизмов внедрения и мониторинга реализации Конвенции. Один эксперт отметил, что предоставлением чрезмерных привилегий лицам с ограниченными физическими способностями, особенно в том, что касается Трудового кодекса и других законодательных актов, фактически создаются барьеры для интеграции в рынок труда этой категории людей. Предпринимателей интересует получение прибыли, а государство взвалило на их плечи бремя людей с ограниченными способностями без того, чтобы предоставить им какие-то выгоды. В этом контексте было отмечено, что люди с ограниченными способностями не могут быть наняты на определенный или испытательный срок; сокращенная продолжительность рабочего дня не предусматривает, однако снижения заработной платы; право на увеличения числа отпускных дней и т.д. Именно поэтому работодатели теряют любой интерес к найму лиц с ограниченными способностями.

*«Экономические агенты избегают нанимать на работу людей с ограниченными способностями, потому что правительство переложило на них ответственность, которую взяло на себя, ратифицировав Конвенцию об обеспечении права на трудоустройство людей с ограниченными способностями, не давая им ничего взамен, ни каких-то определенных вознаграждений, ни стимулов или поощрений при найме людей с ограниченными способностями».*  
(эксперт)

В общем, считается, что в государственных учреждениях для социально незащищенных лиц (в интернатах, домах для престарелых, социально-реабилитационных центрах и т.д.) права людей соблюдаются слабо. Около 55% респондентов отметили ответ на данный вопрос 1-4 баллами. Около 20% респондентов считают, что в этом контексте права человека вообще не соблюдаются (рисунок 21).

**Рисунок 27.** Мнения касательно степени гарантирования соблюдения прав человека в государственных учреждениях для социально незащищенных лиц (в интернатах, домах для престарелых, социально-реабилитационных центрах и т.д.)



Было замечено, что среди тех, кто разделяет эту точку зрения, процентное соотношение выше (приблизительно 1/5 часть респондентов) среди жителей городов, взрослого населения (за 60 лет) и респондентов с более высоким уровнем образования (таблица 3).

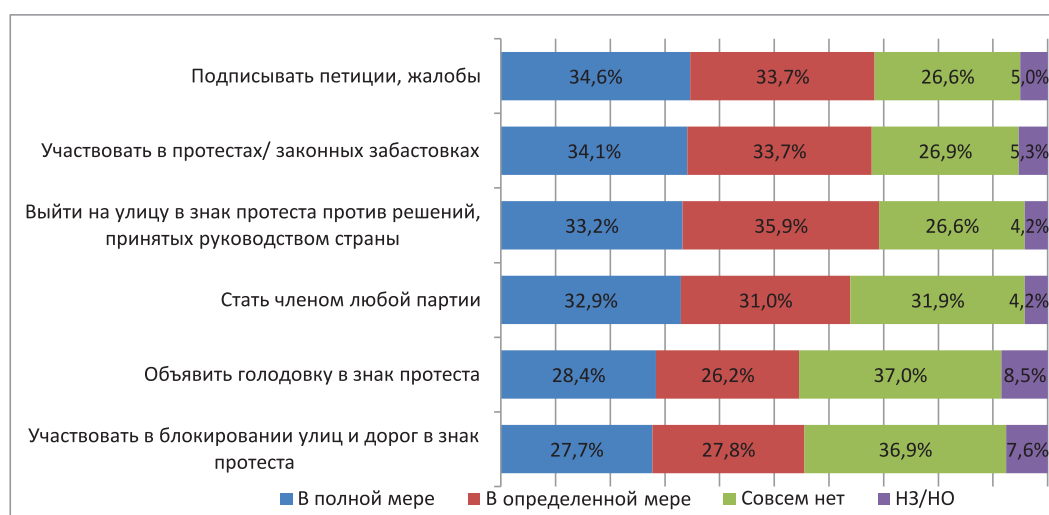
**Таблица 3.** Мнения о степени гарантирования соблюдения прав человека в государственных учреждениях для социально незащищенных лиц (в интернатах, домах для престарелых, социально-реабилитационных центрах и т.д.), в зависимости от некоторых социально-демографических характеристик

|                         |                             | 1-необеспечено | 2    | 3     | 4     | 5     | 6     | 7    | 8    | 9    | 10   | НЗ/НО |
|-------------------------|-----------------------------|----------------|------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|-------|
| Место жительства        | Город                       | 24,2%          | 9,3% | 10,4% | 15,8% | 16,8% | 9,5%  | 5,3% | 0,8% | 0,5% | 0,3% | 7,2%  |
|                         | Село                        | 16,4%          | 7,5% | 13,7% | 14,8% | 17,3% | 7,0%  | 5,0% | 4,4% | 0,7% | 0,4% | 12,8% |
| Возраст респондента     | 18-29 лет                   | 18,1%          | 7,8% | 10,1% | 13,5% | 16,2% | 12,2% | 6,4% | 5,0% | 1,1% | 0,6% | 9,0%  |
|                         | 30-44 года                  | 18,3%          | 8,9% | 13,6% | 16,8% | 20,1% | 6,1%  | 4,6% | 1,4% | -    | -    | 10,2% |
|                         | 45-59 лет                   | 19,5%          | 8,6% | 12,7% | 16,9% | 15,7% | 7,6%  | 5,1% | 2,1% | 0,6% |      | 11,2% |
|                         | 60+                         | 24,5%          | 7,8% | 12,1% | 13,3% | 16,0% | 7,1%  | 4,4% | 2,7% | 0,7% | 0,8% | 10,6% |
| Образование респондента | Низкий уровень образования  | 14,9%          | 6,9% | 15,8% | 17,2% | 18,0% | 5,6%  | 5,0% | 3,5% | 1,7% | -    | 11,4% |
|                         | Средний уровень образования | 19,8%          | 8,0% | 11,1% | 17,1% | 14,7% | 9,7%  | 4,9% | 2,9% | 0,4% | 0,1% | 11,4% |
|                         | Высокий уровень образования | 24,3%          | 9,9% | 11,0% | 10,9% | 20,1% | 7,8%  | 5,6% | 2,0% | -    | 0,9% | 7,6%  |

## 2.6. Свобода собраний и ассоциаций

Были зарегистрированы сопоставимые доли респондентов, высказавшихся о свободе участвовать или организовывать различные мероприятия. Наибольшая доля респондентов (около 34%) чувствуют себя свободными подписывать петиции, жалобы и участвовать в демонстрациях/легальных забастовках; в то время как самый низкий процент соответствует респондентам, которые чувствуют себя свободными участвовать в протестных акциях, блокируя улицы, или объявлять голодовку. Последние также, зарегистрировали основную долю респондентов (около 37%), которые заявили, что они вообще не чувствуют себя свободными участвовать в этих действиях (Рисунок 28).

**Рисунок 28.** Мнения касательно того, как респонденты себя чувствуют относительно права свободно участвовать или организовывать различные мероприятия



Представители ЛГБТ-сообщества отметили, что для них важно организовывать «марш ЛГБТ», они считают, что это приведет к более хорошей видимости и способствует изменению восприятия людей ЛГБТ-сообщества.

«Если бы на улицу вышло больше представителей ЛГБТ, люди бы увидели что нас больше, их менталитет тоже изменится. Например, если у одной партии мало голосов ее устраняют, если больше, тогда она принимается в счет, ее воспринимают. Поэтому важно, чтобы нас выходило на улицу все больше и больше и не важно, что мы там кричим. Важно, чтобы люди видели, что мы существуем и что у нас есть права». (гей, 20 лет)

«Надо выйти и показать, что нас много и это важно, чтобы люди увидели среди представителей ЛГБТ сообщества близких им людей. По телевизору показывают странных людей, извращенных. Но когда они увидят, что это большое сообщество, хотя бы интуитивно, они увидят, что эти люди существуют, их много, наверное, их надо принимать во внимание» (транссексуал, 27 лет)

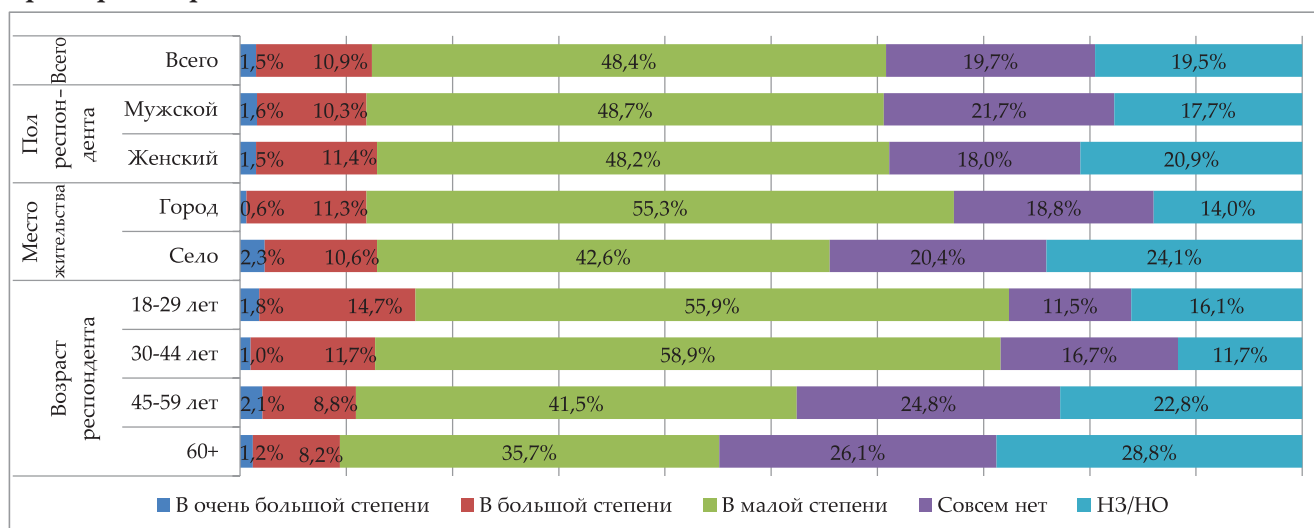
Однако, некоторые представители ЛГБТ считают, что марши наоборот настраивают людей против ЛГБТ. Эта точка зрения была поддержана и другими участниками групповых дискуссий, которые объявили себя терпимыми к ЛГБТ, но они обеспокоены публичными проявлениями группы ЛГБТ. Существуют представители ЛГБТ, которые считают, что марш должен быть поддержан в большей степени людьми традиционной ориентации. По их мнению, эффект такого марша будет более конструктивным.

«Я считаю, что на такие марши не должны выходить много ЛГБТ, а больше людей традиционной ориентации, которые поддерживают сообщество ЛГБТ. Таким образом, будет показано, что такие люди есть и их много. И тогда выйдет больше людей, которые будут привязаны не к ЛГБТ, а к тем, которые их поддерживают». (лесбиянка, 23 года)

## 2.7. Право на справедливое судебное разбирательство

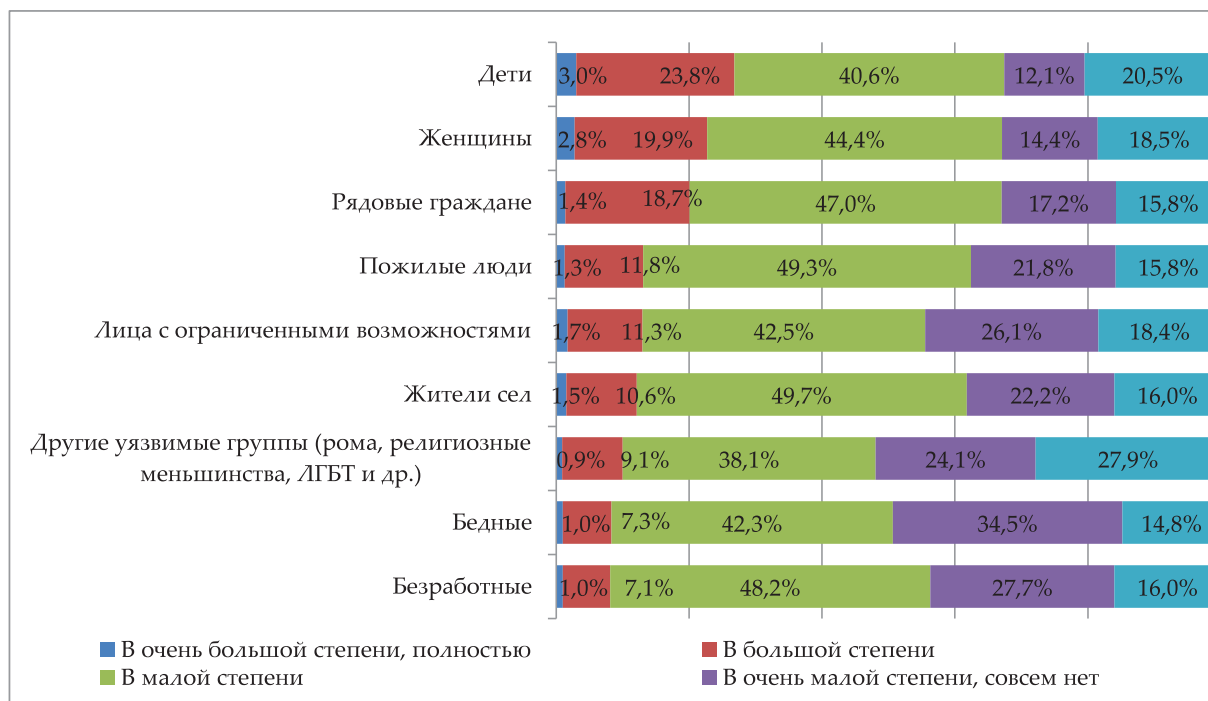
Около 12,4% респондентов считают, что их право на справедливое судебное разбирательство обеспечивается в значительной или очень значительной степени, в сравнении с 68,1%, которые считают, что это право соблюдается мало или вообще не соблюдается. Около 19,5 % не хотели или не знали, что сказать на эту тему. Следует отметить, что процент тех, кто считает, что это право мало обеспечивается или вообще не обеспечивается больше среди мужчины (70,4%) и респондентов, проживающих в городах (74,1%). Также, отрицательные мнения (то есть те, кто считает, что это право обеспечено в малой степени или вообще не обеспечено) и знания о таком праве варьируют в зависимости от возраста респондентов. Также замечен низкий уровень информированности среди респондентов из сельской местности (Рисунок 29).

**Рисунок 29.** Мнения касательно уровня соблюдения права на справедливое судебное разбирательство, которое гарантировано респондентам



По мнению респондентов, права ребенка на справедливое судебное разбирательство обеспечены в значительной степени или в очень значительной степени. Так считают 27% респондентов. Далее следуют женщины, как лица, имеющие право на справедливое судебное разбирательство. Это мнение было выражено 22% респондентов. В этом контексте наиболее слабо застрахованы права безработных и бедных (Рисунок 30).

**Рисунок 30.** Мнения касательно уровня реализации права на справедливое судебное разбирательство, гарантированное определенной категории лиц



Среди респондентов, опрошенных в ходе групповых дискуссий, было ярко выражено недоверие к молдавскому правосудию. Было сказано, что правосудие является избирательным и омрачено актами коррупции. Так образом, опрошенные считают, что в более выгодном положении находятся люди с более высокими доходами. Также считается, что люди, которые знают куда и к кому обратиться, увеличивают свои шансы на справедливое судебное разбирательство.

В групповых дискуссиях несколько респондентов сообщили о своем собственном опыте или опыте людей из их близкого круга общения, когда они платили правоохранительным органам и/или в судах.

*«Я попал в аварию, будучи за рулем. Со мной было еще 4 человека и все они пострадали. Я оплатил им полис и купил лекарства. Потом меня вызвали в Прокуратуру и пригрозили посадить меня. Мы дошли до ситуации, когда я был вынужден дать взятку тому прокурору и дело было закрыто. Он сказал мне, чтобы я оплатил ему грузовик с песком через других людей, чтобы никто не знал. Я дал 1500 леев и избавился». (М, 59 лет, лицо с ограниченными способностями)*

По мнению некоторых экспертов, право на справедливое судебное разбирательство является одним из мало известных общественности, но в то же время это право является одним из наиболее часто нарушаемых прав. Несмотря на то, что в последние годы были приняты определенные меры, которые должны содействовать соблюдению этого права, как, к примеру, видеозапись судебных разбирательств.

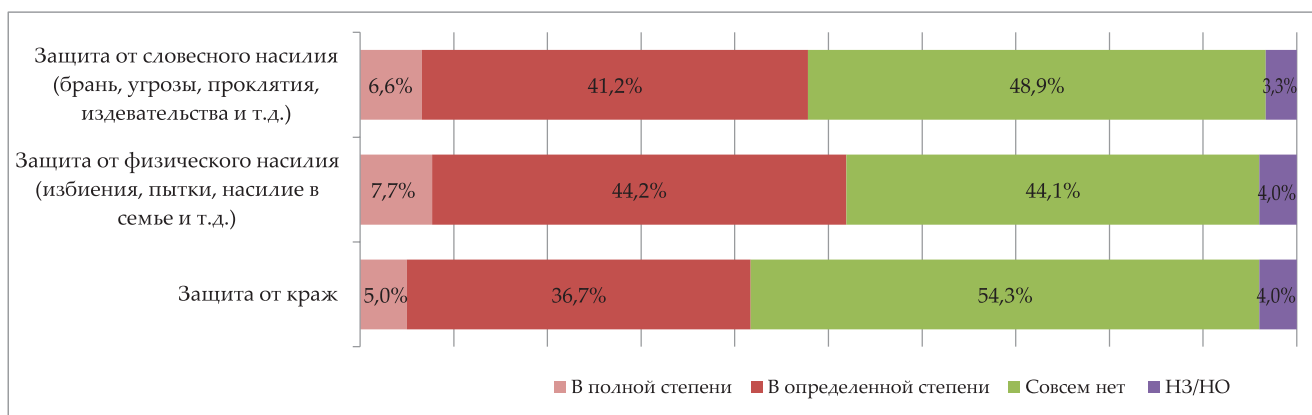
«Право на справедливое судебное разбирательство, у нас большие проблемы с этим правом. До сих пор существуют положения в законе, которые позволяют судьям не оправдывать то или иное решение суда то, что является серьезной проблемой». (Эксперт 2)

«Если мы говорим о правах, гарантированных положениями Европейской конвенции о правах человека, я думаю, что одним из самых нарушаемых прав является право на справедливое судебное разбирательство. У нас много проблем в этой области». (Эксперт 3)

## 2.8. Право на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность, личную свободу и безопасность

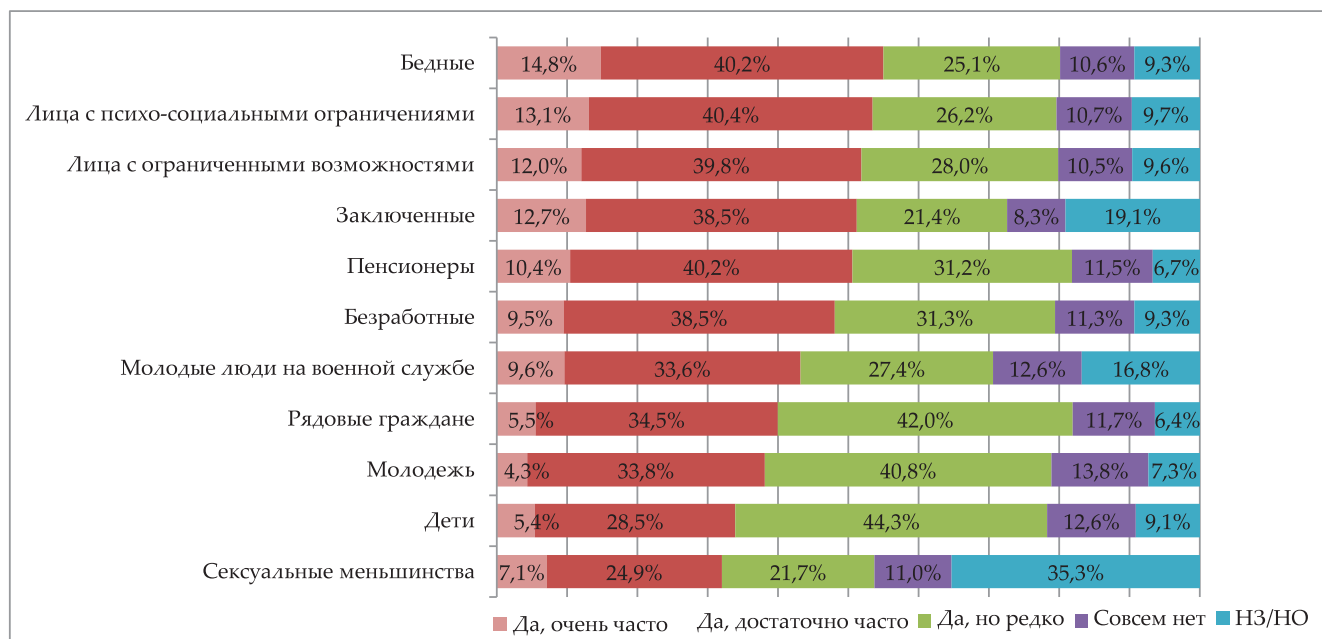
Личная безопасность — это ещё одно право, которое оценивалось в рамках этого исследования методом опроса респондентов. Более половины респондентов считают, что их личная безопасность от физического насилия гарантирована в полной мере до некоторой степени. Хуже всего дела обстоят с кражами, около 54,3% респондентов заявили, что они не чувствуют себя защищёнными в этом контексте (Рисунок 31).

**Рисунок 31. Мнения касательно степени обеспечения личной безопасности**



Около 55% респондентов считают, что права малообеспеченных людей нарушаются; 53,5% респондентов считают, что нарушаются права людей с психическими нарушениями; 51% респондентов считают, что нарушаются права лиц с ограниченными физическими способностями и заключенных. (рис 32 ).

**Рисунок 32.** Мнения касательно того, считают ли респонденты, что были нарушены право на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность определенных категорий лиц



Опрошенные в групповых дискуссиях представители ЛГБТ заявили, что в первую очередь не соблюдаются их право на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность. При выявлении своей сексуальной ориентации многие представители ЛГБТ подвергаются психологическому и физическому насилию. Это еще более выражено у людей, которые происходят из религиозных семей и/или строгих традиций, таких как, например, рома.

*На новый год один из моих двоюродных братьев рассказал моим родным про то, что я гей. Меня вызвали домой на день празднования Святого Василия и женили. Через две недели я развелся. Да, я был женат, я никогда не был счастлив или не имел никакого удовольствия с девушкой, я отказал ... даже в день Святого Василия, когда меня вызвали домой и организовали свадебный стол... Я отказался, я плакал, и я сказал, вы знаете про меня (что я гей), почему? – Они сказали, что это позор, соседи узнают, ты будешь вынужден вступить в брак. Меня избили, меня унизили и заставили жениться. Но у меня было право на мою собственную жизнь и я подумал, будь что будет, я не буду жить с этой девушкой, если захотят, то примут меня таким, какой я есть.*

*Мой шури́н (у меня есть старшая сестра, которая вот уже два года замужем за адвокатом), когда узнал, избил меня, и он и тетя меня унизили, семья осудила меня. Когда я узнал, что мой шури́н хочет поместить меня на две недели в тюрьму, я убежал из дома и до сих пор там не появлялся.*

*Они искали меня и звали поехать с ними во Францию на отдых, а потом, чтобы мы вернулись обратно. Но я сидел за компьютером и услышал, как мама разговаривала по телефону с кем-то и говорила, что на самом деле они хотят вывезти меня туда и забрать документы, чтобы я не смог вернуться обратно в Молдову.*

*Бабушка сказала мне «Если ты оставишь эту девушку, забудь, что у тебя есть семья, что у тебя есть дом». Я забрал сумку с вещами и вышел из дома». (гей, 18 лет)*

Женщины, ставшие жертвами насилия в семье, часто отмечают, что подвергаются шантажу, запугиванию и угрозам. Методы шантажа включают в себя различные аспекты, от лишения прав на детей до угрозы смерти. В основном они не обращаются в государственные учреждения, а если обращаются, то в большинстве случаев им не помогает. В большинстве случаев общество, соседи относятся терпимо к таким противозаконным действиям.

«Соседи знали что происходит, соседи видели, но не вмешивались. Что происходит в доме человека там же и остается и касается только тебя.....вот у вас возник спор, вы поссорились, а вечером легли и помирились, считается так». (Ж, 58, жертва домашнего насилия)

«Соседи не вмешивались, ты себе его выбрала, ты и живи с ним. Иногда даже шутили по этому поводу - Сегодня у тебя опять был скандал в доме? Как-то так ... но не вмешивались, потому что ... и теперь у нас есть соседи, которые шумят, дерутся, но соседи не вмешиваются, говорят, что ты себе его выбрала, ты и живи, нам нет никакого дела, мы не вмешиваемся в вашу семью». (Ж, 32 года, жертва домашнего насилия)

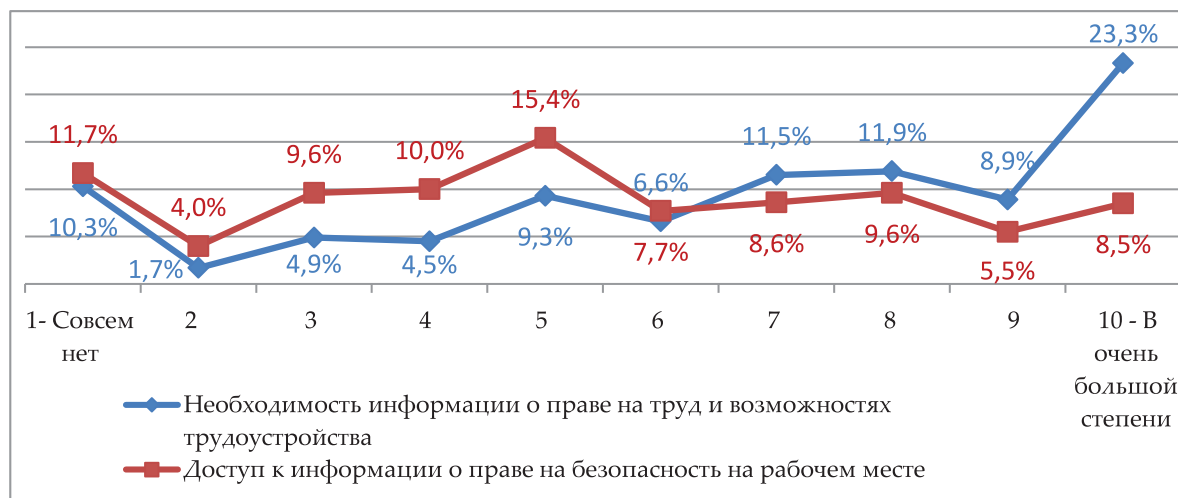
По мнению некоторых экспертов, не только общество и соседи терпимо относятся к насилию в семье, но также и правоохранительные органы на местном уровне/полиция не занимаются серьезно этим вопросом. Кроме того, некоторые эксперты выделили пробелы, существующие в защитных ордерах, которые, в конечном итоге, не защищают жертву в полной степени.

«Особенно, если я говорю о насилии в семье, потому что, сколько были проинструктированы полицейские...потому что жертвы все-таки обращаются. Пишут жалобы, а полицейский говорит им, что у них нет судебно-легальной экспертизы. Если у вас нет синяков, это означает, что нет никаких оснований». (Эксперт 5)

## 2.9. Право на труд и на охрану труда

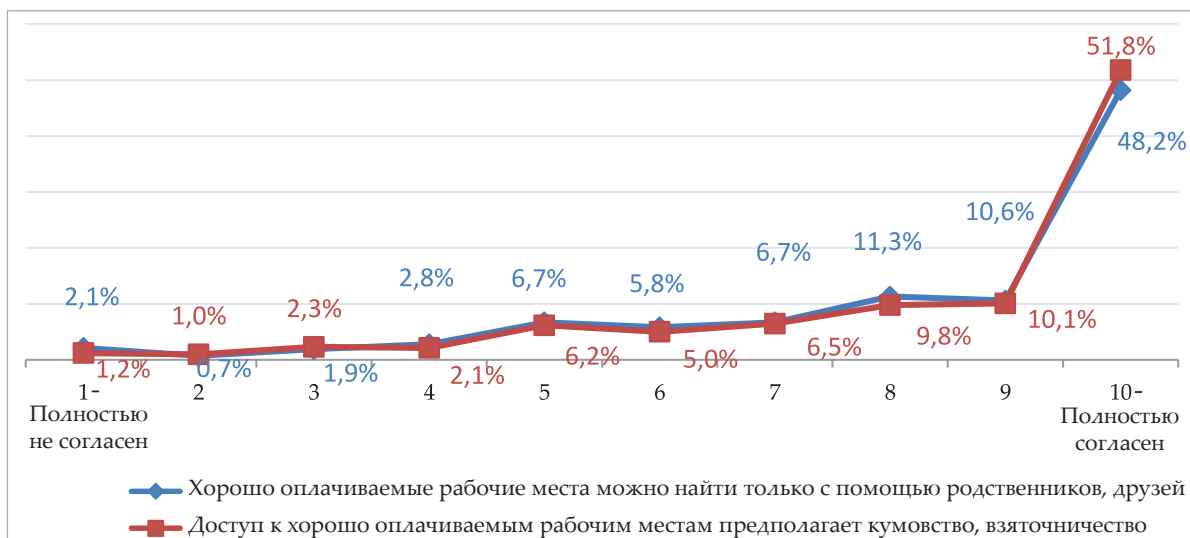
Информационные потребности касательно права на труд и о возможностях по трудоустройству, а также о доступе к информации о праве на охрану труда были оценены по шкале от 1 до 10, где 1 означает *совсем нет*, а 10 – *в очень большой степени*. Выяснилось, что преобладает доля тех, кто считает, что существует потребность в информации, учитывая тот факт, что 23,3% респондентов считают, что такая потребность существует в *значительной степени*, а 55,6% утверждают, что уровень данной потребности *относительно большой*, обозначив этот вариант ответа 7-10 баллами. В то же время, около 1/3 респондентов (7-10 баллов) считает, что доступ к информации о праве на охрану труда обеспечен в *значительной степени*, а 8,5% - в *очень значительной степени* (рисунок 33).

**Рисунок 33.** Мнения касательно необходимости и доступа к информации касательно права на труд



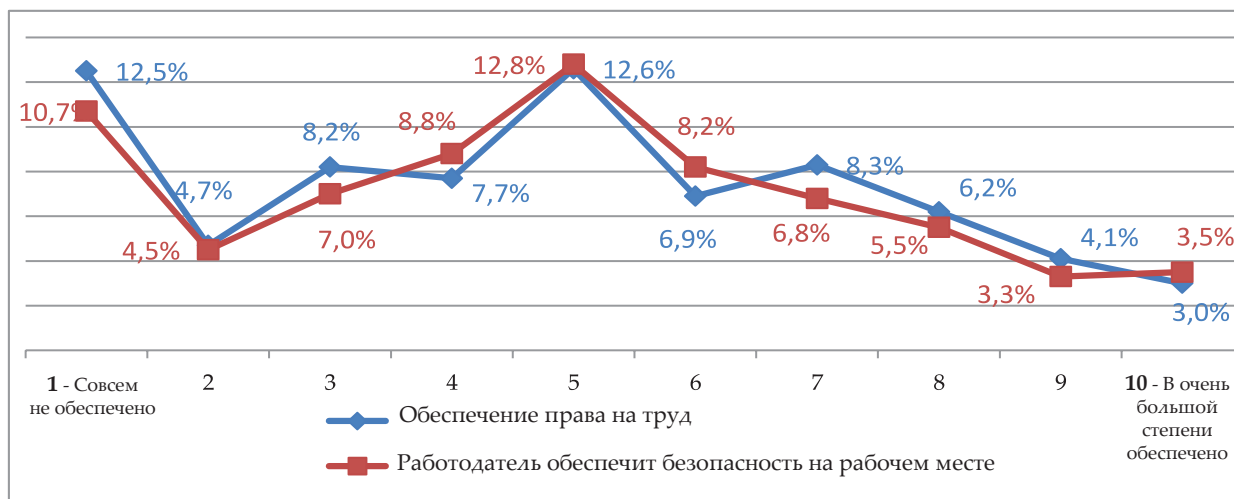
По той же шкале, от 1 до 10, была оценена возможность найти хорошо оплачиваемую работу. Большинство респондентов согласны с тем, что хорошо оплачиваемую работу можно найти только с помощью родственников, друзей или взяток, почти 80% респондентов дали оценку 7-10 баллов, выражая свое согласие с утверждениями, предоставленными в исследовании, а почти 50 % респондентов сказали, что они полностью согласны с ними (Рисунок 34).

**Рисунок 34. Мнения касательно возможности найти хорошо оплачиваемую работу**



С другой стороны, около одной трети респондентов не согласны с утверждениями об их праве на труд и о том, что работодатель обеспечивает охрану труда (1-4 баллов), а более 10 процентов респондентов считают, что эти права абсолютно не гарантированы (*совсем не гарантированы*). Только 10% считают, что в какой-то степени эти права защищены, обозначив ответы на это утверждение 7-10 баллами (Рисунок 35).

**Рисунок 35. Мнения касательно обеспечения права на труд и на охрану труда**



В качественном исследовании как респонденты, участвовавшие в групповых дискуссиях, так и некоторые эксперты выразили озабоченность выплатой заработной платы «в конвертах». По их мнению, это явление впоследствии отразится на социальном обеспечении лиц. Хотя в основном, люди, которые работают неофициально или получают неформальное вознаграждение, знают об этом, однако были отмечены определенные ситуации, когда работодатели говорят, что они платят все взносы государству, но на самом деле этого не происходит. Таким образом, люди узнают об этом тогда, когда должны получить доступ к определенным услугам здравоохранения или получить социальные пособия.

*«Это ошибка, этого не может быть! ... Мне оплачивали страховой полис, пенсионный фонд и так далее, а полис был недействителен, ничего не оплачивалось в пенсионный фонд ...и вот вышла женщина на пенсию, работала в такой то организации, но сумма не была указана...» (Ж, 38 лет, жертва семейного насилия)*

## 2.10. Право на получение информации, свободу мнений и их выражения

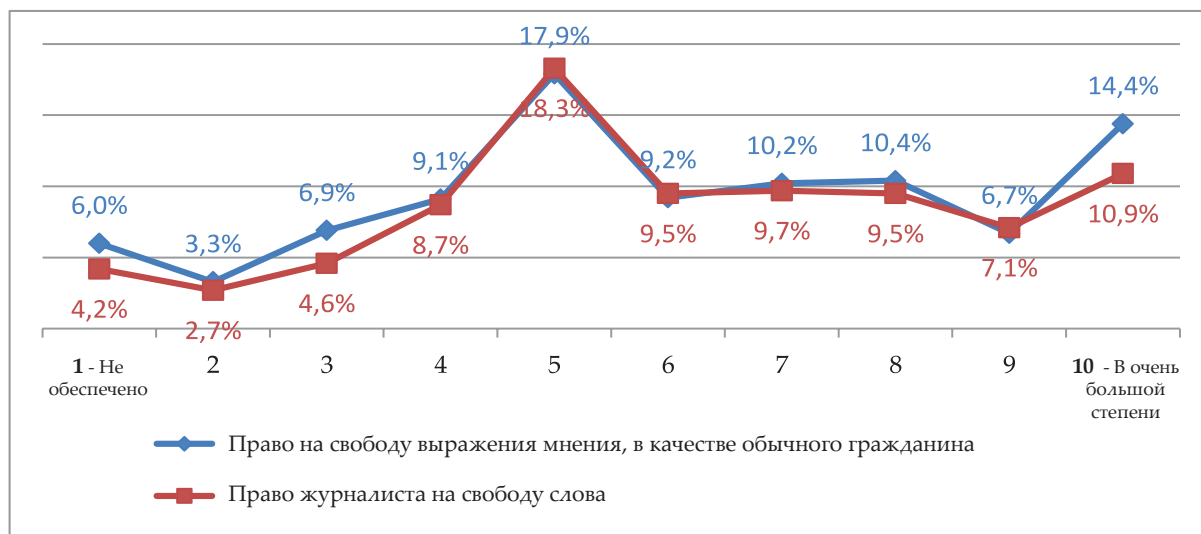
Мнения респондентов относительно того, как обеспечено право на получение нужной информации, без вмешательства со стороны государственных органов, были оценены по той же шкале от 1 до 10 баллов, где 1 обозначает совсем не обеспечено, а 10 – обеспечено в достаточной степени. Таким образом, 1/3 респондентов считает, что это право мало обеспечено (1-4 баллов); 9% респондентов сказали, что это право вообще не обеспечено. Почти 30% считают, что это право обеспечивается в достаточно большой степени, оценивая это утверждение 7-10 баллами (рисунок 36).

**Рисунок 36.** Мнения касательно того, как обеспечено право на получение нужной информации, без вмешательства со стороны государственных органов



По мнению респондентов, право на свободу выражения мнения обычного гражданина соблюдается в большой степени (41,7% респондентов отметили это 7-10 баллами), по сравнению со свободой выражения журналистов (37,2% респондентов отметили это 7-10 баллами). Стоит также отметить, что у респондентов оказался ограниченным уровень информированности о правах журналистов, около 15% опрошенных не смогли высказаться по поводу этого утверждения (рис 37).

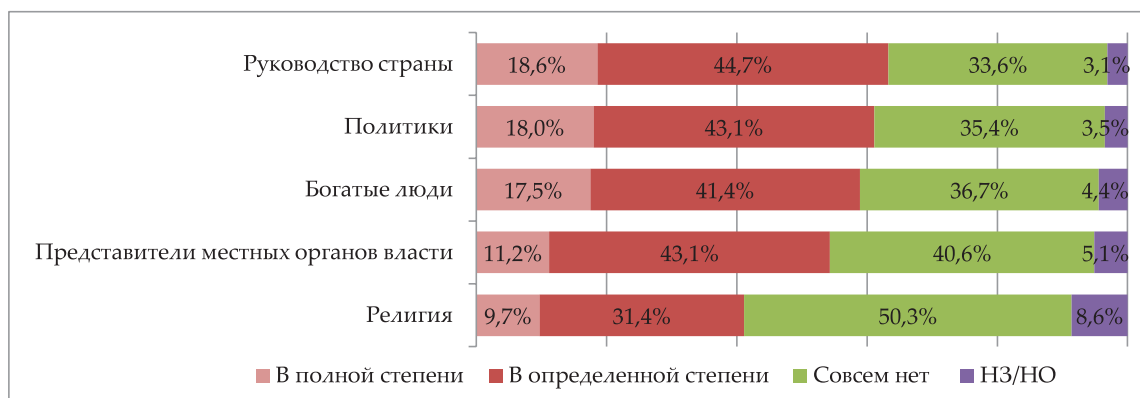
**Рисунок 37.** Мнения касательно того, как соблюдается право на свободу слова



Ответы, данные респондентами, свидетельствуют о сохраняющемся восприятии риска, как следствия свободы слова. В целом, более половины респондентов чувствуют такие риски.

В частности, считается рискованным выражать свое мнение по отношению к руководству государства. Тот факт, что этот риск сохраняется в определенной мере, выразили 63,3% респондентов, а 18,6% считают, что риск сохраняется в полной мере. Примерно такая же ситуация складывается, когда речь идет о риске, вызванном высказыванием своего мнения о политиках: 61,1% респондентов считают, что высказывать свое мнение о политиках в определенной мере может быть рискованно, а 18% - в полной мере. Менее рискованным считается выражение своего мнения по отношению к религии: 41,1% считают, что риск сохраняется в определенной степени, а 9,7% - в полной мере (рис 38).

**Рисунок 38. Мнения касательно высказывания своего мнения по отношению к определенным группам людей**

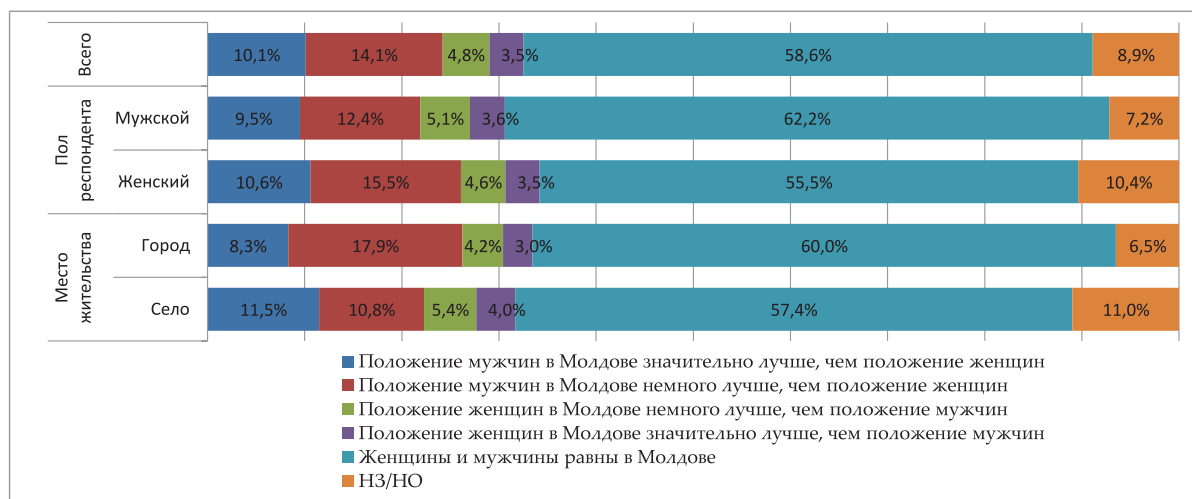


В разных контекстах, представители религиозных меньшинств отметили, что могут свободно выражать свои взгляды касательно религии. Более того, представители некоторых религий считают своим долгом распространять «Слово Божие». В случаях, когда общество осуждает их за это, они утверждают, что принимают это и воспринимают, как данность.

## 2.11. Право на равенство и недискриминацию

Равенство мужчин и женщин поддерживают 58,6% респондентов, в то же время одна пятая часть респондентов считает, что ситуация мужчин несколько лучше, чем положение женщин. Респонденты-мужчины, которые считают, что женщины и мужчины равны, имеют долю около 62,2% по сравнению с 55,5% опрошенных женщин. Также восприятие равенства между полами является более стойким среди респондентов, проживающих в городах (Рисунок 39).

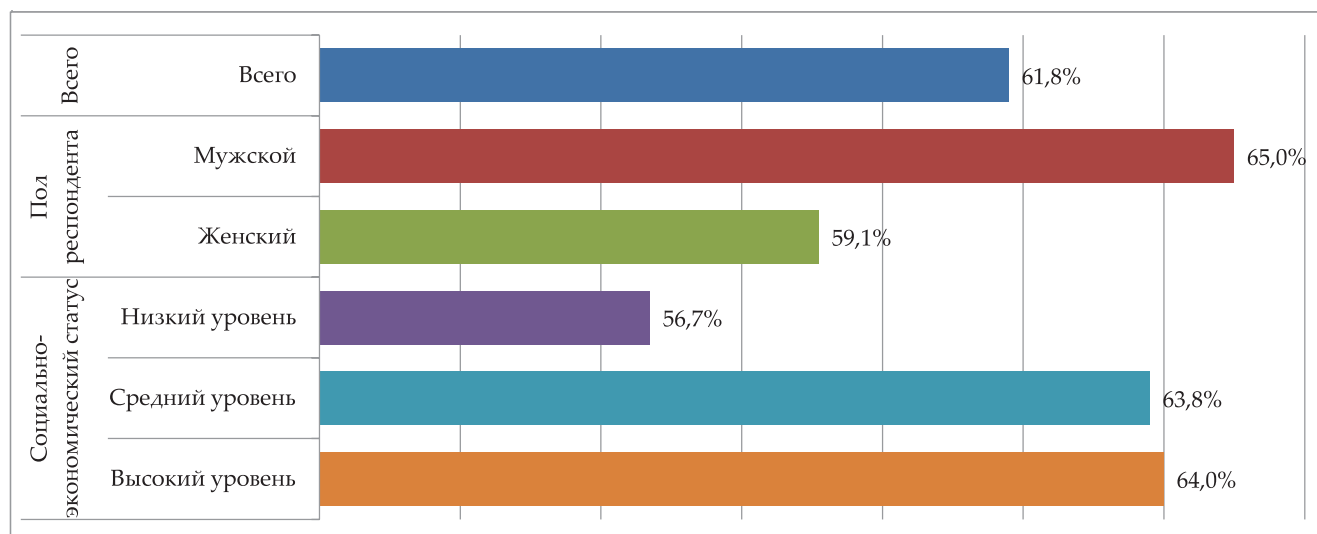
**Рисунок 39. Мнения касательно равенства между мужчинами и женщинами**



В целом, равенство между мужчинами и женщинами воспринимается положительно, примерно 61,8% респондентов дали утвердительные ответы на вопрос «Считаете ли Вы, что в настоящее время в Молдове существует равенство

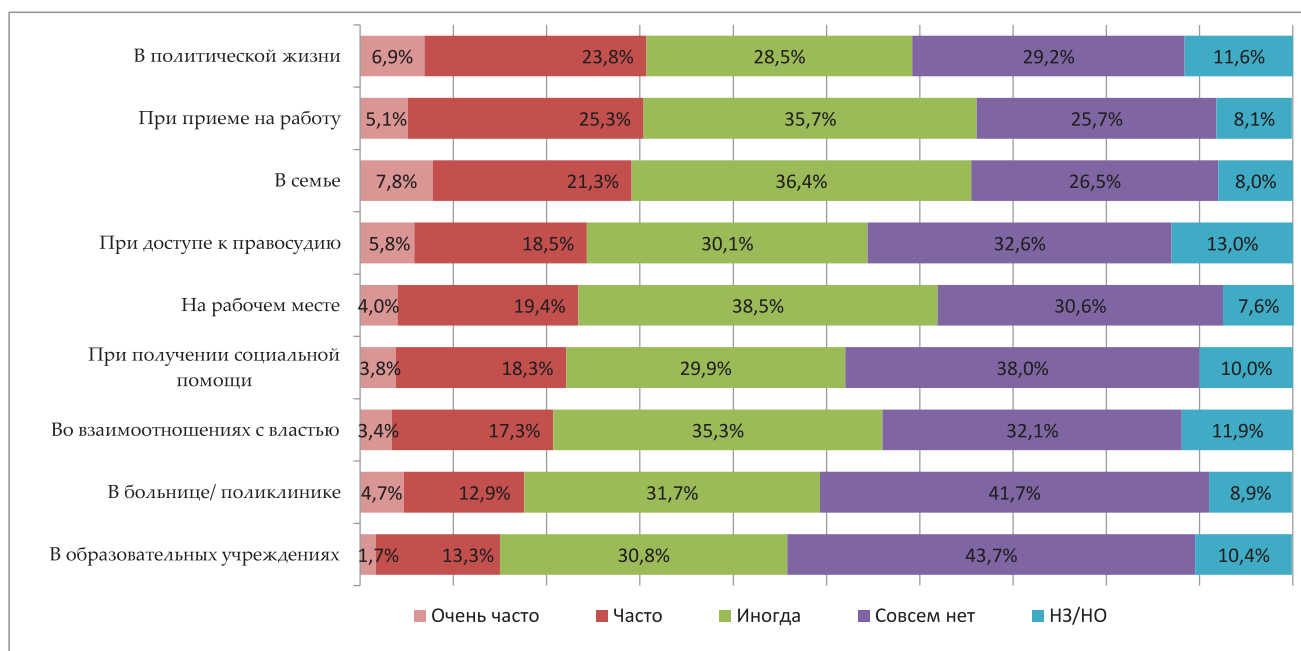
между мужчинами и женщинами?». Такие же ответы были даны 65% мужчин, включенных в исследование, по сравнению с 59,1% женщин. В основном, такие ответы были даны респондентами с высоким социально-экономическим статусом, выше среднего; процентное соотношение 64% к 56,7%, что было отмечено среди лиц с низким уровнем жизни (Рисунок 40).

**Рисунок 40.** Мнения касательно равенства шансов между мужчинами и женщинами



Женщины часто подвергаются дискриминации в политической и семейной жизни, а также при найме на работу - 30% респондентов сказали, что это происходит часто или очень часто; примерно четверть респондентов высказали аналогичное мнение по поводу доступа к правосудию и дискриминации на рабочем месте; около 20% респондентов считают, что женщины подвергаются дискриминации в сфере социальной защиты и при взаимодействии с государственными органами, в меньшей степени в больницах/поликлиниках и учебных заведениях (рисунок 41). Надо отметить, что в этих двух областях, медицине и образовании, в основном работают женщины.

**Рисунок 41.** Мнения касательно дискриминации женщин



Мнения респондентов, опрошенных в ходе групповых дискуссий по поводу обеспечения равенства шансов между мужчинами и женщинами, в обществе разделились. С одной стороны некоторые утверждают, что шансы равны, а с другой стороны, существуют те, кто считает, что равенство не обеспечено. Последние, в свою очередь, делятся на две категории: те, кто считает, что ситуация должна измениться таким образом, чтобы женщины не подвергались дискриминации и есть такие люди, которые считают, что это нормальная ситуация, обычная.

Согласно результатам исследования, религиозные меньшинства признают, что женщины не равны с мужчинами, но большинство из них не видят в этом проблемы. «Церковью руководят мужчины», «мужчина держит проповедь». Один респондент отметил, что в этом смысле зарегистрирован некоторый прогресс – в Европе существует случай, когда пастором является женщина. Тем не менее, некоторые респонденты настаивают на том, что женщина зависит от вероисповедания своего партнера в жизни – *«от мужчины зависит обучение его семьи, религиозное обучение. Не женщина будет нести ответственность... женщина может быть разной (иметь другую религию до замужества), но после замужества, она должна обязательно быть такой же религии, как и муж»*. Не все респонденты разделяют эту точку зрения, считая, что в семье должен быть достигнут консенсус.

Этнические ромы считают, что есть некоторые традиции их народа, которые имеют отношение к женщинам, они сохранялись в течение долгого времени и должны соблюдаться. С другой стороны, некоторые женщины-ромы считают, что эти практики являются устаревшими и женщины-ромы должны иметь те же права, что и мужчины.

*«Если во время какого-то праздника мы идем в гости, или к нам приходят гости, мы накрываем богатый стол, но мужчины сидят отдельно, а женщины отдельно...я был в гостях у богатых ромов в Одессе, и в Москве был, везде те же обычаи, как у нас, в Молдове.» (М, 37 лет, этнический ром)*

*«Возможно я не права, но я считаю, что эта ситуация нарушает права женщин. У нее есть право на работу, она должна готовить, но у нее нет того уважения, которое должно быть... Я, наверное, не смогла бы. Чувствовала бы себя домработницей. Однако я не уверена на все 100%, потому что когда ты влюблена, когда есть чувства, привычка, можешь сделать многое, возможно я бы это и сделала. Но в данный момент, я не готова к этому».* (Ж, 22 года, ромской этничности)

*«У меня в семье так же было, сколько себя помню, начиная от бабушки с бабушкой до моих родителей, на праздниках мужчины гуляли неделями, а женщины должны были только накрывать столы и убирать со стола, и они должны были это делать тихо, чтобы не мешать мужчинам. Да, это старый обычай ромов, но мы уже живем в Европе, должны и мы меняться ...мои девочки получили образование XXI века, вместе с современным миром. Они посещают развлекательные мероприятия, ходят в клубы, носят брюки, а летом – шорты. Они сами решают, как себя нужно вести. Старшая дочь, да, носит одежду ромов. А есть другая дочь, которая даже не хочет об этом слышать».* (Ж, 43 года, ромской этничности)

Женщины, ставшие жертвами домашнего насилия, сообщили о множественных случаях, когда они оказались в неблагоприятном положении по сравнению с мужчинами. Они подчеркнули, что мужчины часто спекулятивно используют разделение ролей и обязанностей в семье, имея требования к женщинам, но не выполняя своих обязанностей.

*«Женщина должна стирать, готовить, убирать, но я всего этого не успевала делать из-за того, что должна была и рубить дрова, и смотреть за лошадью и коровой, все это было на мне. Он приходил вечером домой пьяный и находил, например, невытую тарелку...ты сегодня ничего не сделала, и начинал меня бить».* (Ж, 31 лет, жертва домашнего насилия)

Люди, живущие в зоне безопасности, отметили, что они чувствуют себя жертвами дискриминации, по сравнению с людьми, проживающими в Приднестровье, ссылаясь на более высокие цены за определенные услуги, которые они должны оплачивать.

*«Я должен оплатить 850 леев, чтобы сделать себе биометрический паспорт, а им делают бесплатно, они должны оплатить всего 18 леев. Приехала моя сноха и сестра, оплатили 35 леев, а мы должны сделать себе такой паспорт».* (М, 67 лет, живущий в зоне безопасности)

*«У нас уличное освещение всего на два часа, а там на всю ночь. Они выходят раньше на пенсию, пенсия у них больше чем наша, газ дешевле».* (Ж, 38 лет, живущая в зоне безопасности)

Эти мнения были поддержаны и некоторыми опрошенными экспертами, которые сказали, что молдавское правительство сделало многочисленные уступки в ходе переговорного процесса, поэтому, в некотором смысле, удобнее быть жителем Приднестровья. Примером этого может послужить полис обязательного медицинского страхования.

*«В соответствии с законодательством Республики Молдова, они (пенсионеры из Приднестровья) получают бесплатную медицинскую страховку... они не платят ни копейки в наш бюджет, не вносят свой вклад в бюджет Национальной кассы социального страхования... надо изменить закон таким образом, чтобы они вносили свою долю, потому что только тогда, когда человек способствует чему-либо, он это ценит».* (Эксперт 10)

Другие критерии, по которым люди чувствуют себя дискриминированными, включают:

- социально-экономическое положение;

*Я почувствовала себя дискриминированной, я учусь сейчас в 12-ом классе и у нас были классные работы, дети, у которых хорошее финансовое положение, получили 9 и 10. Они знали заранее все вопросы...мы с ними друзья, и они мне рассказали, что оплатили заранее учительнице и она им рассказала, что будет на экзамене, тему сочинения, приблизительные задачи. Нам, же она сказала, что тема классной работы была выбрана из трех предложенных за час до того, как нам об этом сообщили».* (Ж, 18 лет, ученица)

- среда обитания; восприятие, что некоторые городские жители пренебрегают сельскими жителями;
- По языку, чувствуют себя дискриминированными румыноязычные, которые лишены определенных услуг и/или от них требуют говорить на русском языке, потому что человек, который оказывает эту услугу, русскоязычный;

*«Я почувствовала себя дискриминированной, когда хотела заказать такси, оператор службы такси была русскоязычной, я пыталась ей объяснить, где я нахожусь на румынском языке, а она: «Говорите на русском, я не понимаю».* Я ей отвечаю: «Мне тоже сложно объяснить, мне сложно называть эти цифры, 90...900 на русском языке», а она говорит мне: «Если не можете говорить...» и бросила трубку. Два раза звонила и попадала на ту же женщину, или они специально нанимают русскоговорящих операторов. Я почувствовала себя очень плохо».

 (Ж, 32 года, жертва домашнего насилия)

С другой стороны, русскоязычные отметили, что их часто упрекают в том, что «жизнь прожили в Молдове и не выучили язык», особенно это происходит в сельской местности, но и в случаях, когда оказываются определенные услуги. Кроме того, представительница этнических меньшинств была обеспокоена тем, что на ее вопросы, заданные на русском языке, она получила ответы на румынском языке. Таким образом, она считает, что нарушаются ее права, потому что она не знает языка.

Отдельной темой является язык общения в Приднестровском регионе, эта тема не была затронута обычными гражданами, но была подчеркнута многими экспертами. По их словам, на левом берегу гарантировано функционирование 3-х языков: молдавского, русского и украинского, но на самом деле, используется только русский язык.

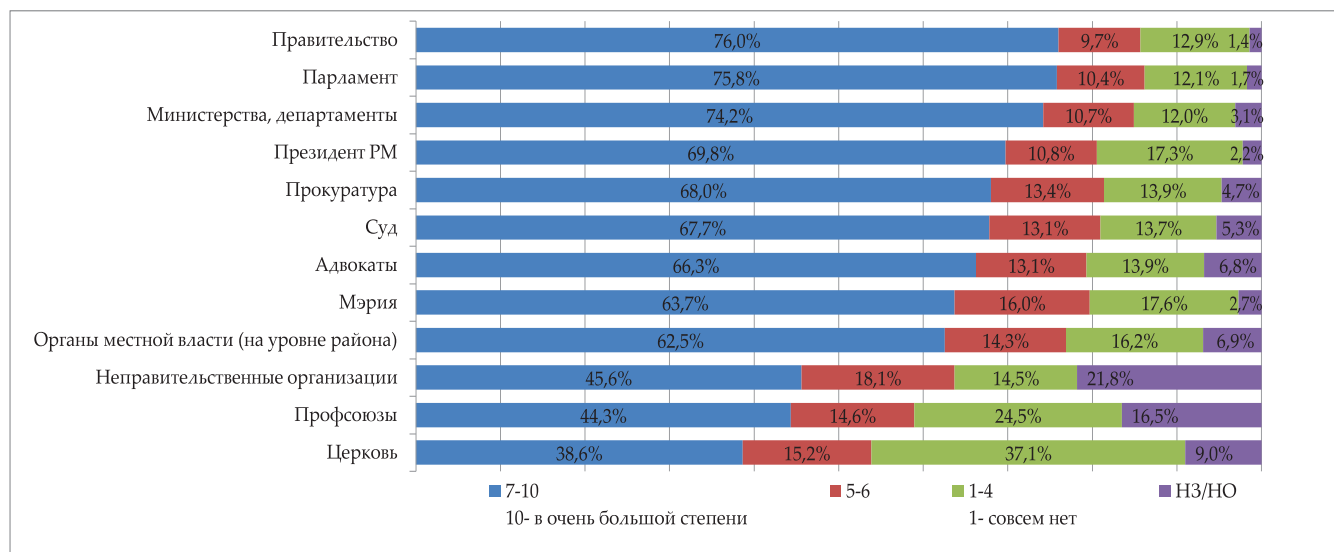
*«Вопрос о языках не соблюдается, даже если считается, что существует три официальных языка (молдавский, русский, украинский) ... людям, говорящим на молдавском языке приходится очень сложно, их практически нигде не берут на работу. Все документы на русском языке. То же самое происходит с украинским языком. Без русского языка вас нигде не возьмут. Это право очень сильно нарушается».* (эксперт 12)

## ГЛАВА 3.

### Роль учреждений в соблюдении прав человека

Государственные учреждения, другие учреждения и организации, действующие в Республике Молдова, играют важную роль в продвижении и соблюдении прав человека. Степень, в которой от различных учреждений зависит улучшение ситуации в этом плане, была обозначена респондентами по десятибалльной шкале, где 1 означает, что по мнению респондентов *улучшение этой ситуации вообще не зависит от учреждений*, а 10 - *зависит в большой степени*. Примерно три четверти опрошенных считают, что улучшение положения в области соблюдения прав человека во многом зависит от правительства, парламента, министерств и их ведомств, этот вариант они оценили в 7-10 баллов; 70% - считают, что положение дел в этой области зависит от Президента Республики Молдовы, а около 68% - от правовых организаций (прокуратура, суд, адвокаты). Соблюдение прав человека меньше зависит от церкви, профсоюзов и общественных организаций. Так ответили примерно 40% респондентов, дав оценку в 7-10 баллов (Рисунок 42).

**Рисунок 42. Мнения касательно роли учреждений в улучшении положения в области прав человека**



Приблизительно 65,4% респондентов считают, что Парламент и Правительство являются основными институтами, которые нарушают права человека, оценив ответ на данный вопрос 7-10 баллами; за которыми следуют учреждения здравоохранения (больницы, медицинские пункты), полиция, суды, мэрии, 45-49% респондентов обозначили данный ответ 7-10 баллами; 36 % респондентов считают, что другие институты несут ответственность за нарушение прав человека. Считается, что в деятельности культурных учреждений, церкви, религиозных конфессий очень редко можно встретить нарушение прав человека. (Рисунок 43).

**Рисунок 43.** Мнения касательно степени, в которой государственные и частные учреждения нарушают права человека



В рамках различных групповых дискуссий среди участников были представители на местах, которые рассказали, что в различных контекстах они пытались в качестве представителей местных органов власти или других государственных учреждений участвовать в защите уязвимых групп населения, как правило, детей или пожилых люди. Во многих случаях из-за бюрократической системы и отсутствия поддержки со стороны государственных учреждений они были вынуждены дать всего лишь некоторые советы или найти альтернативы для детей. Злоумышленники, однако, оставались на месте и продолжали применять одни и те же модели поведения. Ситуации, иллюстрирующие то, что местные органы власти недостаточно хорошо подготовлены для защиты детей, приведены ниже:

«У меня в классе училась девочка, ей было 9 лет, ее мать жила с сожителем и мы начали наблюдать некоторые изменения в ее поведении... мы заметили, что она стала более скрытной, мы стали ее расспрашивать, что с ней происходит. И она нам рассказала, что отец пытается щупать ее, трогает её руками. Вместе с социальным работником мы попытались разговорить ее, сообщить в полицию, но у нас не было никаких доказательств. Как мы могли пойти к человеку и сказать ему: вот что ты сделал...он давил на нее...или пользовался случаем когда мать была выпившей, он же и наливал ей. И я сказала девушке «Ты ходишь в церковь, вечером, когда ложишься – помолись, ты знаешь больше молитв, чем я и не ходи раздетой перед ним...». (Ж, 48 лет, преподаватель)

«У меня была возможность что-то предпринять, обратиться в социальную службу, но я этого не сделала, потому что социальная служба может решить этот случай только двумя способами: либо отдать нас в школу-интернат или отдать в другую семью. Для нас эти решения не приемлемы, лучше я потерплю обиды, нанесенные отцом, потому что я чувствовала себя все таки дома. В нашем селе были семьи, которые взяли детей из социальной помощи, и те дети чувствовали себя дискриминированным... они были избиты, их заставляли работать. Я не хотела попасть в такую ситуацию, лучше быть в семье, мама меня всегда поддерживала, как мать, и я терпела и не обратилась никуда». (Ж, 18 лет, жертва домашнего насилия)

По мнению респондентов, права человека нарушаются чаще всего представителями различных государственных учреждений, эта точка зрения поддерживается 43,2% респондентов, из которых 44,9% мужчины и 41,8% женщины; респондентов, проживающих в городе - 47%, по сравнению с 40,1% респондентов из сельской местности. Среди респондентов, которые придерживаются такого же мнения, более высокие показатели были зарегистрированы среди 30-44 летних (48,6%) и среди респондентов с высоким уровнем образования - 48,3%. (таблица 4).

**Таблица 4.** Мнения относительно частоты нарушений прав человека отдельными лицами (через насилие, воровство и т.д.) или представителями различных учреждений

|                     |           | Частные лица | Частные лица и представители различных учреждений в одинаковой доле | Представители различных государственных учреждений | НЗ/НО |
|---------------------|-----------|--------------|---------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-------|
| Всего               |           | 10,9%        | 34,5%                                                               | 43,2%                                              | 11,4% |
| Пол респондента     | Мужской   | 12,0%        | 34,7%                                                               | 44,9%                                              | 8,4%  |
|                     | Женский   | 10,0%        | 34,2%                                                               | 41,8%                                              | 13,9% |
| Место жительства    | Город     | 10,2%        | 34,9%                                                               | 47,0%                                              | 7,9%  |
|                     | Село      | 11,5%        | 34,1%                                                               | 40,1%                                              | 14,4% |
| Возраст респондента | 18-29 лет | 17,4%        | 38,1%                                                               | 37,4%                                              | 7,1%  |
|                     | 30-44 лет | 8,8%         | 31,7%                                                               | 48,6%                                              | 10,8% |
|                     | 45-59 лет | 7,2%         | 35,7%                                                               | 43,2%                                              | 13,9% |
|                     | 60+       | 10,7%        | 32,5%                                                               | 42,9%                                              | 13,9% |

По мнению респондентов, принявших участие в групповых дискуссиях, права человека нарушаются и обычными гражданами, особенно когда речь идет о дискриминации.

*«Иногда мы, люди, сами нарушаем права людей, право на вероисповедание. В нашей деревне, сосед хотел продать дом и там захотел жить человек другой религии, но старушка, которая живет четырьмя домами дальше, прошла через всю деревню и сказала всем, чтобы мы не позволили этому человеку жить там. Какое ее дело? Люд, нарушают права других людей, все начинается с общества, от человека к человеку, я вижу, что он черный, почему это должно стать для меня проблемой, если он такой же человек, как и я». (Ж, 21 год, представитель этнического меньшинства)*

Учреждения, которые должны защищать людей в ситуациях нарушения прав человека, являются теми, кто часто совершает такие нарушения.

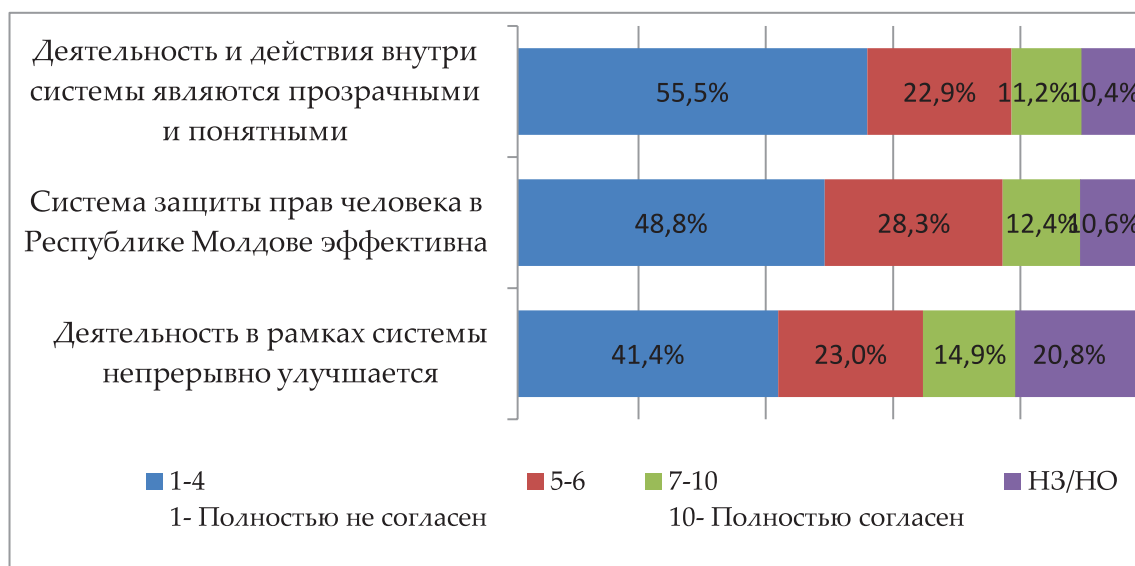
*«Я думаю, что и полиция нарушает закон. Вместо того, чтобы следить за законом, они берут взятки и можешь делать все, что хочешь.» (М, 28 лет, лицо с ограниченными возможностями)*

## ГЛАВА 4.

### Система защиты прав человека в Республике Молдове

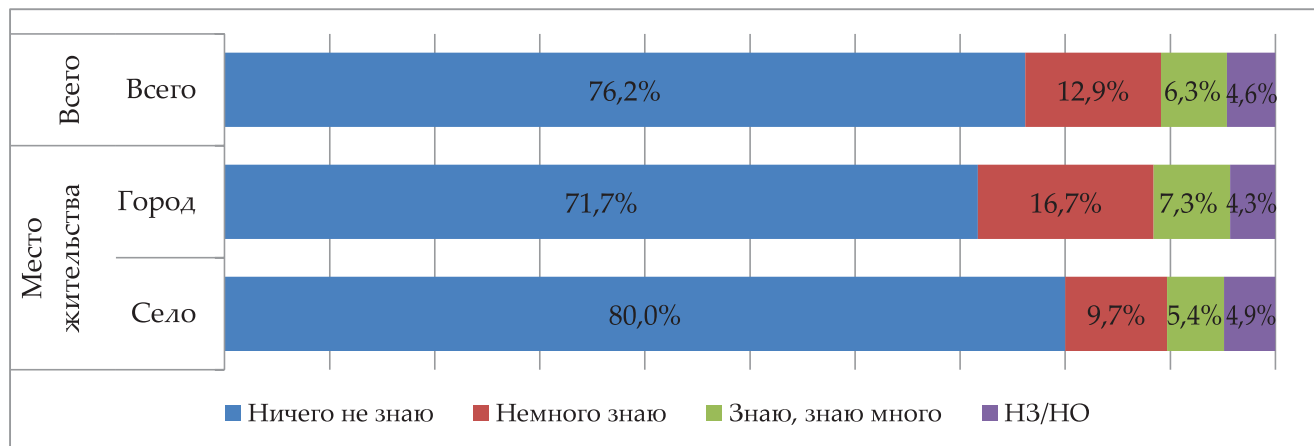
Исследование включило часть утверждений относительно системы защиты прав человека в Республике Молдове, предоставив респондентам возможность выразить свое согласие или несогласие методом присвоения баллов, где 1 обозначает *совершенно не согласен*, а 10 - *полностью согласен с этим утверждением*. По поводу утверждения о *Прозрачности деятельности и вмешательства системы* высказали свое несогласие 55,5% респондентов, присвоив этому утверждению 1-4 балла. С заявлением об эффективности защиты прав человека не согласны 48,8% респондентов (ответы 1-4 баллов), в то время как 41,4% выразили свое несогласие с тем, что деятельность в рамках системы постоянно совершенствуется (рис 44).

**Рисунок 44.** Мнения касательно системы защиты прав человека в Республике Молдова



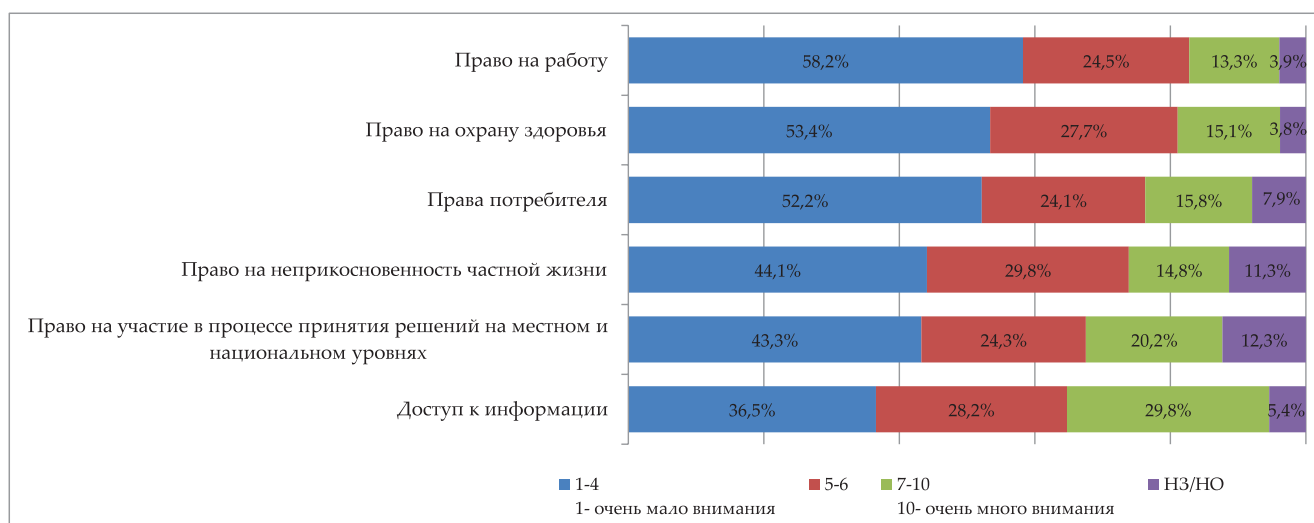
Информирование населения о политике в области прав человека, продвигаемой в нашей стране, является весьма ограниченным. Более трех четвертей респондентов ничего не знают о Национальном плане действий в области прав человека на 2011-2014 годы, который был принят Парламентом, и чуть более 6% сказали, что они знают или много знают о нем. Менее осведомлены о Плане респонденты из сельской местности, 80% заявили, что они ничего не знают о плане по сравнению с 71,7% респондентов, проживающих в городе. (Рисунок 45).

**Рисунок 45.** Уровень информированности о Национальном плане действий в области прав человека на 2011-2014 годы



В целом, респонденты считают, что в Республике Молдова очень мало внимания уделяется правам человека, в частности, праву на труд, который был оценен в 1 балл (очень мало внимания) одной четвертью респондентов и от 1 до 4 баллов дали почти 60% респондентов. Примерно 1/5 ответов (1 балл) получили право на здравоохранение и права потребителей, а 53% респондентов отметили 1-4 баллами внимание, которое уделяется упомянутым правам. Следует отметить, что большее внимание уделяется вопросу о праве на информацию, что было оценено 1-4 баллами около 36% респондентов, а 30% обозначали это право 7-10 баллами, что означает большое внимание (рис 46).

**Рисунок 46.** Отзывы о внимании, которое уделяется правам человека в Республике Молдове



Правам человека уязвимых групп не уделяется должное внимание, особенно мало внимания уделяется пожилым людям (60% ответов, отмеченных 1-4 баллами). Это было подтверждено и в групповых дискуссиях – «мы вышли на пенсию, что вам еще нужно, завтра-послезавтра умрете, какие вам права нужны, одно-другое, что вы ищите? - Справедливость - на кладбище». (Ж, 64, жертва домашнего насилия). Также, мало внимания уделяется правам людей с ограниченными возможностями и правам подозреваемых лиц или лиц, находящихся в местах лишения свободы, которые получили 50% ответов с оценкой 1-4 баллов. В то же время, наблюдается пониженный уровень

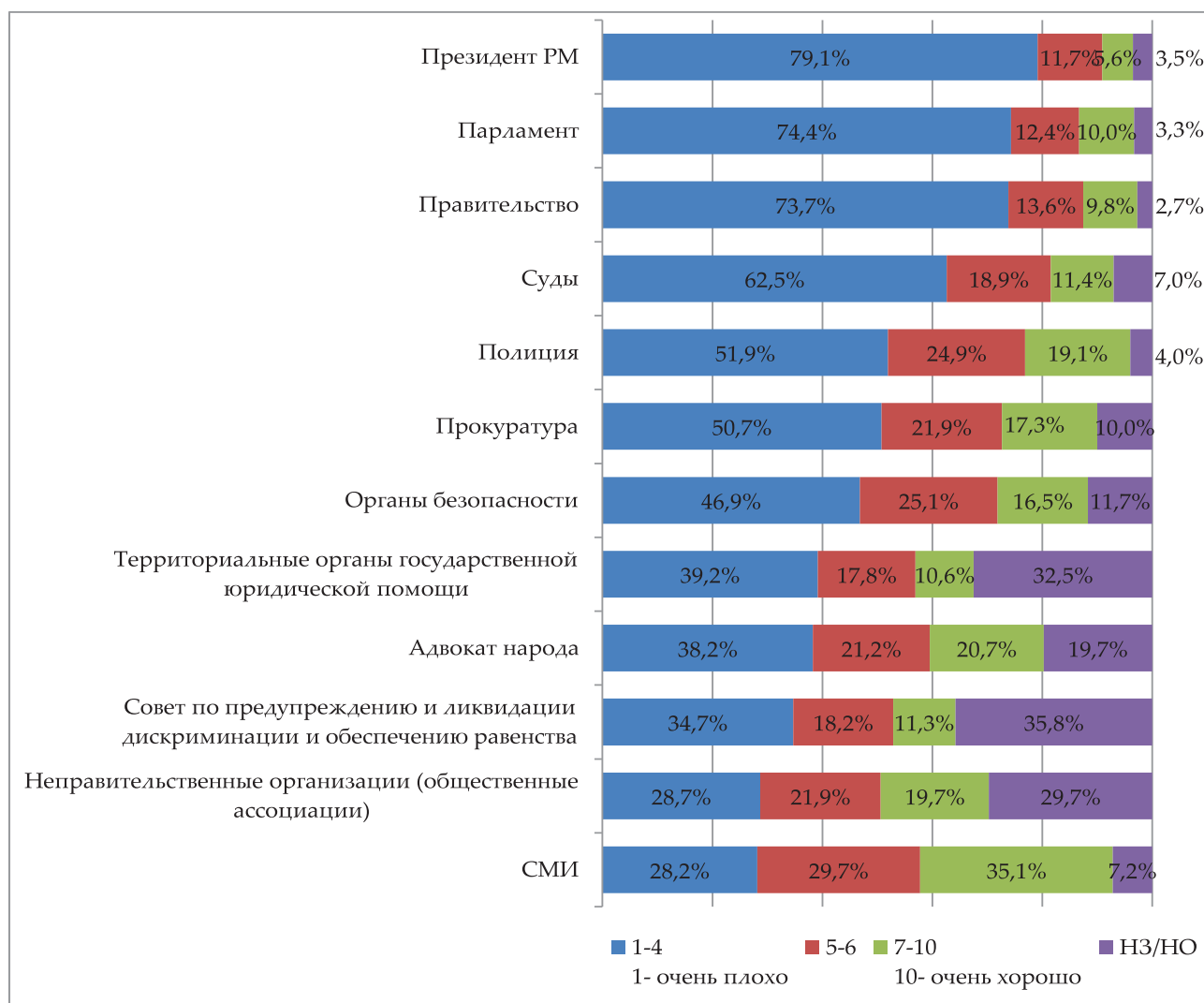
знаний о правах сексуальных меньшинств, мигрантов и беженцев, о которых почти 30% респондентов не смогли высказать своего мнения (Рисунок 47).

#### Рисунок 47. Отзывы о внимании в Республике Молдова к правам человека некоторых уязвимых групп

По мнению респондентов, меньше всего способствует обеспечению прав человека в Республике Молдове Президент страны: 79,1% респондентов дали оценку 1-4 баллов, где 1 означает, что он обеспечивает очень плохо, и 10 - очень хорошо. Парламент и Правительство получили около 74% отрицательных ответов, а суды - 62,5%. СМИ получили самую низкую долю отрицательных ответов и самую большую долю положительных ответов (7-10 баллов), что означает, что пресса обеспечивает или способствует достаточному обеспечению прав человека в Молдове (рисунок 48).

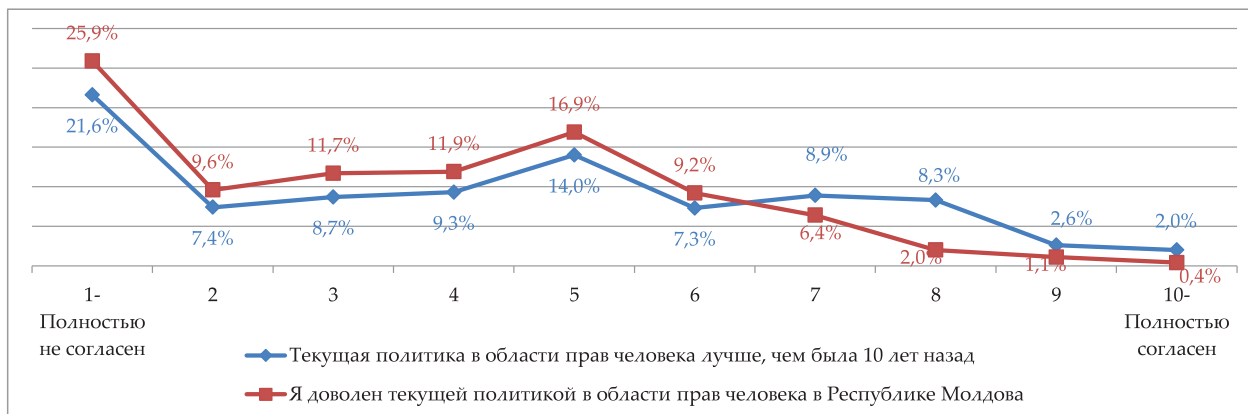


**Рисунок 48.** Оценка, того, как государственные учреждения предоставляют или способствуют обеспечению прав человека в Республике Молдове



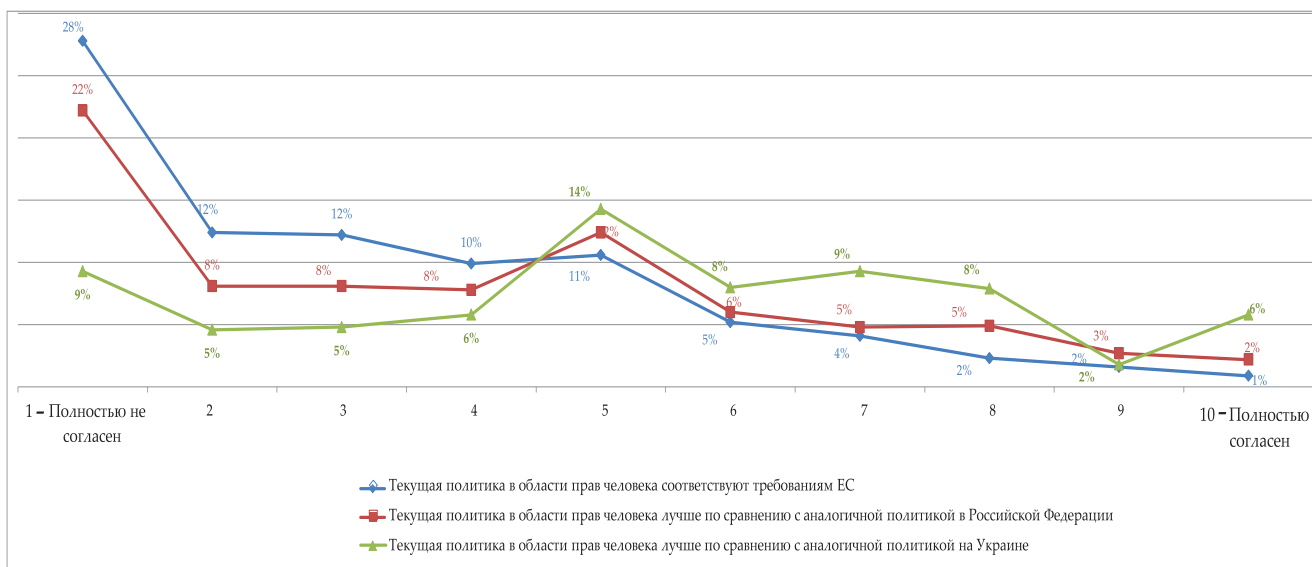
По шкале от 1 балла - совершенно не согласен до 10 баллов – полностью согласен была оценена степень согласия респондентов с пятью утверждениями по поводу проводимых политик в области прав человека, а также по поводу уровня удовлетворения проводимой в этой области политикой. Наблюдаются приблизительно те же тенденции в оценке двух утверждений о текущей политике в области прав человека, а именно, их качество по сравнению с правами 10 летней давности и уровень удовлетворения политикой, проводимой в настоящее время в этой области. Тем не менее, можно отметить, что респонденты менее удовлетворены текущей политикой в области прав человека, в сравнении с её качеством десятилетней давности, в первом случае наблюдаются более высокие показатели с ответами, оцененными 1-6 баллами; второе же утверждение зарегистрировало более высокие показатели - ответы в 7-10 баллов (Таблица 49).

**Рисунок 49.** Оценка текущей политики в области прав человека в Республике Молдова



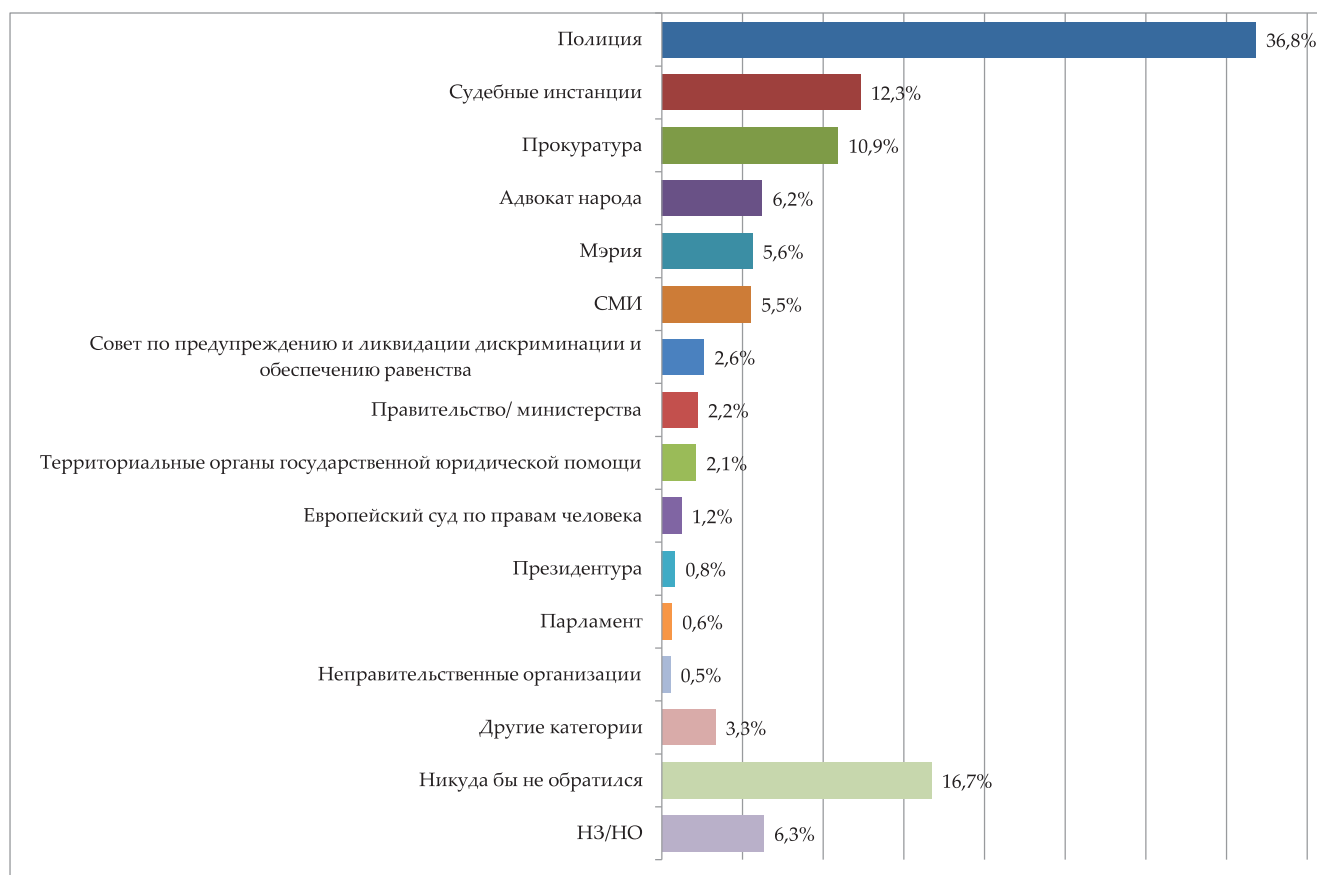
Оценка политики в области прав человека в связи с политикой других стран свидетельствует о том, что респонденты, в основном, выражают свое несогласие с тем, что данные политики соответствуют политикам Европейского союза (ЕС) и менее согласны с утверждением, о котором идет речь. Примерно те же тенденции наблюдаются со ссылкой на сопоставимость с российской политикой в этой области. С точки зрения соответствующих политик в Украине, тенденции более позитивные, с более высокими показателями тех, кто считает, что политика в области прав человека в Республике Молдова является более эффективной, чем та, которая ведется в соседней стране (рис 50).

**Рисунок 50.** Оценка сопоставимости текущей политики в области прав человека в Республике Молдова с другими государствами



Самым популярным учреждением, куда бы обратились респонденты в случае нарушения их прав или прав их родственников, является полиция. Так считают 36,8% опрошенных, 12,4% респондентов обратились бы в суд, а 10,9% в прокуратуру. Другие варианты ответов набрали менее 10%. В то же время, люди не осознают, что они могли бы защитить свои права в суде; около 16,7% сообщили, что они не обратились бы никуда, в случае если бы их права были нарушены, а 6,3% - не смогли высказать свою точку зрения в этом контексте (рис 51).

**Рисунок 51.** Мнения касательно учреждений, куда бы обратились респонденты, в случае нарушения их прав или прав их родственников



Участники групповых дискуссий отметили, что можно обратиться в различные учреждения или к социальным работникам, в зависимости от того права, которое было нарушено. Мэрия/ органы местного публичного управления являются одними из учреждений, куда вы можете обратиться по широкому кругу вопросов, если там вам не смогут помочь, ответственные должностные лица направят вас в соответствующие учреждения. Социальный работник поможет вам, если вы не получили определенную помощь, льготы, предусмотренные законом. В полицию надо обращаться, если вы стали жертвой преступления.

*«Очень многое зависит от проблемы, если это кража – в полицию, если это проблема, связанная с образованием – в управление образования; если это социальная проблема – в социальную помощь» (М, 61 год, лицо с ограниченными возможностями)*

Некоторые респонденты отметили, что *«люди не знают куда обращаться со своими проблемами»* и создается мнение, что государственные учреждения *«не заинтересованы информировать людей относительно их прав»*. В группе обсуждения было отмечено, что знание своих прав и осведомлённость об учреждениях, куда можно было бы обратиться в случае их нарушения, защитит вас и обеспечит доступ к информации и услугам.

*«У нас в деревне был такой случай, когда одна женщина с высоким давлением вызвала скорую, у нее высокое давление, и они часто вызывают скорую. Ее дочь, которая живет в Кишинёве, также позвонила на горячую линию. Сотрудники скорой помощи спросили эту женщину зачем она повторно позвонила в скорую. «Это не я звонила, а моя дочь из Кишинёва». (Ж, 65 лет, представитель религиозных меньшинств)*

В основном, люди обращаются к специалистам когда возникают более серьезные случаи нарушения прав человека. Как правило, большинство сталкиваются и терпят вербальную агрессию, клевету, но считают, что они должны действовать, когда под угрозу ставится их имущество или физическая безопасность.

*«Если это словесно, то для меня не страшно. На словах может говорить, что хочет, но если это уже на деле и физическая агрессия, то это уже серьезно». (Ж, 22 года, представитель религиозных меньшинств)*

Двое из десяти респондентов, участвовавших в количественном исследовании, отметили, что они никуда бы не обратились. В рамках групповых дискуссий и глубинных интервью с экспертами, мы попросили высказать их мнение относительно причин, по которым люди никуда не обращаются, когда нарушаются их права. Таким образом, было отмечено, что люди никуда не обращаются по следующим причинам:

- **Не доверяют**, эта причина была названа чаще всего во время групповых дискуссий;
- **Процедура слишком бюрократическая, длительная и утомительная** – «Получается, что законы защищают вас, но все это все так трудно, требует столько сил, что опускаются руки». (гей 27 лет);
- **Система коррумпирована**, что также вызывает недоверие к системе – «есть деньги – ты под защитой, нет денег – ты не защищен», эта точка зрения была озвучена и интервьюируемыми во время исследования лиц без гражданства;

*«Главная причина — это недоверие к руководителям. Они не доверяют ни судьям, ни полиции, в таком случае о каких правах тогда идет речь. Они не верят, что их права будут защищены по причине коррупции в правовых органах». (М, 43 года, лицо без гражданства)*

- **не знают куда обращаться** – «человек не знает куда обратиться»;
- **толерантность к актам насилия:**

*«Люди уже так привыкли, что даже не чувствуют, когда нарушаются их права, потому что людям все надоело». (женщина, 58 лет, житель зоны безопасности)*

*«Нам неудобно, может быть в другой раз...Как я могу пойти в полицию и сказать им, что у меня проблема или в мэрию? Воздерживаемся, думаем, что это пройдет или не так важно...» (Ж, 48 лет, жертва домашнего насилия)*

- **отсутствие положительных примеров** - восприятие насилия как нормального феномена в обществе:

*«Думаешь, что не имеет смысла обращаться к кому-либо, чем он может тебе помочь? Смотришь на других, на другие семьи, там также как и у тебя, возможно даже хуже, чем у тебя» (Ж, 58 лет, жертва домашнего насилия)*

- **неадекватная реакция чиновников и лиц, к которым обращаются:**

*«По одному случаю насилия в семье обратилась и мне не понравилось...С издевкой спрашивали, например, по поводу мужа: «А почему ты ему не готовишь дома вкусный борщ?» Что-то вроде этого, ставят тебя в неудобное положение. Потом, после разговора с полицейским, приходит домой и говорит мне: «Какая же ты глупая, что пошла в полицию, я пошел, налил по стакану пива, мы вместе выпили. Можешь не волноваться». Мне разонравилось обращаться, я поняла, что не имеет никакого смысла». (Ж, 32 года, жертва домашнего насилия)*

*«Судья сказала мне: «Ты, будучи женщиной, должна помолчать чуть-чуть, не начинать скандал», но я не тот человек, который начинает скандалить...» (Ж, 31 год, жертва домашнего насилия)*

*«Здесь идет речь и о застенчивости человека, надо идти, но после того как они выпьют свой кофе. Потому что если идешь утром, надо подождать пока они выпьют кофе. Если идешь после 11.00 – ждешь, когда будет обед, а во время обеда никого нет» (Ж, 33 года, житель зоны безопасности)*

- **страх за последствия**, который может быть вызван неизвестностью, страхом того, как на это отреагируют люди
- «**что скажут люди?**», страх перед агрессором:

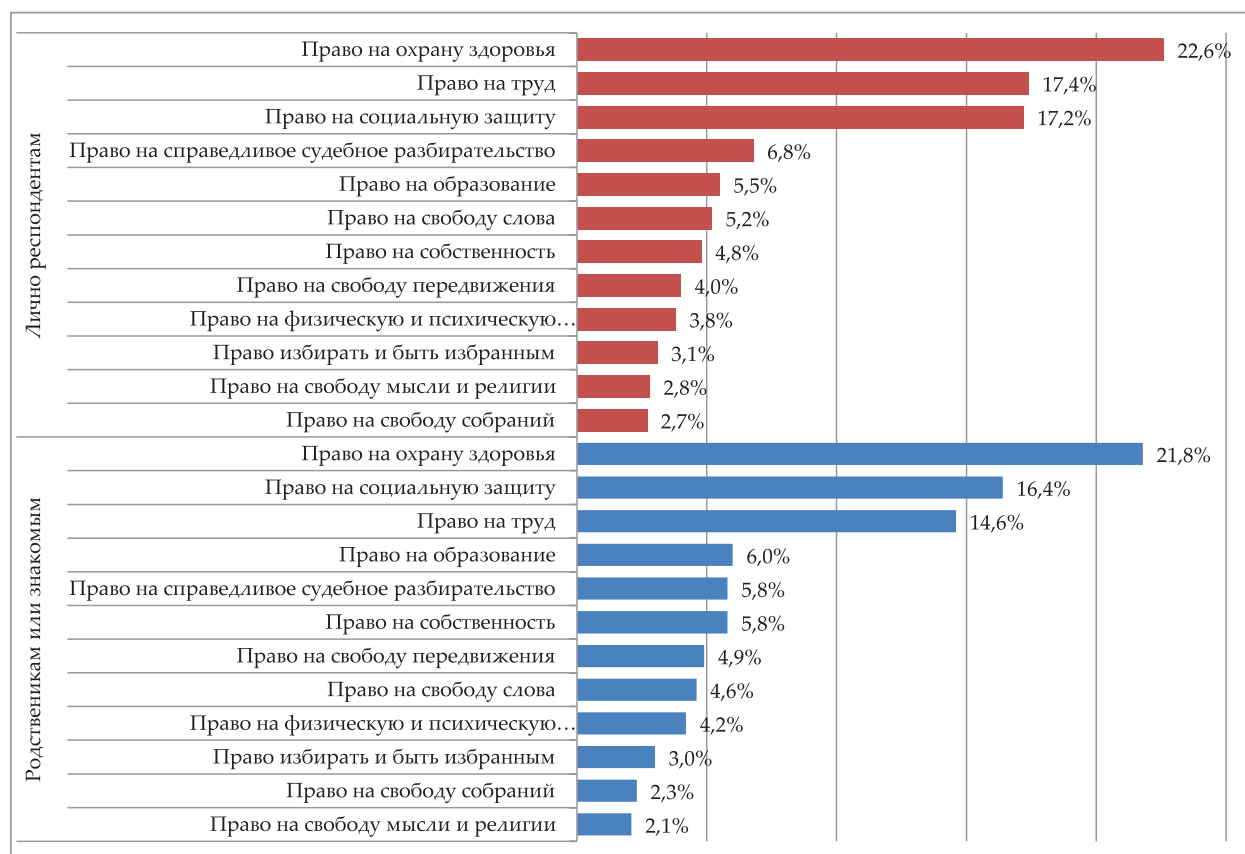
Эта причина была часто названа женщинами, ставшими жертвами насилия – «все, что происходит в доме, в доме и должно остаться», «боимся того, что скажут люди». Однако, существуют случаи, когда власти реагируют оперативно. Эти примеры придают уверенность жертвам и стимулируют их не терпеть насилие по отношению к ним – «вопрос решился за 24 часа, ему дали предписание не находиться на моей территории в течение 90 дней. После суда он меня спросил: «Зачем ты подала в суд?» (Ж, 31 год, жертва домашнего насилия).

## ГЛАВА 5.

### Частота нарушений прав человека в Республике Молдова

Как представляется, права и основные свободы нередко нарушаются в Республике Молдова. В этом исследовании оценивали мнения относительно частоты нарушений основных прав как лично респондентов, так и людей из их социального круга. Данные показывают, что в последние годы чаще всего были нарушены права на охрану здоровья, на труд и на социальную защиту, как лично респондентов, так и их родственников и знакомых. Таким образом, каждый пятый человек отметил, что было нарушено его право на охрану здоровья (а также его родственников и знакомых); 17% респондентов сказали, что было нарушено их право на труд (16% - нарушено право на труд их родственников и знакомых) и на социальную защиту (14,5% - нарушено право на социальную защиту их родственников и знакомых). Примерно 5-6% опрошенных заявили, что было нарушено их право на справедливое судебное разбирательство, право на образование и свободу выражения мнений (также было нарушено это право у родственников и знакомых). Другие права набрали более 5% ответов в обоих случаях (рисунок 52).

**Рисунок 52. Права и основные свободы, которые были нарушены в последние годы**



Наибольшая доля респондентов, которые ответили, что было нарушено их право на охрану здоровья, была замечена среди городских жителей (26% положительных ответов). Нарушение права на труд наблюдается среди 30-59-летних лиц (более 21% положительных ответов). 22% респондентов считают, что было нарушено их право на социальную защиту, в основном это люди с низким социально-экономическим статусом (таблица 5).

**Таблица 5. Права и основные свободы, которые были нарушены за последние годы, в зависимости от места проживания, возраста, социально-экономического статуса респондента**

|                                                      | Место жительства |       | Возраст респондента |            |           |          | Социально-экономический уровень |                 |                 |
|------------------------------------------------------|------------------|-------|---------------------|------------|-----------|----------|---------------------------------|-----------------|-----------------|
|                                                      | Город            | Село  | 18-29 лет           | 30-44 года | 45-59 лет | 60+ года | Низкий уровень                  | Средний уровень | Высокий уровень |
| Право на образование                                 | 6,2%             | 4,9%  | 8,7%                | 6,6%       | 4,6%      | 1,7%     | 4,5%                            | 5,4%            | 6,4%            |
| Право на здравоохранение                             | 26,1%            | 19,6% | 19,0%               | 25,7%      | 24,7%     | 20,2%    | 21,4%                           | 21,7%           | 24,4%           |
| Право на социальную защиту                           | 18,6%            | 16,0% | 12,5%               | 17,4%      | 17,8%     | 21,4%    | 22,3%                           | 15,7%           | 14,4%           |
| Право на свободу мысли и религии                     | 3,5%             | 2,1%  | 4,9%                | 2,6%       | 1,8%      | 1,8%     | 1,2%                            | 2,7%            | 4,1%            |
| Свобода собраний и ассоциаций                        | 3,6%             | 1,9%  | 4,2%                | 4,1%       | 1,8%      | 0,3%     | 0,3%                            | 3,5%            | 3,8%            |
| Право на справедливое судебное разбирательство       | 8,3%             | 5,5%  | 8,5%                | 7,9%       | 5,9%      | 4,7%     | 5,2%                            | 7,6%            | 7,3%            |
| Право на физическую и психическую неприкосновенность | 4,2%             | 3,4%  | 4,2%                | 4,4%       | 5,3%      | 1,0%     | 2,4%                            | 3,7%            | 5,0%            |
| Право на свободное передвижение                      | 4,7%             | 3,4%  | 4,5%                | 6,0%       | 3,8%      | 1,5%     | 2,3%                            | 3,8%            | 5,6%            |
| Право на собственность                               | 4,3%             | 5,2%  | 4,5%                | 5,2%       | 5,3%      | 3,9%     | 2,2%                            | 5,6%            | 6,1%            |
| Право на свободу слова                               | 5,5%             | 5,0%  | 6,8%                | 5,7%       | 5,7%      | 2,2%     | 2,4%                            | 5,9%            | 6,8%            |
| Право на труд                                        | 19,3%            | 15,7% | 17,0%               | 21,4%      | 21,5%     | 8,1%     | 17,0%                           | 19,1%           | 16,1%           |
| Право избирать и быть избранным                      | 4,8%             | 1,7%  | 6,1%                | 2,5%       | 3,1%      | 0,8%     | 2,3%                            | 0,9%            | 5,8%            |

Обращение в некоторые учреждения по поводу нарушений прав человека остается особенно низким. Среди респондентов, которые столкнулись с нарушением своих прав, 38% обратились по поводу нарушения их прав на справедливое судебное разбирательство; 35,5% - в отношении нарушения права на собственность; 20-25% - обратились по поводу нарушения их права на образование, на социальную защиту и права на труд (таблица 6).

**Таблица 6. Обращения в учреждения по поводу нарушения прав и основных свобод в последние годы**

|                                                      | Всего ответов | Доля ответов |       |
|------------------------------------------------------|---------------|--------------|-------|
|                                                      |               | Да           | Нет   |
| Право на справедливое судебное разбирательство       | 69            | 38,0%        | 62,0% |
| Право на собственность                               | 48            | 35,5%        | 64,5% |
| Право на образование                                 | 56            | 24,6%        | 75,4% |
| Право на социальную защиту                           | 174           | 23,7%        | 75,9% |
| Право на труд                                        | 177           | 20,7%        | 79,3% |
| Свобода собраний и ассоциаций                        | 27            | 18,9%        | 81,1% |
| Право на физическую и психическую неприкосновенность | 38            | 17,8%        | 82,2% |
| Право на свободное передвижение                      | 41            | 16,4%        | 83,6% |
| Право на здравоохранение                             | 231           | 16,0%        | 84,0% |
| Право избирать и быть избранным                      | 32            | 13,2%        | 86,8% |
| Право на свободу слова                               | 53            | 12,7%        | 87,3% |
| Право на свободу мысли и религии                     | 28            | 3,9%         | 96,1% |

Население, как кажется, не осознает возможность обращения в учреждения, наделенные функциями поддержки в случаях нарушений прав человека. Значительное количество респондентов сказали, что они обращались к людям из их непосредственной социальной среды (родственники, друзья, знакомые) по поводу нарушений в различных областях, таких, как право на охрану здоровья, право на труд, свободу передвижения. В групповых дискуссиях это было подтверждено и некоторыми респондентами, которые прибегли, скорее всего, к утешениям со стороны родственников и друзей. Такое поведение наблюдается и в случаях домашнего насилия, когда потерпевшие обращаются к родственникам, друзьям и коллегам.

*«Вместе с родителями пришли его сестры и братья, пожурили его немного...знаете, когда речь идет о большой любви, вроде бы хочется дать еще один шанс, но потом ты сожалеешь об этом».* (Ж, 38 лет, жертва домашнего насилия)

*«Когда у меня возникает какая-либо проблема, я разговариваю со своими коллегами, они меня часто утешают – «очень нужно было тебе ссориться, если ты перенервничала, чем тебе это помогло, терпи и уступай ему»* (Ж, 48 лет, жертва домашнего насилия)

Если говорить о государственных учреждениях, в первую очередь люди обращаются с проблемами в органы местного управления (29 обращений), за которыми следует полиция (20 обращений), в суды (17 обращений), а также в средства массовой информации (15 обращений). Следует отметить, что в отношении нарушения права на охрану здоровья, больше людей обращаются в Правительство/министерства; когда нарушаются права социальной защиты – в органы местной власти; в случае нарушения права на справедливое судебное разбирательство респонденты отметили, что обращаются в суды, к адвокатам, к сотрудникам полиции; когда нарушается право на труд – люди обращаются в различные учреждения, в равной степени (Правительство/ министерства, суды, органы местной власти, адвокаты и т.д.).

Надо обратить внимания и на то, что в исследовании были отмечены случаи, когда учреждения или представители различных институтов брали самостоятельно на рассмотрение случаи нарушений прав человека, но это достаточно редкие случаи.

*«Я не обращалась, даже если у меня возникали конфликтные ситуации, никому не говорила, социальный работник сам узнал о моих конфликтах и предложил мне выход из положения, одно время я находилась в социальном центре (для матерей) ...»* (Ж, 23 года, жертва домашнего насилия)

*«Я попала в больницу с сотрясением мозга, с травмами...До того момента, как я и говорила, я ничего не рассказывала о том, что происходит у меня дома. Может быть ты не достаточно хороша? Как бы ни было, но везде считается, что женщина виновата, понимаете? Во всех случаях мужчина прав, а женщина не права, как бы она не оправдывалась. Поэтому, в большинстве случаев сидишь дома и мучаешься, так как знаешь. Это происходило до тех пор, пока я не попала в больницу, и врачи не обратились в полицию. После этого я написала заявление и подала на развод».* (Ж, 58 лет, жертва домашнего насилия)

Респонденты считают, что европейские страны в значительной степени обеспечивают большую защиту для уязвимых групп с точки зрения прав человека. Тем не менее, молдавские граждане, столкнувшись с нарушениями прав человека в странах ЕС, в основном никуда не обращаются, мотивируя это тем, что они иностранцы и не знают законодательства и т.д. «Я хотел подать там (Европейская страна) в суд...Не знал законов, ничего не знал». (М, 37 лет, лицо, живущее с ВИЧ).

По мнению респондентов, как правило, в Молдове чаще всего нарушается право на охрану здоровья (так считает 55% респондентов), 38% респондентов отметили, что нарушается право на труд и на социальную защиту; а 28,3% считают, что нарушается право на правосудие; 13,2 % - право на образование (рис 53).

**Рисунок 53. Частота нарушений прав и основных свобод граждан в Республике Молдова**



## ГЛАВА 6.

### Предложения по улучшению соблюдения прав и свобод человека в Республике Молдова

Участники групповых дискуссий отметили следующие действия, необходимые для улучшения соблюдения прав человека в Республике Молдове:

- Постоянный мониторинг прав человека;
- Информирование населения об учреждениях, куда можно обратиться в случае нарушения прав человека;
- Более настойчивое обращение населения в компетентные органы;
- Обеспечение справедливого правосудия - в этом отношении была отмечена необходимость борьбы с коррупцией, протекционизмом и политизацией правоохранительных учреждений;
- Повысить ответственность людей с помощью санкций, более жестких мер наказания для тех, кто нарушает права человека;
- Воспитание терпимого и чувствительного к правам человека общества, то есть, подавать пример в собственной семье:

*«В семье ребенка нужно учить, что не надо делать разницы между белым и черным человеком, и по другим критериям. В школах надо воспитывать детей, чтобы они были более толерантными, чтобы не делили людей на бедных и богатых, бедный – тоже человек, даже если у него нет столько денег как у тебя, не дискриминируй кого-либо, с этого надо начинать».* (Ж, 21 год, представитель этнических меньшинств)

- Защита уязвимых групп населения путем предоставления специализированной помощи;
- Принятие жестких мер по отношению к судьям, которые выносят приговоры, противоречащие правам человека;
- Повышение участия общественности в процессе принятия решений и деятельности на уровне общины;
- Продвижение на руководящие должности представителей уязвимых групп;
- Развитие информационных услуг, поддержки и консультаций для оказания помощи лицам, чьи права были нарушены, в том числе и для агрессоров;
- Партнеры по развитию, в случаях, когда делают какие либо инвестиции или предлагают помощь, должны ставить условия властям и требовать соблюдение прав человека.

*Такой партнер по развитию, каким является Европейский банк реконструкции и развития, мог бы ставить условия при финансировании работ в муниципии Кишинёв, заставляя мэрию считаться с условиями обеспечения доступности для лиц с ограниченными способностями»* (Эксперт 1)

Этнические ромы считают, что для борьбы со стереотипами, существующими в обществе по отношению к ним, ромы тоже должны изменить свое отношение. По этой причине опрошенные считают, что ромы должны отдавать своих детей в школы, устраиваться на работу, принимать более активное участие в общественной жизни для того, чтобы свести к минимуму антисоциальные явления, которые способствуют стигматизации ромов. В том же контексте некоторые респонденты признали, что они хотели быть более вовлеченными в перевоспитание некоторых категорий ромов, но у них есть некоторые опасения по поводу своей собственной безопасности.

*«Среди попрошайек, на самом деле, есть много людей, которым нечего есть. Но есть и те, кто заставляют людей просить милостыню. А с гаданьем есть очень большая схема. Если она начала гадать, будьте уверены, что за ней стоит целая группа людей, и вы сами создаете себе проблемы. Но есть очень большое желание, но для того, чтобы изменить отношение к ромам, они должны сами измениться».* (Ж, 43 года, ромской этничности)

*«Я думаю, что в первую очередь все должно начинаться с нас, с ромов. Например, если я вижу человека, который плохо поступает, я должна взять его за руку и спросить, зачем он это делает. Если я делаю что-то неправильно, пусть он меня поправит. Я думаю, что мы должны поправлять друг друга. Все мы знаем, даже по телевизору рассказывают об этом, что гадалки не работают сами, что попрошайки тоже не работают самостоятельно. Могу рассказать конкретный случай: У меня было три банана в пакете, ко мне подошли мальчик и девочка ромской этничности и попросили у меня деньги. Я предложила им по банану, а они говорят мне: «Сама ешь». Я начала им говорить, что то, что они делают, некрасиво, это нехорошо и тогда к нам подошел 30-летний человек и спросил у меня, если мне нужны проблемы. То есть, у меня есть смелость, но и страх, что со мной может что-то произойти. Смелость есть и я хотела бы изменить кое что, на самом деле нет у меня столько смелости сколько желания, но есть и страх.» (Ж, 22 года, ромской этничности)*

Согласно результатам исследования, ЛГБТ-сообщество считает, что они будут приняты обществом, когда политические лидеры перестанут быть гомофобами и призовут общество к терпимости.

*«Если правительство признает, что геи - это хорошо, не только хорошо, но и нормально, увидите, как изменится отношение людей. Они станут лояльнее, более толерантными, даже если их не примут, скажут: «это их собственное дело, они существуют и очень хорошо, и у них появится нормальное отношение к ним»». (лесбиянка, 23 года)*

По мнению многих респондентов из различных категорий, очень важно настаивать на том, чтобы твои права уважали. Также важно быть в себе уверенным.

*«Я никогда не подвергалась агрессии, но если бы это произошло, я бы обратилась в полицию и если бы на меня не обратили внимания, я знаю очень хорошо свои права. Если бы не участковый, то я бы пошла дальше, выше, пока не достигну своей цели. То есть, я нормальный человек, у меня нет никаких изъянов, но если даже я бы была с ограниченными возможностями, я бы осталась человеком, у которого есть права, есть право на жизнь, у меня есть право, чтобы меня защищали. Если ты не соблюдаешь это право...есть другой...но не у всех такое мышление, я иду до конца, пока не найду человека, который сможет мне помочь»». (лесбиянка, 19 лет)*

Мнения о перспективе соблюдения прав человека разделены. Некоторые респонденты считают, что до тех пор, пока закон не соблюдается всеми гражданами, коррупция сохраняется, а государственные учреждения политизированы, очень трудно достигнуть прогресса.

Некоторые утверждают, что ситуация с правами человека будет очень сильно зависеть от политического вектора. Некоторые утверждают, что приближение к ЕС заставляет власти уважать права меньшинств и даже обеспокоены возможностью изменения вектора. Другие утверждают, что мы должны перенять только положительные стандарты ЕС, но, по их мнению, права и свободы сексуальных меньшинств нарушают религиозные и традиционные нормы. Некоторые эксперты считают, что на фоне экономического кризиса, все больше прав человека будут нарушаться, особенно в областях, гарантируемых государством, приводя в пример здравоохранением, где уже существуют такие случаи.

Некоторые респонденты, однако, высказались оптимистично в отношении улучшения положения в области прав человека, утверждая, что этот процесс уже начался, люди более информированы, они начинают настаивать на том, чтобы их права соблюдались. Кроме того, постоянный мониторинг и давление со стороны неправительственных и международных организаций по правам человека обязывают государственные учреждения добиваться прогресса в этой области.

По мнению некоторых респондентов, существующие в настоящее время возможности информирования через Интернет, через социальные сети, а также профессиональная, бесплатная поддержка со стороны представителей гражданского общества являются очень важными ресурсами для улучшения прав человека. Современные методы позволяют молдавским жителям самостоятельно защитить себя.

*«В наши дни очень сложно обмануть людей, несмотря на то, что политики говорят одно, а журналисты другое, существуют социальные сети/Интернет, где человек может узнать и другую информацию. Существуют видеорекамеры, люди снимают, можешь говорить сто раз, что это произошло так, но человек верит своим глазам. Сейчас мы сами добиваемся правды»». (М, 34 года, лицо без гражданства)*

*«Мой сын прикрепил к воротам энергосберегающие лампы (с сенсорами), когда идешь по улице включается свет, пролетает птица – тоже, под крышей дома также установили...сейчас никто не приближается к дому, знают, что у меня есть видеорекамеры.» (Ж, 64 года, жертва домашнего насилия)*

## ГЛАВА 7.

### Выводы и рекомендации

Оценивая ситуацию в стране относительно уровня знаний, соблюдения и защиты прав человека в Республике Молдова, были выявлены определенные недостатки и проблемы, связанные с этими вопросами. В этом контексте особенно важна информированность населения о правах в различных областях жизни.

- **Уровень информации о правах человека в Республике Молдова.** Исследование показало особенно низкий уровень информированности населения о правах человека, только половина респондентов считают, что они информированы «в определенной степени» и только 8,3% респондентов считают себя «полностью информированными» в этом отношении. Уровень информированности выше среди городского населения; меньше среди сельского населения, где 60% ответивших сочли себя скорее неинформированными. Эксперты, принимающие участие в опросе, подтвердили тот факт, что люди не знают своих прав и проявляют мало интереса к ним, отметив, что потребность в знании прав появляется только тогда, когда были нарушены определенные права.

Информация о правах человека и способности их защитить считается доступной в ответах менее чем половины респондентов, больше 80%, в основном, получают информацию через средства массовой информации (радио/ТВ / печатные СМИ). В групповых дискуссиях было определено также, что и школа является источником информации, однако в этом контексте было отмечено, что в школах детям чаще говорят об их обязанностях и меньше о правах. В исследовании подчеркивается роль гражданского общества в информировании специфического сообщества (ромы, ЛГБТ, люди, живущие с ВИЧ, и т.д.) об их правах и о методах защиты этих прав, а также было сказано о роли государственных учреждений и их представителей (адвокаты, полицейские, представители органов местной власти, врачей и др.) в информировании населения о правах человека.

*Учитывая большую разницу, по географическому признаку в уровне информированности населения о правах человека, крайне важно сосредоточиться на расширении возможностей для сельского населения.*

*Также рекомендуется ряд учебных мероприятий, таких как: (I) активизация усилий преподавания прав человека в школах; (II) внедрение на национальном уровне учебной программы «права человека»; (III) обучение государственных служащих в области прав человека.*

- **Уровень соблюдения прав человека в Республике Молдова.** В целом, в Республике Молдова права человека нарушаются либо систематически, либо по случаю. Это было подтверждено 95% респондентов. По мнению респондентов, повышенное внимание должно уделяться таким правам, как право на охрану здоровья, на социальную защиту, на образование, на труд и на хорошие условия труда. Менее важными считаются свобода собраний и ассоциаций, право на свободное передвижения, право собственности, которые набрали менее 5% положительных ответов, причем последние считаются самыми соблюдаемыми правами в Молдове. Согласно результатам исследования, считается, что в Республике Молдова самыми соблюдаемыми правами являются права детей, религиозных меньшинств и женщин; в меньшей степени соблюдаются права заключенных, лиц с ограниченными возможностями, сексуальных меньшинств. Различные социальные группы сталкиваются с различными проблемами. *Люди, живущие с ВИЧ*, сталкиваются чаще всего с нарушением конфиденциальности со стороны медицинского персонала, что нарушает их право на недискриминацию и приводит к стигматизации, которая особенно влияет на их детей. *Представители ЛГБТ-сообщества* выразили озабоченность по поводу дискриминационного отношения и отторжения обществом, особенно со стороны близких им людей, что нарушает их право на физическую и психическую неприкосновенность. *Ромы* также

относятся к категориям лиц, чьи права часто нарушаются в Республике Молдове по причине сохраняющихся стереотипов в обществе с негативными коннотациями, которые влияют на их повседневную жизнь. Лица без гражданства упоминали о сохранении протекционизма и о коррупции в области предоставления услуг, о бюрократических проблемах и/или ограничении определенных их прав из-за ограниченной информированности государственных служащих и/или поставщиков услуг. Другой вопрос, выделенный в исследовании, связан с нарушением прав граждан, проживающих на левом берегу Днестра. Было выявлено, что население приднестровского региона, а также представители гражданского общества сталкиваются с нарушением прав политической свободы, свободы собраний и ассоциаций, права на свободу мнения и т.д.

*С учетом результатов исследования в отношении наиболее часто нарушаемых прав, рекомендуется разработка, принятие и внедрение политик, сосредоточенных на следующих правах: право на охрану здоровья, на социальную защиту, на труд, на справедливое судебное разбирательство, право лиц с ограниченными психо-социальными возможностями, право на физическую и психическую неприкосновенность, право на равенство и недискриминацию, право на воду и санитарную.*

*В то же время, требуется серия специальных мероприятий, ориентированных на конкретные группы населения, а именно: (I) более активные усилия по продвижению равенства и недискриминации в отношении людей, живущих с ВИЧ, с акцентом на медицинский персонал (защита конфиденциальности и борьба со стигматизацией); (II) информирование общественности о праве на свободу совести, религии или убеждений, с акцентом на недопущение дискриминации в отношении религиозных меньшинств и атеистов; (III) активизация усилий по продвижению недискриминации в отношении ЛГБТ; (IV) внесение изменений в законодательную базу для более эффективной борьбы с преступлениями на почве предвзятого отношения; подготовка в этой области сотрудников полиции и прокуратуры; (V) разработка и реализация мероприятий по профилактике и борьбе со стигматизацией и дискриминацией в отношении ромов; (VI) активизация усилий по продвижению разнообразия внутри наций и борьбе с ксенофобией; (VII) поощрение прав человека в Приднестровском регионе страны.*

• **Право на образование.** Права детей на образование, в основном, страдают из-за финансовых возможностей родителей. Более 2/3 респондентов поддерживают это мнение и эта ситуация более заметна в городах. Результаты исследования указывают на то, что государство не обеспечивает или мало обеспечивает равный доступ к образованию на равных условиях, почти половина опрошенных поддерживают эту точку зрения. Закрытие небольших школ и перевод детей в школы соседних населенных пунктов, в рамках образовательной реформы, затрагивает еще в большей степени право детей на образование, по причине отсутствия финансовых ресурсов и/или бесплатного проезда до ближайшего учреждения.

Другой аспект относится к созданию государством достаточных условий для того, чтобы дети из школ с преподаванием на русском языке изучали государственный язык. Только 1/3 респондентов считают, что созданные условия более или менее достаточны, менее согласны городские респонденты.

*Для решения этих расхождений требуются определенные действия: (I) оценка обеспечения права на образование, принимая во внимание географическую доступность, (II) обеспечение права на образование на родном языке для представителей этнических меньшинств.*

• **Право на охрану здоровья.** Повторяем, что право на охрану здоровья требует особого внимания со стороны государства и исследование показывает, что у определенных категорий лиц нарушается право на охрану здоровья. В этом контексте ссылались на лиц с низкими доходами и на пожилых людей. Сохранение неформальных платежей в медицинских учреждениях значительно ограничивают доступ людей с низким уровнем доходов к медицинским услугам, независимо от того, имеют ли они полис обязательного медицинского страхования или нет. Среди этой категории людей есть и пенсионеры.

*В связи с этим рекомендуется принятие следующих действий: (I) активизировать усилия по борьбе с коррупцией в учреждениях здравоохранения и продвижение прав пациентов; (II) разработка и осуществление политики, которая будет способствовать улучшению доступа и качества медицинских услуг для пожилых людей и инвалидов.*

- **Право на социальную помощь.** Оценивая гарантии реализации права на социальную защиту через призму суммы заработной платы, полученной на рабочем месте, пособий и пенсий становится ясно, что это право обеспечено на очень низком уровне. Более 40 процентов респондентов считают, что зарплата, полученная на рабочем месте, не гарантирует это право и почти 60% респондентов считают, что пособия, в том числе на детей, а также пенсии, не гарантируют право на социальную защиту. Особенно слабо защищены лица с физическими или психо-социальными ограниченными возможностями, а необходимость инклюзии детей-инвалидов в обычные школы считается первым шагом в переходе от медицинского подхода к ограниченным возможностям к социальному, делая акцент при этом на принятие обществом соответствующих лиц.

*В этом контексте необходимо: (I) приложить больше усилий для инклюзии детей-с ограниченными возможностями в общеобразовательные школы; (III) пересмотреть систему защиты и инклюзии лиц с ограниченными возможностями в трудовую деятельность для того, чтобы стимулировать работодателей вносить свой вклад в достижение этой цели.*

**Свобода собраний и ассоциаций.** Свобода участвовать или организовывать различные встречи кажется более гарантированной в Молдове, почти 70% респондентов сказали, что они чувствуют себя свободными участвовать или осуществлять различные действия. Противоречивые мнения были высказаны относительно ЛГБТ-сообщества, которое утверждает, что «ЛГБТ марш» необходим для увеличения видимости и для изменения восприятия людьми численности ЛГБТ-сообщества. *Эти констатации приводят к необходимости продвижения права на свободу собраний и ассоциаций, в том числе ЛГБТ.*

**Право на справедливое судебное разбирательство.** В Молдове сохраняется недоверие к судебной системе, всего лишь 12% респондентов считают, что право на справедливое судебное разбирательство обеспечено в нужной мере. Недоверие подчеркнуто тем фактом, что каждый пятый респондент считает, что это право не обеспечено вообще. *Для улучшения ситуации необходимо будет активизировать усилия по осуществлению реформы в сфере правосудия, в целях обеспечения права на справедливое судебное разбирательство.*

- **Право на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность.** Около половины респондентов данного исследования считают, что их личная безопасность обеспечена; меньше всего обеспечена защита от краж. В основном, часто нарушаются права на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность бедных людей, лиц с ограниченными возможностями и заключенных. Так считает около половины респондентов. Особый аспект был рассмотрен со ссылкой на насилие в семье, в частности, различные формы физической агрессии и угроз. В этом контексте было отмечено отсутствие участия и терпимость со стороны сообщества, соседей, а также и государственных учреждений, правоохранительных органов на местном уровне.

*Необходимо приложить больше усилий в борьбе с бытовым насилием посредством: (I) ратификации Стамбульской конвенции; (II) внесения изменений в законодательную базу для обеспечения разумных сроков порядка защиты жертв от домашнего насилия.*

- **Право на труд и защиту занятости.** Потребность в информации о праве на труд и возможности трудоустройства достаточно выражена, это было отмечено более половиной респондентов. В то же время, доступ к информации о праве на охрану труда ограничен, всего лишь одна треть респондентов отметила, что это право обеспечено относительно в большой степени. Доступ к хорошо оплачиваемой работе может быть обеспечен только с помощью родственников, друзей, кумовства и взяточничества. Всего лишь 10% респондентов считают, что права на труд и охрану труда обеспечены. Был подчеркнут и феномен неофициальных вознаграждений, существующий среди работодателей. Население понимает насколько негативно его влияние на доступ к социальным или медицинским услугам.

*Для уменьшения таких негативных последствий необходимо: (I) продвижение права на труд и смежных прав, с акцентом на «права служащих и обязанности и работодателей»; (II) активизация усилий по борьбе с неофициальными выплатами.*

- Осознана необходимость продвижения **права на свободу мнений и их выражения**. Всего лишь 40 % респондентов считают, что это право обеспечено для рядового гражданина и меньше по отношению к праву журналистов на свободу мнений и их выражения.

- **Право на равенство и недискриминацию.** Равные возможности для мужчин и женщин остаются пока проблематичными в Молдове, только 60% респондентов считают, что они имеют равные права. Также наблюдается сохранение различных форм дискриминации в отношении женщин, в основном, в политике, в сфере занятости, в семье. Мнения респондентов противоречивы в случае с религиозными конфессиями, представителями ромской этничности, в основном они основываются на стереотипах и на традициях.

*В этом контексте необходимы следующие мероприятия, которые позволили бы сократить неравенство и способствовали обеспечению равных возможностей по половому признаку: (I) продвижение равенства между мужчинами и женщинами во всех сферах жизни путем разработки механизмов для стимулирования принятия на работу матерей с детьми в возрасте от 0-3 лет; открытие яслей для детей до 3-х лет; (II) распространение информации о равенстве между женщинами и мужчинами; (III) увеличение усилий для инклюзии этнических меньшинств, путем создания возможностей для изучения государственного языка; (IV) ратифицирование Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств;*

- **Роль институтов в соблюдении прав человека.** Важную роль в обеспечении соблюдения прав человека играют государственные учреждения, другие учреждения и организации, действующие на территории Республики Молдова. Считается, что среди учреждений, которые могли бы улучшить положение в этой области, наиболее важны Парламент, Правительство, министерства и их ведомства. Между тем, в исследовании отмечен тот факт, что, по мнению респондентов, эти же институты, в значительной степени и нарушают права человека. Респонденты считают, что наиболее часто права человека нарушаются представителями государственных учреждений, и в меньшей степени частными лицами.

В соблюдении прав человека важную роль играют правовые институты, мэрии и органы местного публичного управления. В исследовании также отмечается отсутствие рычагов и/или ограниченный уровень знаний со стороны органов местного публичного управления или со стороны других государственных учреждений о возможностях участия в защите уязвимых групп населения, как правило, детей или пожилых людей.

*В этом контексте подчеркивается необходимость таких действий, как: (I) создание правозащитных центров в государственных учреждениях; (II) обучение государственных служащих в области прав человека, с акцентом на обязательства государства; (III) определение механизмов для стимулирования людей подавать жалобы о нарушениях со стороны гражданских служащих.*

- **Система защиты прав человека в Республике Молдове.** Оценка системы защиты прав человека в Республике Молдове была реализована через призму прозрачности действий внутри системы, эффективности и степени ее непрерывного совершенствования. По мнению респондентов, во всех этих вопросах система сталкивается с некоторыми проблемами. Лишь 10% респондентов считают, что прозрачность в системе обеспечена, а система эффективна. Всего лишь 20% опрошенных считают, что система защиты прав человека в Республике Молдова находится в постоянном совершенствовании. Очень мало внимания уделяется таким основным правам, как право на труд, право на медицинское обслуживание, а также таким уязвимым группам населения, как пожилые люди, лица с ограниченными возможностями, заключенные. Важно отметить, что население не осведомлено о государственной политике в этой области, и не знает в какие учреждения нужно обращаться в случае нарушения их прав или прав близких.

*В этом контексте, особенно важным является укрепление правового воспитания населения, с участием Омбудсмана (народный адвокат), Совета по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства, полиции и прокуратуры.*

## Список рисунков:

|                                                                                                                                                                                                                      |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Рисунок 1. Уровень информированности населения относительно прав человека .....                                                                                                                                      | 12 |
| Рисунок 2. Уровень информированности населения относительно прав человека на основе социально-демографического профиля .....                                                                                         | 13 |
| Рисунок 3. Уровень знаний населения в области прав человека .....                                                                                                                                                    | 13 |
| Рисунок 4. Доступность информации о правах человека и способности их защитить .....                                                                                                                                  | 14 |
| Рисунок 5. Источники информации о правах человека и способности их защитить .....                                                                                                                                    | 15 |
| Рисунок 6. Согласие или несогласие с рядом заявлений, касающихся информации о правах человека .....                                                                                                                  | 16 |
| Рисунок 7. Мнения касательно нарушений прав человека в Республике Молдова .....                                                                                                                                      | 17 |
| Рисунок 8. Мнения касательно нарушений прав человека в Республике Молдова, в зависимости от места жительства и пола .....                                                                                            | 17 |
| Рисунок 9. Самые актуальные (важные) права и свободы человека в Молдове, требующие повышенного внимания со стороны общества .....                                                                                    | 18 |
| Рисунок 10. Оценка соблюдения прав и свобод человека в Республике Молдова .....                                                                                                                                      | 19 |
| Рисунок 11. Оценка соблюдения прав и свобод групп людей в Республике Молдова .....                                                                                                                                   | 19 |
| Рисунок 12. Мнения касательно того, в какой степени финансовые возможности родителей влияют на права детей на образование .....                                                                                      | 27 |
| Рисунок 13. Мнения касательно того, в какой степени финансовые возможности родителей влияют на права детей на образование, в зависимости от возраста респондентов .....                                              | 28 |
| Рисунок 14. Степень, в которой государство обеспечивает равный доступ к образованию и равные условия для учебы .....                                                                                                 | 28 |
| Рисунок 15. Мнения касательно того, как влияет на право детей на образование закрытие малоукомплектованных школ и перевод учащихся в школы в соседних населенных пунктах, в рамках реформы в сфере образования ..... | 29 |
| Рисунок 16. Мнения касательно того, как борьба со списыванием на экзаменах на степень бакалавра влияет на право на образование .....                                                                                 | 30 |
| Рисунок 17. Мнения касательно создания государством условий для детей из школ с обучением на русском языке, для того, чтобы они выучили государственный язык .....                                                   | 30 |
| Рисунок 18. Мнения касательно создания государством условий детям из школ с обучением на русском языке, для того, чтобы они выучили государственный язык, в зависимости от национальности респондентов .....         | 31 |
| Рисунок 19. Гарантирование государством права на охрану здоровья .....                                                                                                                                               | 33 |
| Рисунок 20. Мнения касательно того, как государство обеспечивает равный доступ к качественным медицинским услугам .....                                                                                              | 34 |
| Рисунок 21. Мнения касательно того, как денежные/финансовые ресурсы человека влияют на право на услуги здравоохранения .....                                                                                         | 35 |
| Рисунок 22. Мнения касательно того, как влияют деньги/финансовые ресурсы человека на право на услуги здравоохранения, в зависимости от образования и социально-экономического статуса респондентов .....             | 35 |
| Рисунок 23. Мнения касательно того, как страховой полис обязательного медицинского страхования обеспечивает его владельцу соответствующий уровень медицинских услуг .....                                            | 36 |
| Рисунок 24. Мнения касательно соответствия суммы доходов адекватному уровню социальной защиты в Республике Молдова, ответы в меньшей степени, в значительно меньшей степени .....                                    | 37 |

|                                                                                                                                                                                                                                  |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Рисунок 25. Мнения касательно обеспечения права на социальную защиту посредством увеличения объема заработной платы, пособий и пенсий.....                                                                                       | 38 |
| Рисунок 26. Мнения касательно уровня социальной защиты людей с ограниченными физическими или психосоциальными способностями.....                                                                                                 | 38 |
| Рисунок 27. Мнения касательно степени гарантирования соблюдения прав человека в государственных учреждениях для социально незащищенных лиц (в интернатах, домах для престарелых, социально-реабилитационных центрах и т.д.)..... | 39 |
| Рисунок 28. Мнения касательно того, как респонденты себя чувствуют относительно права свободно участвовать или организовывать различные мероприятия.....                                                                         | 40 |
| Рисунок 29. Мнения касательно уровня соблюдения права на справедливое судебное разбирательство, которое гарантировано респондентам.....                                                                                          | 41 |
| Рисунок 30. Мнения касательно уровня реализации права на справедливое судебное разбирательство, гарантированное определенной категории лиц.....                                                                                  | 42 |
| Рисунок 31. Мнения касательно степени обеспечения личной безопасности.....                                                                                                                                                       | 43 |
| Рисунок 32. Мнения касательно того, считают ли респонденты, что были нарушены право на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность определенных категорий лиц.....                                                        | 44 |
| Рисунок 33. Мнения касательно необходимости и доступа к информации касательно права на труд.....                                                                                                                                 | 45 |
| Рисунок 34. Мнения касательно возможности найти хорошо оплачиваемую работу.....                                                                                                                                                  | 46 |
| Рисунок 35. Мнения касательно обеспечения права на труд и на охрану труда.....                                                                                                                                                   | 46 |
| Рисунок 36. Мнения касательно того, как обеспечено право на получение нужной информации, без вмешательства со стороны государственных органов.....                                                                               | 47 |
| Рисунок 37. Мнения касательно того, как соблюдается право на свободу слова.....                                                                                                                                                  | 47 |
| Рисунок 38. Мнения касательно высказывания своего мнения по отношению к определенным группам людей.....                                                                                                                          | 48 |
| Рисунок 39. Мнения касательно равенства между мужчинами и женщинами.....                                                                                                                                                         | 48 |
| Рисунок 40. Мнения касательно равенства шансов между мужчинами и женщинами.....                                                                                                                                                  | 49 |
| Рисунок 41. Мнения касательно дискриминации женщин.....                                                                                                                                                                          | 49 |
| Рисунок 42. Мнения касательно роли учреждений в улучшении положения в области прав человека.....                                                                                                                                 | 52 |
| Рисунок 43. Мнения касательно степени, в которой государственные и частные учреждения нарушают права человека.....                                                                                                               | 53 |
| Рисунок 44. Мнения касательно системы защиты прав человека в Республике Молдова.....                                                                                                                                             | 55 |
| Рисунок 45. Уровень информированности о Национальном плане действий в области прав человека на 2011-2014 годы.....                                                                                                               | 56 |
| Рисунок 46. Отзывы о внимании, которое уделяется правам человека в Республике Молдове.....                                                                                                                                       | 56 |
| Рисунок 47. Отзывы о внимании в Республике Молдова к правам человека некоторых уязвимых групп.....                                                                                                                               | 57 |
| Рисунок 48. Оценка, того, как государственные учреждения предоставляют или способствуют обеспечению прав человека в Республике Молдове.....                                                                                      | 58 |
| Рисунок 49. Оценка текущей политики в области прав человека в Республике Молдова.....                                                                                                                                            | 59 |
| Рисунок 50. Оценка сопоставимости текущей политики в области прав человека в Республике Молдова с другими государствами.....                                                                                                     | 59 |
| Рисунок 51. Мнения касательно учреждений, куда бы обратились респонденты, в случае нарушения их прав или прав их родственников.....                                                                                              | 60 |
| Рисунок 52. Права и основные свободы, которые были нарушены в последние годы.....                                                                                                                                                | 63 |
| Рисунок 53. Частота нарушений прав и основных свобод граждан в Республике Молдова.....                                                                                                                                           | 66 |

## Список таблиц:

|                                                                                                                                                                                                                                                                                           |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Таблица 1. Социально-демографические характеристики респондентов (структура выборки).....                                                                                                                                                                                                 | 10 |
| Таблица 2. План групповых дискуссий.....                                                                                                                                                                                                                                                  | 11 |
| Таблица 3 Мнения о степени гарантирования соблюдения прав человека в государственных учреждениях для социально незащищенных лиц (в интернатах, домах для престарелых, социально-реабилитационных центрах и т.д.), в зависимости от некоторых социально-демографических характеристик..... | 40 |
| Таблица 4. Мнения относительно частоты нарушений прав человека отдельными лицами (через насилие, воровство и т.д.) или представителями различных учреждений.....                                                                                                                          | 54 |
| Таблица 5. Права и основные свободы, которые были нарушены за последние годы, в зависимости от места проживания, возраста, социально-экономического статуса респондента.....                                                                                                              | 64 |
| Таблица 6. Обращения в учреждения по поводу нарушения прав и основных свобод в последние годы.....                                                                                                                                                                                        | 64 |



Norwegian Ministry  
of Foreign Affairs



*Empowered lives.  
Resilient nations.*